

H O T Ă R Ă R E A nr.1-145/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022

10 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură deschisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-142/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari.

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Potrivit sesizării, XXXXXX XXXXXX menționează că, la xx.xx.2022, în cadrul audienței la Procuratura Generală a sesizat verbal despre un incident petrecut la data de xx.xx.2022 în incinta Procuraturii raionului Cahul, în care a fost implicat procurorul-șef al procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari. Petiționara a prezentat o înregistrare video, plasată pe pagina ei din rețeaua de socializare xxxxxxxxx, filmată în timp ce intenționa să intre în sediul procuraturii raionului Cahul, pentru a depune o plângere în cancelarie, timp în care procurorul-șef al procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, i-a solicitat în repetate rânduri să părăsească instituția. Ulterior a scos din buzunarul cămășii telefonul mobil, a aplicat cu mâna/telefonul deținut o lovitură în direcția petiționarei, posibil asupra actelor deținute de aceasta.

În virtutea prevederilor art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016, la data de 11.07.2022, sesizarea XXXXXX XXXXXX a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, conform competenței, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat că la xx.xx.2022 XXXXXX XXXXXX s-a prezentat la Procuratura raionului Cahul, pentru a depune 3 cereri. Din înregistrarea video postată pe rețeaua de socializare xxxxxxxxx, se constată că XXXXXX

Xxxxxx se afla în holul Procuraturii raionului Cahul, la etajul I, până la spațiul limitat prin turnichet. La scurt timp, s-a apropiat angajata cancelariei XXXXXXXX.X., care avea în mâini un Registru de cancelarie, ștampilă și pernuță pentru aceasta (la intrarea în sediu, în partea stângă, este un spațiu special amenajat pentru cetățenii care vor să scrie plângeri/cereri, dotat cu masă și mai multe scaune). XXXXXX XXXXXX a refuzat înregistrarea cererilor în holul de la etajul I, insistând asupra faptului că va depune cererile doar în cancelarie, la etajul II. În continuare, XXXXXX XXXXXX a trecut de punctul de acces-control (fără permisiune) și a rămas în zona adiacentă treptelor care asigură accesul la etajul II. Refuzul de a-i permite accesul în sediul Procuraturii doamnei XXXXXX XXXXXX a fost motivat de angajata cancelariei, XXXXXXXX.X., prin invocarea prevederilor Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016, menționându-se că un extras din acest regulament este afișat la loc vizibil pe ușa de acces în sediul instituției.

Ulterior, procurorul-șef Vitali Cebotari a coborât treptele de la etajul II și s-a îndreptat spre XXXXXX XXXXXX. Cu mâna i-a indicat spre afișul de pe ușă și a rugat-o să iasă din zona cu acces limitat în hol, după turnichet. În același timp, Vitali Cebotari, care se afla pe treapta a doua de la sol, a scos din buzunarul cămășii telefonul mobil și l-a îndreptat în direcția XXXXXXXX XXXXXX. Drept reacție, XXXXXX XXXXXX l-a atenționat pe Vitali Cebotari să nu ridice vocea și să nu-i pună telefonul în față. Vitali Cebotari a făcut patru pași în direcția XXXXXXXX XXXXXX și a anunțat-o că și el o filmează, totodată a rugat-o de mai multe ori să iasă. Ulterior, procurorul-șef Vitali Cebotari i-a cerut specialistului principal al procuraturii raionului Cahul, X.XXXXXX să întocmească un proces-verbal referitor la încălcarea de către XXXXXX XXXXXX a regulilor de depunere a petițiilor. În continuare, discuțiile s-au axat pe solicitările procurorului adresate XXXXXXXX XXXXXX de a ieși din zona cu acces limitat și de a înmâna cererile specialistului principal, pentru a fi înregistrate. În replica, XXXXXX XXXXXX a menționat că dorește să depună cererile doar în cancelarie.

Într-un final, XXXXXX XXXXXX a părăsit zona cu acces limitat și sediul Procuraturii, fără a depune cererile.

Potrivit Inspecției procurorilor, starea de fapt stabilită, rezultă din constatările procesului-verbal de examinare a înregistrării video din data de xx.xx.2022, înregistrare făcută publică și plasată pe pagina XXXXXXXX XXXXXX din rețeaua de socializare XXXXXXXX. Pentru a înțelege relaționarea XXXXXXXX XXXXXX cu angajații Procuraturii raionului Cahul, au fost examinate și alte patru live-uri, publice, din aceeași rețea de socializare, realizate de XXXXXX XXXXXX, care datează din xx.xx.2022 (două filmulețe), xx.xx.2022 și xx.06.2022.

Evoluția evenimentelor, în felul în care a fost constatată, a fost confirmată și prin explicațiile oferite în cadrul verificării de către procurorul Vitali Cebotari, specialistul principal al procuraturii raionului Cahul, X.XXXXXX, angajații Serviciului Pază de Stat, X.XXXXXX și X.XXXXXX.

Inspecția a remarcat că autorul sesizării invocă abateri disciplinare ce derivă din Codul de etică al procurorilor, în sensul tratamentului aplicat de către procurorul-șef, Vitali Cebotari, în cadrul vizitei sale la Procuratura raionului Cahul pe data de xx.xx.2022. În opinia XXXXXXXX XXXXXX, procurorul Vitali Cebotari a comis acțiuni contrare normelor de conduită ale unui procuror.

În conformitate cu prevederile Codului de etică al procurorilor, Inspecția procurorilor a constatat că, în cadrul incidentului examinat, nici procurorul Vitali Cebotari, nici specialistul principal X. XXXXXXXX și nici petiționara XXXXXX XXXXXX nu au utilizat un limbaj ofensator. Dialogul a fost purtat într-un registru civilizat, cu respectarea formulelor de politețe.

Cerința expresă a procurorului Vitali Cebotari, adresată XXXXXXXX XXXXXX, de a părăsi zona cu acces limitat nu poate fi calificată ca fiind de natură să lezeze demnitatea umană sau ca având un caracter ofensator. Dimpotrivă, această solicitare este justificată de prevederile Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 45/6 din 28.11.2016, conform căruia accesul în zonele restricționate ale instituției se efectuează doar în baza permisului unic.

Totodată, din analiza înregistrării video puse la dispoziție, Inspecția a stabilit că procurorul Vitali Cebotari nu a aplicat lovituri cu mâna sau cu telefonul asupra XXXXXXXX XXXXXX, iar aceasta din urmă nu a invocat în mod expres o asemenea faptă. Potrivit constatărilor Inspecției, după producerea unui sunet care ar putea crea impresia unei lovituri, procurorul Vitali Cebotari, aflat într-o poziție statică, a făcut aproximativ patru pași în direcția petiționarei. Din această succesiune de evenimente a rezultat că distanța dintre persoanele implicate era insuficientă pentru a permite o eventuală acostare prin întinderea brațului în poziție orizontală, chiar și cu un telefon în mână, dispozitiv care, de altfel, nu sporește semnificativ raza de acțiune. Cel mai probabil, sunetul respectiv a fost generat de atingerea filelor A4, ținute de XXXXXXXX XXXXXX, de zona microfonului telefonului cu care aceasta realiza filmarea.

Inspecția a constatat că nemulțumirea exprimată de doamna XXXXXXXXX vizează, în esență, faptul că a fost filmată de către procurorul Vitali Cebotari, deși, în același timp, și aceasta realiza o înregistrare video cu telefonul mobil.

În altă ordine de idei, Inspecția a remarcat că dreptul XXXXXXXX XXXXXX de a depune și înregistra o cerere nu a fost încălcat. Situația reflectă mai degrabă o insistență din partea acesteia de a depune cererea într-un anumit loc — respectiv, la cancelaria instituției — și nu o împiedicare efectivă a exercitării acestui drept.

Având în vedere că în acțiunile procurorului Vitali Cebotari nu au fost constatate încălcări a normelor Codului de etică al procurorilor, Inspecția procurorilor a conchis că lipsesc temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, XXXXXXXX XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, XXXXXXXX XXXXXX a reiterat cele expuse în cadrul procedurii de audiență din xx.xx.2022, menționând că a prezentat probe care confirmă comportamentul necorespunzător al procurorului Vitali Cebotari și încălcarea Codului de etică al procurorilor.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-142/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petiționară. Astfel, în acțiunile procurorului Vitali Cebotari nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 38 lit. a) Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatorului administrat în cauză. Iar conform art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit că procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, profesionalismului și corectitudinii, astfel că în acțiunile acestuia nu au fost identificate încălcări ale prevederilor Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016.

Având în vedere că nu a fost constatată încălcarea de către procurorul Vitali Cebotari a normelor menționate *supra*, Colegiul de disciplină și etică a conchis că lipsesc temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația XXXXXXX XXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-142/2022 din 16.12.2022 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX XXXXXX, a invocat faptul că plângerea depusă nu a fost examinat obiectiv, nefiind luate în considerație circumstanțele relatate, totodată fiindu-i încălcat dreptul de participare la ședința Colegiului de disciplină și etică.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Fiind notificată, petiționara Xxxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Vitali Cebotari a prezentat poziția scrisă în legătură cu contestația înaintată, prin care a solicitat respingerea contestației.

Cu referire la speță, Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat referința, prin care a susținut poziția și argumentele expuse în Decizia din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare.

Cu referire la pretenția contestatăreii că i-a fost încălcat dreptul de a fi audiată și de a prezenta probe la caz, Inspectorul-șef a menționat că, prin scrisoarea nr. x-xxx/22-xxxx din xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxx a fost citată în ședința Colegiului de disciplină și etică, stabilită pentru data de 13.10.2022.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr.X al ședinței Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022, secretariatul Colegiului a informat despre cererea telefonică a Xxxxxxxx Xxxxxxxx de amânare a ședinței, pe motiv că este în imposibilitate de a se prezenta. Cererea Xxxxxxxx Xxxxxxxx a fost agreată de membrii colegiului, astfel că ședința a fost amânată pentru data de 04.11.2022.

La xx.xx.2022, prin scrisoarea nr. x-xxx/22-xxxx, Xxxxxx Xxxxxx a fost citată în ședința Colegiului de disciplină și etică din data de 04.11.2022. În notificarea adresată Xxxxxxxx Xxxxxxxx se menționa următoarea informație: „Se solicită participarea dvs. sau a persoanei care vă va reprezenta interesele. Totodată, vă aducem la cunoștință că neprezentarea titularului contestației în ședința Colegiului nu împiedică examinarea acesteia.”

Conform avizului poștal de recepționare, această notificare a fost recepționată de Xxxxxx Xxxxxx la data de xx.xx.2022.

Din procesul-verbal nr. X al ședinței Colegiului de disciplină și etică din 04.11.2022 se constată următoarele:

„Secretarul Colegiului a menționat că la xx.xx.2022, ora xx:xx, cet. Xxxxxx Xxxxxx prin intermediul telefonului (de la numărul xxxxxxxxxx la numărul xxxxxxxxxx), a informat că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința Colegiului, din motive medicale (se obligă să prezinte actele confirmative), totodată, Dna Xxxxxxxx a insistat asupra necesității examinării contestației doar în prezența sa, întrucât are de anexat probe noi.

Membrul raportor, dl Octavian Lazarev a propus examinarea contestației în lipsa cet. Xxxxxx Xxxxxx, considerând că solicitarea repetată de amânare o examinării contestației este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă”.

Urmare a procedurii de votare, Colegiul a decis examinarea subiectului în lipsa contestatarii.

Potrivit pct. 77³ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, „persoana care a depus contestația se citează de secretarul

Colegiului în vederea participării în ședință. Neprezentarea titularului contestației în ședința Colegiului nu împiedică examinarea acesteia”.

Drept concluzie, inspectorul a relevat că titularului contestației nu i-a fost lezat vreun drept or, procedura de citare a fost realizată de Colegiul de disciplină și etică în mod repetat, fiindu-i comunicate consecințele neprezentării la ședință.

Cu referire la cea de a doua insinuare a contestatarei, precum că *procurorul Cebotari Vitali ar fi manifestat acțiuni de huliganism*, Inspectorul-șef a menționat că, în cuprinsul contestației XXXXXX XXXXXX nu a demonstrat modalitatea în care procurorul vizat ar fi manifestat pretinsele acțiuni.

Astfel, potrivit Inspectorului-șef, în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, a normelor Codului de etică al procurorilor, motiv pentru care s-a dispus soluția de încetare a procedurii disciplinare, axată pe lipsa temeiurilor legale ce ar genera angajarea răspunderii disciplinare.

Adițional, s-a menționat că constatările și concluziile Inspecției procurorilor au fost apreciate ca fiind juste de Colegiul de disciplină și etică, motiv pentru care, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022 s-a decis respingerea contestației XXXXXX XXXXXX.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către XXXXXX XXXXXX și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare se reține că contestația depusă de XXXXXX XXXXXX se bazează pe afirmații că procurorul Vitali Cebotari a comis abatere disciplinară prin acțiuni contrare normelor de conduită ale unui procuror, manifestate prin comportamentul neadecvat și atac la persoană, însă, în fapt, urmare a verificărilor întreprinse de Inspecția procurorilor și administrării probatoriului pe caz, s-a stabilit că procurorul a acționat în conformitate cu prevederile cadrului legal, intervenind în vederea asigurării respectării prevederilor Regulamentului privind regimul de acces în sediile Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului general nr.45/6 din 28.11.2016.

Din analiza fondului procedurii disciplinare, Consiliul constată că procurorul Vitali Cebotari a respectat normele de conduită ale procurorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu și a acționat în conformitate cu principiile legalității,

profesionalismului și corectitudinii, consacrate în Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016.

În speța dată, verificările efectuate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiului de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către XXXXXX XXXXXX, precum și a abaterii disciplinare, deoarece acțiunile procurorului Vitali Cebotari nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară (lipsesc indicii de rea-credință, abuz sau comportament incompatibil cu statutul de procuror). În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Vitali Cebotari, care să justifice sancționarea acestuia.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului XXXXXXX XXXXXX de a fi audiată și de a prezenta probe pe caz, Consiliul a stabilit că pentru ambele ședințe ale Colegiului de disciplină și etică (din 13.10.2022 și, respectiv, 04.11.2022) XXXXXX XXXXXX a fost citată, dar s-a declarat în imposibilitate de a se prezenta, cu toate că a fost informată cu privire la prevederile pct. 77³ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În conformitate cu art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului dreptul de a fi audiat presupune că persoana este informată corect și la timp despre procedura în care este implicată și are posibilitatea să-și exprime punctul de vedere.

Consiliul a stabilit că comunicarea și notificarea în cadrul prezentei procedurii administrative s-a efectuat și în conformitate cu prevederile art. 33, 96-97 din Codul administrativ, asigurându-se în modul corespunzător transmise actelor și notificărilor și că partea implicată în procedura administrativă a fost informat în mod corect.

În contextul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că XXXXXXX XXXXXX i-a fost asigurat dreptul de a fi audiată, fiind respectată procedura prescrisă. Procedura pe cauza dată a fost urmată corect și XXXXXX XXXXXX a avut oportunitatea de a participa efectiv în cadrul procedurii disciplinare (de a-și exprima punctul de vedere, de a formula întrebări și de a-și prezenta apărarea).

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspekției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acesteia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022 sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXX și confirmă legalitatea și corectitudinea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2022 din 16.12.2022.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ