

H O T Ă R Ă R E A nr.1-147/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXX XXXXX, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2023 din 20.01.2023

10 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația depusă de către XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-12/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan.

La data de xx.xx.2023, petentul XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2023 din 20.01.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx xxxxxxxx 2022, petiționarul XXXXXX XXXXX a depus o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, pretins comise de către procurorul Vladimir Erhan din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, în contextul investigării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Potrivit susținerilor autorului sesizării, procurorul nu ar fi cercetat în mod obiectiv plângerea sa și nu ar fi remediat încălcările constatate de instanțele de judecată în procedura controlului judecătoresc, manifestând astfel o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu în exercitarea conducerii urmăririi penale.

De asemenea, petiționarul susține că procurorul ar fi tergiversat în mod intenționat desfășurarea urmăririi penale, fără a-l informa cu privire la soluțiile adoptate în cauză, nici cu privire la cererile sale prin care solicita informații despre stadiul urmăririi penale și despre evoluția procedurii.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Vladimir Erhan, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că, la data de xx xxxxxx 2019, în Registrul x-x al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX a fost înregistrată cererea cetățeanului XXXXXX XXXXX, care a invocat presupuse acțiuni ilegale comise de cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX, constând în violarea domiciliului și amenințarea cu omor.

Ulterior, la data de xx xxxxxx 2019, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, Vladimir Erhan, a admis propunerea ofițerului de urmărire penală din cadrul IP XXXXXXXX privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Nemulțumit de această soluție, cetățeanul XXXXXX XXXXX a contestat ordonanța respectivă, în temeiul art. 298–299¹ din Codul de procedură penală. Prin ordonanța din x xxxxxxxx 2019, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Șoldănești, Ruslan Știrbu, a respins cererea.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXXXX, din x xxxxxxxx 2019, a fost respinsă plângerea lui XXXXXX XXXXX din xx xxxxxxxx 2019, formulată în baza art. 313 din Codul de procedură penală, prin care acesta a solicitat anularea ordonanței procurorului Vladimir Erhan din xx xxxxxxxx 2019 privind neînceperea urmăririi penale, precum și a ordonanței procurorului-șef interimar Ruslan Știrbu din x xxxxxxxx 2019 de respingere a plângerii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din x xxxxxxxx 2020, a fost admisă contestația formulată de XXXXXX XXXXX în temeiul art. 313 Cod procedură penală, dispunându-se restituirea materialelor la Procuratura raionului Șoldănești pentru efectuarea unui control suplimentar.

În executarea acestei decizii, la x xxxxxx 2020 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Ulterior, la data de xx xxxxxx 2020, procurorul Vladimir Erhan a admis propunerea ofițerului de urmărire penală privind clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, dispunând scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX XXXXXXXX, motivând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

La xx xxxxxxxxxx 2020, procurorul-șef interimar Ruslan Știrbu a respins integral plângerea lui XXXXXX XXXXX formulată în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXXXX, din xx xxxxxx 2020, a fost admisă plângerea formulată de XXXXXX XXXXX la data de xx xxxxxxxx 2020 și s-a constatat nulitatea ordonanței procurorului-adjunct Ruslan Știrbu din x xxxxxxxx 2020, precum și a ordonanței procurorului Vladimir Erhan din xx xxxxxx 2020.

Contestația formulată de procurorul Vladimir Erhan împotriva acestei încheieri a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Chișinău din x xxxxxx 2021, fiind menținută hotărârea instanței de fond.

În executarea acestei decizii, la xx xxxxxxxx 2021, Procuratura raionului Șoldănești a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în temeiul art. 287 din Codul de procedură penală.

La xx xxxxxxxxxx 2021, procurorul Vladimir Erhan a dispus, din nou, clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, cu privire la bănuitul XXXXXXXX XXXXXXXX, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Această ordonanță nu a fost contestată de către părți în baza articolelor 298–299¹ și 313 din Codul de procedură penală.

Inspekția procurorilor a mai menționat că, *demersurile lui XXXXXX XXXXX și ale avocatului acestuia, înaintate organului de urmărire penală, privind audierea în condiții speciale în calitate de martor a feciorului său minor, XXXXX XXXXX, și ridicarea descifrărilor telefonice a convorbirilor telefonice între victimă și bănuț, nu au fost admise de procuror și organul de urmărire penală.*

În cadrul verificării sesizării, procurorul Vladimir Erhan a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii. În același timp au fost prezentate de către procuror copiile din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura raionului Șoldănești, prin care se atestă informarea petiționarului despre deciziile adoptate pe caz, precum și copiile avizelor recomandate prin care se atestă expedierea către XXXXXX XXXXX a răspunsurilor la adresările sale cu anexarea copiilor de pe actele solicitate.

În consecință, apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspekția procurorilor a constatat că acestea sunt neîntemeiate, deoarece de către procuror au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, iar termenele de urmărire penală și de informare despre deciziile pe caz au fost respectate, prin urmare, procurorul Vladimir Erhan nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, XXXXXX XXXXX a depus contestație, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan.

În opinia petiționarului, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat superficial sesizarea și nu s-a expus asupra tuturor încălcărilor comise de procuror.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-12/2023 din 20 ianuarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petentul XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, Vladimir Erhan.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că Inspekția procurorilor a evaluat în mod obiectiv și complet circumstanțele cauzei, iar în acțiunile procurorului Vladimir Erhan nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea vreunei abateri disciplinare, pasibile de atragerea răspunderii disciplinare conform prevederilor Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul Vladimir Erhan a stabilit în mod corect situația de fapt și a respins în mod întemeiat demersul petentului XXXXXX XXXXX și al avocatului acestuia privind audierea, în condiții speciale, în calitate de martor, a minorului XXXX XXXX, precum și solicitarea de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice dintre victimă și bănuț. Colegiul a subliniat că probele administrate în cadrul investigației nu au confirmat, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni, iar în ansamblu, acestea nu susțin veridicitatea faptelor reclamate. În acest context, procurorul a procedat corect dispunând scoaterea bănuțului XXXXXXX

Xxxxxxxx de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală – lipsa elementelor infracțiunii.

Referitor la susținerile petiționarului privind neinformarea sa de către procurorul Vladimir Erhan cu privire la soluțiile adoptate în cauză, Colegiul a reținut că în cursul examinării sesizării au fost prezentate de către procuror copii ale răspunsurilor expediate, prin care se atestă informarea petiționarului despre măsurile dispuse. Totodată, au fost anexate extrase din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, precum și copii ale avizelor de recomandată, care demonstrează expedierea către Xxxxxx Xxxxx a răspunsurilor la adresările sale, cu anexarea copiilor actelor solicitate.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că susținerile petiționarului nu răstoarnă caracterul convingător al faptelor deja constatate, iar decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxxxx 2022 este una legală și întemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, petentul Xxxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-12/2023 din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan.

În susținerea contestației depuse, petiționarul a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Totodată, contestatarul a relatat că despre existența ordonanței procurorului Vladimir Erhan emisă la xx.xx.2021 (datată cu xx.xx.2020), prin care a fost clasată urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, iar bănuitul Xxxxxxx Xxxxxxx a fost scos de sub urmărire penală, în legătură cu lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, precum și faptul că la cererile sale din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 au fost emise răspunsuri de către procuror, a aflat doar din decizia Inspecției procurorilor și, respectiv, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX, s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul XXXXXX XXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Vladimir Erhan, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă de către XXXXXX XXXXX, considerând-o neîntemeiată.

Pentru susținerea poziției sale, procurorul a explicat că asupra încălcărilor invocate de XXXXXX XXXXX, ce vizează mersul urmăririi penale în cauza penală vizată, s-a expus la data de xx.xx.2024, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX, care a respins plângerea înaintată în temeiul art.313 Cod de Procedură Penală, asupra ordonanței de suspendare a urmăririi penale din data de xx.xx.2021.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din xx.xx.2024, recursul avocatului XXXXX XXXXX, înaintat în interesele părții vătămate XXXXX XXXXX, a fost respins ca nefondat.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În context, inspectorul a menționat că alegațiile petiționarului precum că, despre ordonanța emisă la xx.xx.2021 nu a fost informat de către procurorul Vladimir Erhan, iar răspunsuri la cererile sale din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 nu a primit până în prezent, nu corespund adevărului, or în cadrul verificărilor disciplinare efectuate în procedura respectivă au fost anexate copiile răspunsurilor, prin care se atestă informarea petiționarului despre deciziile adoptate pe caz, precum și copiile de pe registrele de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura raionului Șoldănești, copiile avizelor recomandate prin care se atestă expedierea către XXXXXX XXXXX a răspunsurilor la adresările sale cu anexarea copiilor de pe actele anexate.

Totodată, inspectorul a constatat că, la xx.xx.2024, XXXXX XXXX a depus o plângere împotriva ordonanței procurorului Vladimir Erhan din xx.xx.2020 (emisă la xx.xx.2021), prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, care prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024 a fost respinsă. Ordonanțele în cauză au fost contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, plângerea avocatului în interesele lui XXXXXX XXXXX a fost respinsă, iar prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din xx.xx.2024 încheierea din xx.xx.2024 a fost menținută.

Inspectorul a solicitat respingerea contestației depuse de către XXXXXX XXXXX și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2023 din 20.01.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXX XXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Este important de menționat că, în speță, autorul sesizării își exprimă, în esență, dezacordul față de modul în care procurorul vizat a realizat activitatea de apreciere a probelor și cea decizional-procesuală, aspecte care, potrivit Codului de procedură penală, pot fi supuse verificării și corectării exclusiv prin exercitarea controlului ierarhic superior și, ulterior, a controlului judecătoresc. Orice altă formă de control asupra activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune inadmisibilă în exercitarea atribuțiilor sale.

În acest sens, Consiliul reține și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorii beneficiază de independență decizională, iar acest principiu exclude posibilitatea examinării, în cadrul procedurii disciplinare, a legalității sau temeiniciei soluțiilor adoptate de aceștia.

De asemenea, interpretarea normei de drept material de către procuror constituie, în esență, o modalitate legitimă de aplicare concretă a legii, iar atâta timp cât aceasta este realizată cu bună-credință, într-un mod rațional, argumentat și rezonabil, nu poate fi calificată drept abatere disciplinară, întrucât se încadrează în limitele atribuțiilor prevăzute de lege.

Prin urmare, soluțiile adoptate de procuror pot fi contestate doar în ordinea și condițiile prevăzute de lege, iar persoanele ale căror drepturi sau interese sunt afectate în cadrul procedurilor respective au posibilitatea de a urma căile legale prevăzute în acest scop.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că petentul XXXXXX XXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, evidențiind ca fiind relevantă următoarea informație:

- ordonanța procurorului Vladimir Erhan din xx.xx.2019 și ordonanța procurorului ierarhic superior Ruslan Știrbu din xx.xx.2019, au fost contestate de către XXXXXX XXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, au fost declarate nule, pe motiv că nu s-a asigurat cercetarea completă, cu reluarea urmăririi penale.

- ordonanța procurorului Vladimir Erhan din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului ierarhic superior Ruslan Știrbu din xx.xx.2020, au fost contestate în ordinea art.313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea petiționarului XXXXX XXXXX și declarată nulitatea ordonanțelor.

- ordonanțele procurorului Vladimir Erhan din xx.xx.2020 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024 au fost menținute prin încheierea Judecătoriei Orhei,

sediul XXXXXXXX din xx.xx.2024 și decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din xx.xx.2024.

Aceste considerente susțin raționamentul conform căruia toate verificările realizate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică nu au identificat elemente care să susțină acuzațiile formulate împotriva procurorului.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspekției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează faptul că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a necesita o detaliere exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat.

Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației depuse de către Xxxxxx Xxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2023 din 20.01.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.pct.9.5, 9.6, 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ