

H O T Ă R Ă R E A nr.1-148/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxx Xxxx, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2023 din 20.01.2023

10 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația depusă de către Xxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-18/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului Xxx Xxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Dumitru Grecu.

La data de xx.xx.2023, Xxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-18/2023 din 20.01.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și *aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare* în privința procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022 petiționarul Xxx Xxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Dumitru Grecu, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la investigarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu decizia procurorului Dumitru Grecu, privind înlăturarea ilegală a apărătorului Xxxx Xxxxx, reprezentant al petiționarului în cauză penală indicată.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Dumitru Grecu.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului nominalizat, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Dumitru Grecu, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că *urmărirea penală*

în cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la data de xx xxxxxx 2021 de către Secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliție xxxxxxxx al Direcției de Poliție mun. Chișinău în temeiul bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, la data de xx xxxxxx 2021, în jurul orei xx:xx, Xxxx Xxxx Xxxx, aflându-se la parcare auto în fața localului „Xxxxxxx”, amplasat pe adresa str.Xxxxxxxx, mun. Chișinău, a inițiat un conflict cu cet. xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx, a.n. xx.xx.19xx, în cadrul căreia a aplicat violența fizică în privința ultimului, lovindu-l în regiunea ochiului stâng și în regiunea mâinii stângi, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. xxxxxxxxxx din xx.xx.2021, leziuni corporale medii.

La data de xx xxxxxx 2022, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Ion Ursu, a emis ordonanța de punere sub învinuire a cet. Xxxx Xxxx Xxxx, fiindu-i învinuită săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal, ordonanță fiind adusă la cunoștința învinuitului și apărătorului său, Xxxx Xxxx. Ambii au semnat ordonanța, fără a înainta careva demersuri.

La data de xx xxxxxxxx 2022, luând în considerare parvenirea Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. xxxxxxxxxx din xx xxxxxxxx 2021, învinuirea cet. Xxxx Xxxx Xxxx a fost concretizată potrivit prevederilor art. 283 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiindu-i învinuită săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal, în noua ordonanță fiind înscrise concluziile medicului legist. Ordonanța a fost adusă la cunoștința învinuitului și a apărătorului acestuia, Xxxx Xxxx, de către procurorul Ion Ursu, care, la acel moment, conducea urmărirea penală. Cu toate acestea, aceștia au refuzat să semneze prezenta ordonanță, fără a invoca motive concludente.

Ulterior, la xx xxxxxxxx 2022 cauza penală a fost retrasă din conducerea procurorului Ion Ursu și transmisă procurorului Dumitru Grecu, care la xx xxxxxx 2022 l-a informat pe învinuitul Xxxx Xxx și pe apărătorul său, Xxxx Xxxx, despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate materialele de urmărire penală.

La data de xx xxxxxx 2022 procurorul a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza penală în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din aceeași dată, a fost anulat rechizitoriul, din motiv că învinuitului nu i-a fost înaintată noua învinuire, fapt ce ar putea fi interpretat ca încălcarea dreptului la apărare, cauza penală fiind restituită procurorului Dumitru Grecu, pentru înlăturarea încălcărilor indicate.

La data de xx xxxxxxxx 2022, învinuitul Xxxx Xxxx Xxxx și apărătorul său, Xxxx Xxxx, au fost citați în mod repetat în vederea înaintării învinuirii. Prezentându-se în biroul procurorului Dumitru Grecu, aceștia au refuzat să semneze procesul-verbal privind aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, procesul-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului, precum și procesul-verbal de audiere a acestuia, refuzul fiind consemnat de către procuror în actele procedurale respective.

La data de xx xxxxxxxx 2022, procurorul Dumitru Grecu a emis ordonanța de înlăturare a avocatului Xxxx Xxxx de la reprezentarea intereselor și apărarea învinuitului Xxxx Xxx, în procesul urmăririi penale nr. xxxxxxxxxx, în baza art. 68 alin. (4), (6) pct. 2), art. 72 Cod de procedură penală.

În continuare, la data de xx xxxxxxxx 2022, învinuitul Xxxx Xxx a fost citat repetat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. În scopul neadmiterea încălcării dreptului la apărare a acestuia pe parcursul desfășurării acțiunilor de urmărire penală preconizate, prin intermediul Oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a fost solicitată desemnarea unui avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Prin Decizia nr. xxxxx/ACP din xx.xx.2022 a fost desemnat avocatul Xxxxxx Xxxxxxx, titular al licenței xxxxxxx din xx.xx.2013, care s-a prezentat și a participat în continuare la acțiunile de urmărire penală preconizate.

Ulterior, la data de xx.xx.2022, procurorul Dumitru Grecu a întocmit rechizitoriul și a expediat prezenta cauză penală în instanța de judecată, ședința de judecată fiind numită pentru data de xx.xx.2022.

Inspekția procurorilor a mai menționat că, la data de xx.xx.2022, adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poată, a înaintat Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii avocaților din Republica Moldova o sesizare privind săvârșirea de către avocatul Xxxx Xxxxx, titular al licenței nr. xxxx din xx xxxxxx 2016, a unor fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

În acest sens, s-a statuat că acțiunile avocatului Xxxx Xxxxx au fost de natură să tergiverseze efectuarea acțiunilor de urmărire penală ce nu sufereau amânare. În același timp, acțiunile procurorului au avut un caracter legal, bazate pe normele procesual penale.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Dumitru Grecu a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, respectând în același timp drepturile părților pe cauza penală.

Prin urmare, apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. Xxx Xxxx, Inspekția procurorilor a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Dumitru Grecu în cadrul investigării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, respectiv acesta nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022 Xxx Xxxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, ca fiind una ilegală și neîntemeiată, și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului menționat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-18/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului Xxx Xxxx împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Dumitru Grecu.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a statuat că procurorul Dumitru Grecu și-a

desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar cu privire la preținsele încălcări admise de către procurorul Dumitru Grecu, Colegiul a constatat că *ordonanța de înlăturare a apărătorului Xxxxx Xxxxxx din cadrul cauzei penale menționate a fost motivată, emisă legal, în baza probelor acumulate, având drept scop neadmiterea tergiversării urmăririi penale și înlăturarea impedimentelor la expedierea cauzei penale în judecată, fiind totodată respectate drepturile procedurale ale participanților la proces.*

Într-o altă ordine de idei, Colegiul a reiterat că *exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.*

La fel, Colegiul a enunțat că *celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.*

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Dumitru Grecu, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petentului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, Xxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2023 din 20.01.2023 și aplicarea sancțiunii în privința procurorului vizat.

În susținerea contestației depuse autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

În special, contestatarul a menționat că în Hotărârea din 20.01.2023, Colegiul *a omis categoric să indice care a fost motivul refuzului semnării de către Xxx Xxxx și avocatul său, Xxxxx Xxxxxx, a ordonanțelor de punere sub învinuire din xx.xx.2022 și din xx.xx.2022.*

Xxx Xxxx a concretizat că refuzul semnării ordonanțelor din xx.xx.2022 și din xx.xx.2022 a fost consecința *omisiunii procurorului de a aduce la cunoștința învinuitului a Raportului de expertiză judiciară până la schimbarea statutului său din bănuít în învinuit, or ordonanțele menționate au fost contestate la judecătorul de instrucție, iar o încheiere în privința contestațiilor respective nefiind emise până în*

prezent .

Petentul a atras atenția asupra faptului că Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2021, dispus spre efectuare la data de xx.xx.2021, nu a parvenit la data de xx.xx.2022, dar era prezent la dosar anterior emiterii ordonanței din xx.xx.2022, prin care cetățeanul Xxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de învinuit.

Xxx Xxxx susține că omiterea de către procurorul Ion Ursu de a aduce la cunoștința sa a raportului de expertiză din xx.xx.2021 anterior semnării ordonanței din xx.xx.2022 ar fi constituit motivul emiterii ordonanței din xx.xx.2022, precum și al celei din xx.xx.2022. În acest sens, acesta a menționat că, potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, *„încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.”*

De asemenea, Xxx Xxxx susține că, ulterior luării la cunoștință a ordonanței din xx.x.2022, a solicitat eliberarea unei copii de pe acest act. Cu toate acestea, înmânarea copiei i-a fost refuzată atât de către procurorul Ion Ursu, cât și de către procurorul Dumitru Grecu, pe motivul refuzului semnării actului respectiv.

Cu toate acestea, învinuitul Xxx Xxxx susține că nici el și nici apărătorul său nu au refuzat participarea la acțiunile de urmărire penală desfășurate în zilele de xx.xx.2022 și xx.xx.2022. *Refuzul exprimat s-a limitat exclusiv la semnarea ordonanțelor respective, întrucât nu li s-a acordat posibilitatea de a formula obiecții și de a motiva în mod corespunzător refuzul în cadrul cauzei penale.*

În altă ordine de idei, contestatarul a precizat că *refuzul avocatului Xxxxx Xxxxx de a semna o ordonanță care are drept scop înlăturarea unei erori procedurale comise de procuror constituie o acțiune întreprinsă strict în interesul persoanei apărute și în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (3) din Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003.*

În consecință, Xxx Xxxx a notat că, *la emiterea ordonanței privind înlăturarea apărătorului învinuitului Xxx Xxxx, procurorul Dumitru Grecu nu a ținut cont de prevederile art. 51 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, care consacră independența avocatului. Totodată, dispozițiile art. 70 și 72 din Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003 nu prevăd posibilitatea înlăturării apărătorului ales de către bănuît sau învinuit.*

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către Xxx Xxxx, s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Xxx Xxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Dumitru Grecu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă de către Xxx Xxxx.

Pentru susținerea poziției sale, procurorul a explicat că atât plângerea inițială, cât și contestația ulterioară sunt nefondate și lipsite de orice temei obiectiv, având ca scop principal denaturarea realității și inducerea în eroare. Dreptul la apărare al petentului Xxxxx Xxxxxx nu a fost, sub nicio formă, îngrădit sau obstrucționat.

Procurorul a menționat că, înainte de înlăturarea lui Xxxxx Xxxxxx din calitatea de apărător, a fost sesizată Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul procurorului ierarhic superior, pentru a analiza eventualele abateri disciplinare în activitatea acestuia .

Drept urmare, prin Decizia nr.x/xx/2022 din xx.xx.2022, Comisia pentru Etică și Disciplină a constatat că avocatul Xxxxx Xxxxxx, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.xxxx, eliberată la xx.xx.2016, a săvârșit abateri disciplinare în cauza penală de referință, în consecință, prin aceeași decizie, Comisia i-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de avertizare.

Decizia nr.x/xx/2022 din xx.xx.2022 a Comisiei pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților a fost menținută prin Hotărârea din xx.xx.2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare.*

În context, inspectorul a menționat că prin contestația depusă nu au fost aduse critici sau argumente noi vizavi de hotărârea Colegiului, petentul fiind axat pe aceeași solicitare – explicarea motivului pentru care procurorul a emis ordonanța din xx.xx.2022 de înlăturare din proces a avocatului său Xxxxx Xxxxxx.

Inspectorul a mai menționat că, *în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul a înaintat în instanța de judecată cereri cu privire la anularea ordonanțelor din xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2022.*

Potrivit sentinței instanței de judecată din xx.xx.2024 „cu referire la plângerile depuse de inculpatul Xxx Xxx privind declararea nulității ordonanțelor din xx.xx.2021, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2022, instanța de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate, or,

actele date nu au fost afectate de vicii de procedură la emiterea lor”.

Astfel, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2023 din 20.01.2023, în conformitate cu prevederile art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintate de Xxx Xxxx.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Ab inițio, Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Argumentele aduse vizează în principal presupusa nelegalitate a ordonanței de înlăturare a avocatului Xxxx Xxxxx, lipsa aducerii la cunoștință a Raportului de expertiză medico-legală și pretinsa neînținere a copiei ordonanței din xx.xx.2022, aspecte deja analizate atât de Inspecția procurorilor, cât și de Colegiul de disciplină și etică, iar în lipsa unor probe noi sau circumstanțe neexamine anterior, nu se impune reevaluarea soluției.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor factice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Aferent acțiunilor întreprinse de procuror în procesul penal nr. xxxxxxxxxx, s-a constatat că acestea au fost efectuate în strictă conformitate cu normele procesual penale aplicabile, fără a fi comise abateri disciplinare sau încălcări ale drepturilor procesuale ale învinutului.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorul Dumitru Grecu a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, soluțiile adoptate de către procuror a fost fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

Mai mult, instanța de judecată, prin sentința din xx.xx.2024, a constatat expres că ordonanțele contestate de Xxx Xxxx, inclusiv cea din xx.xx.2022 privind înlăturarea apărătorului, nu au fost afectate de vicii de procedură care să atragă nulitatea acestora.

Ordonanța emisă de procurorul Dumitru Grecu la xx.xx.2022 a avut ca temei dispozițiile art. 68 alin. (4), (6) pct. 2), precum și art. 72 din Codul de procedură penală, fiind motivată de refuzul repetat al avocatului de a participa efectiv la acțiunile de urmărire penală și de comportamentul acestuia care a condus la tergiversarea procesului.

În plus, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților a constatat, prin Decizia nr. x/xx/2022 din xx.xx.2022, că avocatul Xxxxx Xxxxx a comis abateri disciplinare în cauza penală respectivă, sancționându-l cu avertisment, sancțiune menținută ulterior prin hotărârea instanței de judecată.

În același timp, materialele procedurii disciplinare confirmă că procurorul Dumitru Grecu nu a îngreunat sau obstrucționat, sub nicio formă, drepturile fundamentale ale petentului Xxxxx Xxxxx, depunând diligența necesară pentru respectarea dreptului la apărare al acestuia.

Astfel, după înlăturarea avocatului ales, a fost desemnat un apărător din oficiu, prin intermediul Oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, asigurându-se astfel continuitatea apărării.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale

drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației depuse de către Xxx Xxxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2023 din 20.01.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxx Xxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-18/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ