

H O T Ă R Ă R E A nr.1-155/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către avocatul Xxxxx Xxxxx în
interesele cet. Xxxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-3/2023 din 20.01.2023

17 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură deschisă contestația depusă de către avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-3/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-3/2023 din 20.01.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare în privința ex-procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022 avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Evghenia Luca, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la investigarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxxxx.

În opinia autorului sesizării, procurorul Evghenia Luca a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu exprimate prin examinarea insuficientă și tănuirea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale în procesul penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, despre care au aflat la xx.xx.2022, în cadrul ședinței de judecată de la judecătorul de instrucție unde avea loc examinarea plângerii petenților depusă în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

De asemenea, petentul invoca la xx.xx.2022, că a recepționat o scrisoare simplă prin care a fost anunțat de procuror despre emiterea la xx.xx.2022 a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale în procesul penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, fără a aștepta soluția instanței asupra examinării plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP și care nu a fost expediată petentului pentru cunoștință, acțiuni pe care acesta le-a catalogat ca „tănuire”.

Mai mult, la solicitarea cet. Xxxxx Xxxx de a face cunoștință cu materialele procesului penal și de a-i fi înmănată copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi

penale, procurorul a acționat agresiv, depășind limitele normelor de etică profesională a refuzat eliberarea acesteia.

Astfel, avocatul Xxxxx Xxxxx consideră că prin acțiunile/inacțiunile procurorului Evghenia Luca de necomunicare a ordonanței din xx.xx.2022 de refuz în neacceptarea raportului Ofițerului la pornirea urmăririi penale, lui Xxxxx Xxxx i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la contestare în ordinea controlului ierarhic superior.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor ex-procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului nominalizat, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, cet. Xxxxx Xxxx s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de poliție XXXXXXXX al DP mun. Chișinău, pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie a xxx xx/x din mun. Chișinău bd.XXXXXXXXXX, la darea în folosință a debaralelor situate la et. x din blocul menționat, însă nefiind de acord cu derularea procesului penal, la xx.xx.2022 s-a adresat cu o plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, solicitând constatarea inacțiunii organului de urmărire penală, cu dispunerea inițierii neîntârziată a procesului contravențional/penal în baza adresării lui din xx.xx.2021.

Constatarea inacțiunilor procurorilor, care nu i-au expediat copiile ordonanțelor motivate în rezultatul examinării plângerilor lui depuse la xx.xx.2022 și xx.xx.2022 conform art. 298-299² din Codul de procedură penală.

La ședința de judecată din xx.xx.2022 s-a prezentat procurorul Evghenia Luca și a prezentat instanței o ordonanță semnată de ea de neacceptare a raportului ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXXXX, DP mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxx, cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale pe caz.

În baza ordonanței prezentate, instanța de judecată prin încheierea din xx.xx.2022 a respins plângerea lui depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2022 cet. Xxxxx Xxxx a recepționat o scrisoare simplă, semnată de procurorul Eugenia Luca, prin care a fost anunțat despre emiterea la xx.xx.2022 a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Prin aceste acțiuni procurorul Eugenia Luca, inițial a tăinuit 2 luni emiterea ordonanței, din xx.xx.2022, de neacceptare a raportului ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXXXX, DP mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxx, cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, apoi fără a aștepta soluția instanței de judecată ca să se expună asupra

plângerii depuse conform art. 313 din Codul de procedură penală, la xx.xx.2022 a emis o altă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, fără ca să i-o expedieze pentru a lua cunoștință.

La cerințele de ai transmite ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, procurorul Eugenia Luca a dat dovadă de un comportament agresiv, brutal, depășind limita normei de etică profesională.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Evghenia Luca a explicat circumstanțele cazului și a declarat că, în cadrul examinării procesului penal au fost expediate mai multe interpelări la ASP Cadastru, însă din cauza că răspunsurile nu au parvenit la timp, nu a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală de neîncepere a urmăririi penale și a restituit procesului penal pentru efectuarea unui control suplimentar. În rezultatul aprecierii probelor, la xx.xx.2022 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motivul că nu exista faptul infracțiunii.

Prin scrisoarea de însoțire nr.xx-xx-xxxx din xx.xx.2022 cet. Xxxxx Xxxx a fost informat despre faptul că a fost emisă ordonanța de refuz, fiindu-i explicat modul de contestare ai acesteia.

Respectiv, argumentele autorului sesizării că a tăinuit ordonanța de neacceptare nu corespunde realității, or Codul de procedură penală nu prevede expedierea acesteia către petent.

Mai mult, consideră că a acționat conform legislației procesual penale și atunci când a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a informat imediat despre acest fapt petiționarul Xxxxx Xxxx, or potrivit art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală a emis ordonanța de refuz și a informat petiționarul, întrucât nu este stipulat expres obligativitatea expedierii ordonanței.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că, argumentele autorului sesizării sunt declarative, fără suport probatoriu și că în cadrul examinării procesului penal procurorul Evghenia Luca nu a comis încălcări procesuale sau de etică al procurorilor.

Inspecția a reținut că conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Verificarea a stabilit că, procurorul Evghenia Luca, la adoptarea soluției pe caz a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de prevederile art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și prevederile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022, avocatul Xxxxx Xxxxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, ca fiind una ilegală și neîntemeiată, și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului menționat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-3/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația avocatului Xxxxx Xxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din

xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

În acest context, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a evaluat în mod obiectiv și echitabil circumstanțele speței. Examinarea materialelor a relevat că în conduita procurorului nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să probeze săvârșirea unor abateri disciplinare susceptibile de tragere la răspundere disciplinară în condițiile Legii cu privire la Procuratură. Colegiul a subliniat că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale privind existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie dovedită în mod cert, în temeiul probatoriului administrat în cauză.

Cu referire la pretinsul comportament abuziv din partea procurorului Evghenia Luca, precum tănuirea și refuzul de a informa despre soluțiile emise, Colegiul de asemenea acceptă concluziile Inspecției, potrivit cărora în cadrul verificărilor efectuate nu s-a făcut proba existenței abaterii disciplinare din partea procurorului.

Tot aici, Colegiul reține, că nu poate constitui abatere disciplinară faptul neexecutării de către procuror a unor solicitări din partea petenților, în termenul dorit de către de către aceștia, în detrimentul prevederilor legale.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate supra.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie delimitat încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei, temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz și precum și termenul de examinare a unor solicitări, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază ca nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Evghenia Luca a vreunei abateri disciplinare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința ex-procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Evghenia Luca, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petentului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxxxx Xxxxx a înregistrat în interesele cet. Xxxxx Xxxx la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2023 din 23.01.2023 și aplicarea sancțiunii în privința procurorului vizat.

Hotărârea contestată o consideră neîntemeiată, nemotivată, ilegală, prin emiterea Hotărârii de către Colegiu s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, s-a știrbit din imaginea procuraturii. La examinarea contestației asupra pretinselor abateri disciplinare ale procurorului Evghenia Luca, autoritatea competentă a examinat doar poziția procurorului, fără a verifica toate circumstanțele speței în mod echidistant și obiectiv.

În susținerea contestației depuse, autorul acesteia a expus dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procurorului la examinarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxxxx, săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni sau inacțiuni, prin care s-ar fi încălcat drepturile și libertățile fundamentale garantate persoanelor fizice de Constituția Republicii Moldova și tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Avocatul Xxxxx Xxxxx a solicitat admiterea contestației, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului în ex-procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Avocatul Xxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Ex-procurorul Evghenia Luca, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat referință.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Concomitent, a reiterat că alegațiile petiționarului nu corespund adevărului, or atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și la etapa examinării procedurii de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură la investigarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx de către ex-procurorul Evghenia Luca, or conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Totodată, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În continuare este de menționat, că dna Xxxxx X. a contestat în ordinea art.313 din Codul de procedură penală ordonanța procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului ierarhic din xx.xx.2022 de respingere a plângerii în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, prin încheierea judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2022, plângerea a fost admisă. Încheierea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Ca rezultat al efectuării investigațiilor suplimentare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean din xx.xx.2023, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx. Despre ordonanța în cauză și modul de contestare a acesteia, a fost informat petiționarul Xxxx Xxxxx.

Ulterior, la solicitarea ultimului, dar și avocatului acestuia, de mai multe ori în adresa petiționarului a fost remisă copia de pe ordonanța din xx.xx.2023, fapt demonstrat prin copiile scrisorilor de însoțire înregistrate în registrele de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica (se anexează).

S-a constatat că, până în prezent, ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean din xx.xx.2023, nu a fost supusă controlului ierarhic și judecătoresc, deci rămâne în vigoare, beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către avocatul Xxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, dl Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și legală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În continuare, obiectivul principal al Consiliului este de a fundamenta respingerea acestei contestații în baza raționamentelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării prezentei decizii.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2023 din 20.01.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către avocatul Xxxxx Xxxxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că cererea înaintată de avocatul Xxxxx Xxxxx, constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2022. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor, respectiv Colegiul de disciplină și etică.

Or, pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate – fie de natură factuală, fie de ordin juridic – care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Alegațiile formulate de către avocatul Xxxxx Xxxxx referitoare la un presupus comportament lipsit de respect al procurorului implicat în instrumentarea cauzei, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, nu sunt susținute de probe obiective care să ateste veridicitatea acestora, or potrivita materialelor procedurii disciplinare, se desprinde faptul că avocatul Xxxxx Xxxxx a contestat în ordinea art.313 din Codul de procedură penală ordonanța procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului ierarhic din xx.xx.2022 de respingere a plângerii în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, prin încheierea judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2022, plângerea a fost admisă. Încheierea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023.

Ca rezultat al efectuării investigațiilor suplimentare, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Ludmila Railean din xx.xx.2023, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx. Despre ordonanța în cauză și modul de contestare a acesteia, a fost informat petiționarul X. Xxxxx.

Ulterior, la solicitarea ultimului, dar și avocatului acestuia, de mai multe ori în adresa petiționarului a fost remisă copia de pe ordonanța din xx.xx.2023, fapt demonstrat prin copiile scrisorilor de însoțire înregistrate în registrele de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica (se anexează).

S-a constatat că, până în prezent, ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica nu a fost supusă controlului ierarhic și judecătoresc.

De asemenea, Consiliul reține că soluțiile adoptate de procurori au fost supuse controlului ierarhic și judecătoresc. În unele cazuri, instanțele au dispus restituirea cauzei pentru un control suplimentar, această etapă nu echivalează, în sine, cu constatarea unor abateri disciplinare sau indicii de rea-credință. Astfel de soluții reflectă nevoia de suplimentare a probatoriului sau clarificare a anumitor aspecte, fără a pune sub semnul întrebării conduita profesională a procurorilor.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționar, exercitându-și dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

În lumina celor expuse, Consiliul reține că procedura disciplinară derulată ca urmare a sesizărilor formulate de Xxxxx Xxxxx s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, în condiții de transparență, echitate și respect pentru drepturile procesuale ale acestuia.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

Contextual, se relevă că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2023 din 20.01.2023 contestată este motivată, completă și conformă cu cadrul normativ aplicabil. Aceasta reflectă o analiză riguroasă a probatoriului și a cadrului juridic incident, fără a ignora contextul sau obiecțiile petentului. Concluzia Colegiului, potrivit căreia nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați, este una justificată și susținută de materialele din dosar.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxx Xxxx ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2023 din 20.01.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-3/2023 din 20.01.2023
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ