

H O T Ă R Ă R E A nr.1-156/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către avocatul Xxx Xxx,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 20.01.2023

17 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură deschisă contestația depusă de către avocatul Xxx Xxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-23/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxx Xxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev.

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxx Xxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-23/2023 din 20.01.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare în privința procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, avocatul Xxx Xxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

În opinia autorului sesizării, în cadrul examinării ordonanțelor în ordinea art. 313 CPP la judecătorul de instrucție, procurorul Octavian Lazarev a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu manifestate prin lipsa nemotivată de la ședințele de judecată fixate, timp de aproximativ un an a refuzat prezentarea judecătorului de instrucție a materialelor procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, astfel prin acțiunile sale tergiversând intenționat examinarea procesului.

Totodată, petentul a semnalat un comportament lipsit de conduită profesională al procurorului, concretizat prin adresarea de expresii jignitoare și necenzurate la adresa avocatului Xxx Xxx, în incinta sălii de judecată.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea menționată a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor pretins neconforme ale procurorului Octavian Lazarev din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului nominalizat, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2021, în Registrul Nr.x de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Xxxxxx, a DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, pornit în baza plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxxx, pe faptul pretinsei acțiuni ilegale ale lui Xxxxxx (Xxxx) Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxxxx și factorilor de decizie ai companiei SRL „Xxxx Xxxxx”, care în mod ilegal au înstrăinat apartamentul nr.x, situat pe str. Xxxxxx nr.x din satul Grătiești, mun. Chișinău.

În baza materialelor acumulate și a raportului ofițerului de urmărire penală X. Xxxxxxx, la xx.xx.2021, prin ordonanță, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021 ordonanța menționată supra a fost contestată atât de către avocatul Xxx Xxx, în interesele petentului Xxxxxxx Xxxxxxx, cât și de către Xxxxxxx Xxxxxxx.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, din xx.xx.2021, plângerea avocatului Xxx Xxx, depusă în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, cât și cea a lui Xxxxxx Xxxxxxx, au fost respinse ca neîntemeiate, astfel fiind menținută legalitatea ordonanței din xx.xx.2021.

Nefiind de acord cu soluțiile procurorilor din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, avocatul Xxx Xxx, în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, la xx.xx.2021, le-a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Astfel, în sesizarea depusă la Inspecția procurorilor, petentul invocă săvârșirea unor abateri disciplinare de către procurorul Octavian Lazarev, în contextul examinării legalității unor ordonanțe în fața judecătorului de instrucție. Acestea ar decurge, pe de o parte, din exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu (absența de la ședințele de judecată și neprezentarea către instanță a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxx), iar pe de altă parte, din sfera eticii profesionale, prin presupusul comportament neadecvat manifestat față de avocatul Xxx Xxx, la finalul ședinței de judecată din xx.xx.2022.

Respectiv, cu referire la absențele procurorului Octavian Lazarev din ședințele de judecată, Inspecția a constatat că acesta a absentat într-o singură ședință, cea din data de xx.xx.2022, din motivul aflării acestuia în concediu de odihnă anual. Mai mult ca atât, despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată, la xx.xx.2022, prin cerere, în condițiile art.320 alin.(3) și art.331 alin.(1) din Codul de procedură penală, a informat din timp instanța despre absența sa motivată, cu solicitare de amânare a ședinței pentru o altă dată.

Cu referire la refuzul procurorului Octavian Lazarev de a pune la dispoziția judecătorului de instrucție de instrucție lucrările procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, Inspecția a constatat că potrivit art.313 alin.(4) Cod de procedură penală, procurorul

este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare.

Din textul de lege invocat nu rezultă explicit care este volumul materialelor pe care procurorul este obligat să le pună la dispoziția instanței. Potrivit pct. 5.7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005, cu modificările ulterioare, „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, procurorul are obligația de a prezenta judecătorului de instrucție materialele obținute în urma controlului efectuat asupra argumentelor invocate în plângerea formulată în temeiul art. 313 CPP. Acest control este realizat de procuror după primirea copiei plângerii și până la data soluționării acesteia de către judecător.

Această explicație oficială nu prevede în mod expres obligația procurorului de a pune la dispoziția judecătorului întregul dosar al cauzei penale, ci doar materialele relevante care contrazic susținerile privind nelegalitatea și/sau netemeinicia actului atacat.

Mai mult decât atât, din procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu rezultă că ar fi fost pronunțată vreo încheiere a instanței prin care să se dispună, în mod expres, obligarea procurorului de a prezenta în totalitate lucrările procesului penal. De asemenea, nu se conțin mențiuni ale judecătorului de instrucție în sensul că procurorul Octavian Lazarev ar fi trebuit să prezinte aceste materiale.

Cu referire la pretinsa insultare (ofensare) a avocatului Xxx Xxx de către procurorul Octavian Lazarev, după închiderea ședinței din xx.xx.2022, în procesul verificării disciplinare, nu au fost administrate probe care să vină în suportul declarațiilor autorului sesizării.

Astfel, în urma verificării sesizării și a materialului probator administrat, Inspecția Procurorilor nu a constatat că procurorul Octavian Lazarev ar fi îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în cadrul ședinței de judecată desfășurate în fața judecătorului de instrucție. În consecință, nu se rețin acțiuni care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022, avocatul Xxx Xxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând admiterea contestației, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-23/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația avocatului Xxx Xxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 10.11.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev.

În acest context, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a evaluat în mod obiectiv și echitabil circumstanțele speței. Examinarea materialelor a relevat că în conduita procurorului nu au fost identificate temeuri rezonabile care să probeze săvârșirea unor abateri disciplinare susceptibile de atragerea răspunderii disciplinare în condițiile Legii cu privire la Procuratură. Colegiul a subliniat că angajarea răspunderii

disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale privind existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie dovedită în mod cert, în temeiul probatoriului administrat în cauză.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, este întemeiată și legală, motiv pentru care a respins contestația petentului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxx Xxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 23.01.2023 și adoptare unei noi hotărâri de soluționare a cauzei.

Hotărârea contestată o consideră neîntemeiată, întrucât concluziile formulate precum că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Lazarev Octavian, nu corespund stării reale de fapt, nefiind efectuate careva investigație asupra celor deplânse, fără a fi verificata complet circumstanțele săvârșirii abaterilor disciplinare de către procurorul Lazarev Octavian, or la caz, s-a bazat doar pe negarea vinovăției de către procuror, deși asupra faptei de injurie publică în sala de ședință de judecată au fost martori oculari greșierul și judecătorul Xxxxx Xxxxx.

A mai menționat că fapta procurorului Lazarev Octavian nicidecum nu poate fi catalogată ca corespunzătoare a principiilor corectitudinii și profesionalismului din Codul de Etică al Procurorilor (pct.pct.6.8.2; 6.5.5), ceea ce constituie temei de tragere la răspundere contravențională potrivit art. 69 Cod Contravențional, dar nicidecum de încetare a procedurii disciplinare ce a fost dispusă de inspector prin decizia sa, susținută ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2023 din 21.01.2023.

În contestația depusă a menționat și dezacordul cu poziția judecătorului Xxxxx Xxxxxx, ori afirmațiile judecătorului sunt contradictorii, pe de o parte a invocat expres că, în sala de ședință a existat o discuție pe un ton mai ridicat între procurorul Octavian Lazarev și avocatul Xxx Xxx, ulterior a negat, menționând că nu a auzit nimic din conținutul acestei discuții, mai mult ca atât, judecătorul personal i-a solicitat procurorului să părăsească sala pentru a discuta în afara sălii de judecată.

Din aceste considerente, apar dubii la investigația pretins a fi efectuată, în măsura în care, inspectorul nu a ridicat înregistrările audio a ședinței, nu a audiat personal martorii oculari, inclusiv greșierul judecătorului Xxxxx Xxxxxx care la fel a auzit și a fost martor ocular la conflict, nu a acumulat alte probe în vederea înlăturării contradicțiilor dintre declarații, nu a fost ridicată video înregistrarea din coridorul instanței.

În opinia autorului sesizării, procurorul urma să prezinte materialele procesului

penal o dată cu înaintarea contestației asupra ordonanței, or potrivit art.313 alin.(4) CPP, procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele corespunzătoare.

În consecință, avocatul Xxx Xxx a solicitat admiterea contestației, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către avocatul Xxx Xxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Avocatul Xxx Xxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Octavian Lazarev, vizat în procedura disciplinară, a depus referință pe marginea subiectului vizat, a menționat că acuzațiile aduse de către avocatul Xxx Xxx le consideră ca vădit neîntemeiate, lipsite de suport juridic și factologic.

Concomitent, avocatul Xxx Xxx, contrar deontologiei avocatului, a declarat în ședință afirmații defăimătoare în adresa organelor procuraturii, precum că unii procurori protejează interesele părții adverse.

Nu și-a găsit confirmarea nici acuzația înjurării petentului în sala de ședințe, fapt confirmat atât de președintele ședinței, judecătorul Xxxxxx Xxxxxx, cât și de către avocatul Xxxx Xxxx.

În consecință a solicitat respingerea contestației, cu menținerea Hotărârii contestate.

Cu referire la speță, inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

încetarea a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Inspekția procurorilor în procesul de verificare realizat a menționat că nu au fost administrate probe prin care, dincolo de orice dubiu, să se constate încălcarea de către procurorul Octavian Lazarev a normelor Codului de etică al procurorilor, motiv pentru care s-a dispus soluția de încetare a procedurii disciplinare, axată pe lipsa temeiurilor legale ce ar genera angajarea răspunderii disciplinare.

Constatările și concluziile formulate de Inspekția procurorilor în rezultatul verificării disciplinare au fost apreciate ca fiind juste de Colegiul de disciplină și etică, motiv pentru care, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-23/2023 din 20.01.2023 s-a decis respingerea contestației dlui Xxxx Xxxx. A constatat Colegiul de disciplină și etică că informațiile cauzei disciplinare acumulate de Inspekția procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este una corectă, obiectivă și legală.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către avocatul Xxx Xxx, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul-șef din cadrul Inspekției procurorilor, dnul Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și legală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În prezenta cauză, obiectivul principal al Consiliului este de a justifica în mod temeinic respingerea contestației, pe baza unei analize juridice riguroase a circumstanțelor prezentate și a cadrului normativ aplicabil.

Complementar, se reține că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea sesizării și contestației, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către avocatul Xxx Xxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 20.01.2023, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Invocarea unor afirmații generale, nesuținute de probe concrete sau argumente juridice clare, așa cum se regăsește în motivele invocate în prezenta contestație depusă de avocatul Xxx Xxx, nu poate fi considerată un raționament suficient și convingător care să justifice casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Lazarev. În absența unei analize obiective și bine fundamentate, motivele contestației rămân la nivelul unei interpretări subiective, care nu poate prevala în fața concluziilor legale și temeinice ale organelor disciplinare competente.

În speță, nu se identifică elemente de fapt noi care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. Totodată, contestația nu conține argumente juridice inedite ori relevante, care să fie de natură a infirma concluziile desprinse în urma evaluărilor efectuate de către autoritățile competente – respectiv Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Potrivit dispozițiilor legale, precum și practicii constante în materie, atât legislația muncii, cât și doctrina de specialitate consacră, în mod univoc că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Răspunderea disciplinară poate fi angajată numai dacă sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale abaterii; absența oricăreia dintre ele face ca abaterea și, pe cale de consecință, răspunderea să nu poată exista.

Analiza materialelor cauzei a confirmat că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat probele administrate din perspectiva pertinentei, utilității și veridicității, realizând o coroborare adecvată a acestora. În aceste condiții, concluzia potrivit căreia nu sunt întrunite elementele necesare pentru atragerea răspunderii disciplinare a procurorului vizat apare ca fiind justificată și bine fundamentată. Hotărârea contestată redă în mod fidel situația de fapt și este în concordanță cu practica disciplinară și jurisprudența relevantă

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de avocatul Xxx Xxx ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 20.01.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Xxx Xxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-23/2023 din 20.01.2023

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ