

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-76/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-134/2022 din 04.11.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

La xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația petiționarei XXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022, XXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

În opinia autoarei sesizării, plângerile sale din data de xx.xx.2020, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2022, *nu au beneficiat de o examinare și un control corespunzător din partea procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca, care a admis înșelăciuni sistematice, neprezentarea la timp a răspunsurilor și pierderea actelor.*

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Angela Pleșca, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

Plângerea nr.X din xx.xx.2020 a fost examinată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Crăciun Lidia, care, prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2020, a informat-o pe cet. XXXXXX XXXXXXXX despre rezultatele examinării.

Totodată, subiectul în cauză a constituit obiect al examinării în cadrul Inspecției procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2021, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Crăciun Lidia, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-102/2021 din 10.12.2021 și, respectiv, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-27/2022 din 10.02.2022, a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021.

Cu referire la faptul neinformării despre rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2021, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Carajeleascov Cristina, pe faptul prezentării, cu bună-știință, a declarației mincinoase în calitate de martor la examinarea plângerii, depusă la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, în legătură cu neexaminarea cererii din xx.xx.2020, s-a constatat că plângerea a fost examinată de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca. Drept urmare, prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2021, cet. XXXXXXX XXXXXXXX a fost înștiințată despre respingerea cererii, din motiv că alegațiile expuse în plângerea din xx.xx.2021 nu pot servi ca temei pentru inițierea procedurilor penale.

Ulterior, cet. XXXXXXX XXXXXXXX s-a adresat cu plângere către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, privind nesoluționarea cererii din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2021 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, plângerile petiționarei XXXXXXX XXXXXXXX, depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, au fost respinse ca fiind inadmisibile.

Totodată, asupra netemeinicieii argumentelor cet. XXXXXXX XXXXXXXX, privind neinformarea cu rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2021, s-a expus și Inspecția procurorilor prin decizia din xx.xx.2021, menținută prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-102/2021 din 10.12.2021 și, respectiv, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-28/2022 din 10.02.2022.

La xx.xx.2021, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani a înregistrat plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXXX din xx.xx.2021, vizînd acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Ministerului XXXXXXXX al Republicii Moldova, Agenției XXXXXXXXXXXXXXXX, laboratorul ÎS „XXXXXXXXXXXXX” și a producătorului apei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, examinarea căreia a fost dispusă procurorului Colțova-Calestru Natalia, care, prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2021, a informat petiționara despre rezultatele examinării.

La xx.xx.2021, Procuratura mun.Chișinău, Oficiului Principal a înregistrat plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXXX, precum că nu a primit răspuns la plângerea din xx.xx.2021.

Prin răspunsul procurorului Colțova-Calestru Natalia din xx.xx.2021 (scrisoarea cu numărul de ieșire xxxxx), cet. XXXXXXX XXXXXXXX a fost informată despre rezultatele examinării plângerii. Totodată, la xx.xx.2022, cet. XXXXXXX XXXXXXXX s-a prezentat la Oficiul Rîșcani al Procuraturii mun. Chișinău și a luat cunoștință cu răspunsurile procurorului Colțova-Calestru Natalia din xx.xx.2021 și din xx.xx.2021.

La 01.03.2022, în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Principal, a parvenit plângerea cet. XXXXXXXX

Xxxxxxxx din xx.xx.2022, împotriva acțiunilor procurorului Andriuța Lucia, care, prin răspunsul din xx.xx.2022, a refuzat să admită adresările petiționarei din xx.xx.2022, privind anexarea și examinarea noilor probe în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către angajații Î.C.S. „Xxxxxxxx Xxxxxxxx”.

Examinarea plângerii a fost dispusă procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Pleșca Angela, care la xx.xx.2022 a informat petiționara că solicitarea ei nu poate fi admisă, ținând cont de faptul că la xx.xx.2021, în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx, procurorul Lucia Andriuța a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și de clasare a procesului penal în baza art.275 pct.1) și art.286 Cod de procedură penală, pe motivul lipsei faptului infracțiunii. Hotărârea în cauză este menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Xxxxxxx) din xx.xx.2021.

Răspunsul procurorului Angela Pleșca din xx.xx.2022 a fost primit personal de către cet. Xxxxxx Xxxxxxx la xx.xx.2022.

Urmare a verificării sesizări și a materialului probator, Inspecția procurorilor a concluzionat că examinarea tuturor alegațiilor formulate de Xxxxxx Xxxxxxx în plângerile sale s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, în caz de dezacord cu modul de examinare a plângerilor de către procurori, inclusiv cel de acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar, atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău.

Procurorul Pleșca Angela a examinat 2 din cele 4 plângeri, reieșind din atribuțiile procurorului ierarhic superior, celelalte două plângeri au fost examinate de către procurori conform dispozițiilor, care și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale.

În astfel de circumstanțe, Inspecția a statuat că acțiunile procurorului Pleșca Angela nu constituie abatere disciplinară și temeuri de tragere la răspundere disciplinară nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022 cet. Xxxxxx Xxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Angela Peșca.

În opinia petiționarei, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat superficial plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-134/2022 din 04.11.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca nu a admis încălcări la examinarea plângerilor adresate de cet. Xxxxxx Xxxxxxx, în acțiunile acesteia nefiind stabilite temeuri rezonabile ce ar

demonstra faptul comiterii unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale și reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX XXXXXXXX a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022.

Potrivit argumentelor expuse de petiționară, *Colegiul de disciplină și etică nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, iar la emiterea hotărârii s-au luat în considerație doar raționamentele expuse în decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, care conține erori și fapte denaturate privind acțiunile ilegale comise de către procurorul Angela Pleșca, cum ar fi: înșelăciuni sistematice, prezentarea pentru judecată a informațiilor false, neexaminarea plângerilor sale în calitate de procuror ierarhic superior, precum și participarea la pierderea petiției sale din xx.xx.2020.*

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1- 40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diferite modalități posibile: telefonogramă, e-mail sau poșta terestră, iar neprezentarea acestora nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Cu titlu de informare, Consiliul remarcă că examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX a fost numită pentru data de 12.03.2025, contestatara fiind

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

anunțată prin diferite modalități de informare cu privire la ordinea de zi. Până la data de 12.03.2025, Consiliul nu a primit confirmare din partea acesteia privind recepționarea mesajelor transmise de către Aparat. Din acest motiv, examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX a fost reluată în ședința din 20.03.2025.

Contestația cet. XXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citirea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Deși a fost notificată, petiționara XXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Angela Pleșca, a prezentat poziția scrisă, în care și-a manifestat dezacordul cu contestația înaintată, totodată, menționând că adresările cet. XXXXXX XXXXXXXX au fost examinate în termeni legali, fiindu-i expediate răspunsuri atât prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei", cât și înmânate personal contra semnătură.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea contestației, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Potrivit inspectorului, dezacordul cet. XXXXXX XXXXXXXX cu soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și implicit, cu hotărârea Colegiului, nu echivalează cu netemeinicia hotărârilor adoptate.

Inspectorul a susținut că materialele procedurii disciplinare demonstrează cu certitudine că Inspecția procurorilor a cercetat fiecare capăt de "acuzare", înaintat de către petiționară, iar Colegiul de Disciplină și etică a dezbătut și a respins toate argumentele expuse în contestație.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Consiliul își va construi platforma de argumentare a deciziei de respingere a contestației pe mai multe puncte cheie, reflectând asupra corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente, inclusiv asupra respectării normelor legale aplicabile.

Astfel, se reține că contestația depusă de XXXXXX XXXXXXXX se bazează pe premisa că procurorul ierarhic superior, Angela Pleșca, nu a manifestat diligența necesară la examinarea plângerile sale, însă, în fapt din constatările cazului, s-a stabilit că, în coraport cu plângerile petiționarei, procurorii au acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil speței.

În cazul de referință, plângerile depuse de către XXXXXX XXXXXXXX au fost examinate în mod obiectiv, iar soluțiile explicativ-informative adoptate s-au aliniat reglementărilor în vigoare și au garantat o bună înfăptuire a justiției.

În context, necesită a fi subliniat faptul că, prin răspunsul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Crăciun Lidia nr.xxxx din xx.xx.2020, cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost informată că faptele expuse în plângere adresată la xx.xx.2020, sub aspectul acțiunilor pretins ilegale ale angajaților Laboratorului XXXXXX XXXXXXXX, se examinează în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, fiind realizate acțiuni procesuale pentru a stabili toate circumstanțele, în vederea emiterii unei decizii legale pe caz, despre care va fi informată suplimentar.

Prin răspunsul procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, nr.xxxx din xx.xx.2021, petiționara XXXXXX XXXXXXXX a fost înștiințată că alegațiile sale expuse în plângerea din xx.xx.2021, prin care solicită pornirea urmăririi penale în privința procurorului Cristina Carajeleacov, pe faptul declarației mincinoase în instanța de judecată, nu reprezintă o sesizare despre infracțiune și nu poate servi în calitate de temei pentru inițierea procedurii penale.

La xx.xx.2021, petiționarei XXXXXX XXXXXXXX i-a fost adus la cunoștință răspunsul nr.xxxx al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Colțova-Calestru Natalia, privind rezultatele examinării plângerii sale din xx.xx.2021, privind acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Ministerului XXXXXXXX al Republicii Moldova, precum și ai Agenției XXXXXXXX XXXXXXXX, ai laboratorului ÎS „XXXXXXXXXXXXX” și ai producătorului apei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ce vizează controlul supra determinării calității apei.

Subsecvent, se reține că, la solicitarea din xx.xx.2021, privind neinformarea despre rezultatele examinării plângerii din xx.xx.202, cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost informată despre rezultatele examinării plângerii sale, cu expedierea repetată a răspunsului nr.xxxx (răspunsul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Natalia Colțova-Calestru nr.xxxx din xx.xx.2021).

Totodată, despre faptul că cererea sa din xx.xx.2022 a fost examinată, însă solicitarea de a o obliga pe procurorul Lucia Andriuță să anexeze și examineze înscrisurile prezentate la materialele procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx nu poate fi admisă, petiționara XXXXXX XXXXXXXX a fost informată prin răspunsul procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, nr.xxxx din xx.xx.2022.

În reflecția celor expuse, se constată că, în fiecare caz, cererile/plângerile adresate de către XXXXXX XXXXXXXX au fost examinate, iar răspunsurile emise au fost aduse la cunoștința petiționarei, respectându-i dreptul de a-și prezenta argumentele, precum și dreptul de a supune soluțiile adoptate controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, prin prisma art.313 din Codul de procedură penală.

Or, din materialele procedurii disciplinare reiese că petiționara și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Pe de altă parte, unele fapte ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul Angela Pleșca, au fost investigate sub aspectul disciplinar în cadrul altor sesizări adresate de către patentă.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererilor adresate de către Xxxxxx Xxxxxxxx, constatând, în final, că nu există dovezi care să demonstreze intenția sau neglijența gravă a procurorului Angela Pleșca.

În dezvoltarea acestei idei, urmează de reținut și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Aceste principii garantează că procurorul poate lua decizii independente în cauzele pe care le gestionează. Deciziile procurorului Angela Pleșca, în raport cu plângerile petiționarei Xxxxxx Xxxxxxxx, au fost în concordanță cu aceste principii și nu au produs efecte negative care să impună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Angela Pleșca, care să justifice sancționarea acesteia.

Prin urmare, contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2022 din 04.11.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ