

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 77/2025

**cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2023 din 28.04.2023**

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2023 din 28.04.2023, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-61/2023 din 28.04.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

La xx.xx.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-61/2023 din 28.04.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a înaintat o sesizare, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

În opinia autoarei sesizării, plângerile sale adresate în ordinea controlului ierarhic superior au fost examinate superficial și neglijent, iar ordonanțele emise de către procurorul ierarhic superior, Angela Pleșca în cadrul proceselor penale nr.xxxxxxxxxxxxxx, nr.x-xxxx/xx, nr.xxxxxxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxxxxxx, precum și urmare a examinării petiției nr.xxx xx/2022, sunt ilegale și îi încalcă dreptul la un proces echitabil.

Totodată, petiționara consideră că procurorul Angela Pleșca, împiedică efectuarea cercetărilor penale în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Angela Pleșca, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat că, în temeiul plângerilor cet. XXXXXXXX XXXXXX, au fost inițiate mai multe procese penale, după cum urmează:

1. La xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXXXX în baza plângerilor petiționarei XXXXXXXX XXXXXX, a fost pornit procesul penal nr. XXXXXXXXXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale angajaților ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”.

În cadrul procesului penal, la xx.xx.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Andriuța Lucia, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în baza art.275 pct.1) și art.286 Cod de procedură penală, pe motivul lipsei faptului infracțiunii. Hotărârea a fost menținută prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului ierarhic superior, Pleșca Angela, precum și prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021 (contestată de cet. XXXXXXXX XXXXXX cu recurs la Curtea de Apel Chișinău).

2. La xx.xx.2020, în Registrul nr.x al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiului Rîșcani, a fost înregistrat procesul penal nr. x-xxxx/20, în baza plângerii cet. XXXXXXXX XXXXXX, parvenită de la Procuratura Generală, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXX XXXX, XXXXX XXXX, XXXXX XXXXX și XXXX XXXX, manifestate în cadrul constatării și examinării informației „xxxxx” privind faptul intoxicării membrilor familiei cu substanțe nocive de proveniență nestabilă și refuzul preluării probelor pentru efectuarea expertizei de laborator.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Alexandru Arcer, a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.x-xxxx/20, din xx.xx.2020, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, precum și lipsei altor infracțiuni.

La xx.xx.2021, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, care a solicitat anularea ordonanței procurorului Alexandru Arcer din xx.xx.2021, dat fiind faptul că nu este de acord cu cele invocate în partea descriptivă a acesteia, că investigația a fost efectuată superficial și incomplet, fiind bazată pe concluzii pripite și nefondate.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul ierarhic superior, Pleșca Angela, a menținut ordonanța procurorului Alexandru Arcer. Ordonanțele procurorilor au fost supuse controlului judiciar, fiind menținute prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2021 și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

3. La xx.xx.2020, în Registrul de evidență al infracțiunilor al Inspectoratului de poliție Rîșcani a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXXXXXXXXX, pornit în baza plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor necunoscute privind otrăvirea mamei sale, XXXXXX XXXXXX, cu substanțe necunoscute.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorului Lucia Andriuța a refuzat în pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța adoptată, cet. XXXXXXXX XXXXXX a contestat-o în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, iar procurorul ierarhic superior,

Pleşca Angela, prin ordonanța din xx.xx.2022 a respins plângerea înaintată ca neîntemeiată.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

4. La xx.xx.2021, în Registrul de evidență al infracțiunilor al IP Xxxxx al DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, pornit pe faptul decesului cet. Xxxxx Xxxxxx, în Xxxxxxxx.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Lucia Andriuța a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Cet. Xxxxxxxx Xxxxxx a contestat ordonanța în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, solicitând anularea acesteia și dispunerea investigațiilor suplimentare.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul ierarhic superior, Angela Pleșca, a respins plângerea, ca neîntemeiată. Ulterior, cet. Xxxxxxxx Xxxxxx a înaintat o plângere în ordinea art.313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorilor Andriuța Lucia și Pleșca Angela.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2023 plângerea depusă de către petiționara Xxxxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanțelor procurorilor a fost respinsă. Până în prezent, încheierea nu a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

5. La xx.xx.2022, în Registrul de evidență a infracțiunilor al Inspectoratului de poliție Xxxxxxx, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, în baza sesizării lui Xxxxxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2022, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani i-au fost prezentate materialele procesului penal și raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Xxxxxx, DP mun. Chișinău, cu propunerea de a nu începe urmărirea penală, pe motivul lipsei faptului infracțiunii și există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

Prin ordonanța procurorului Lilia Pacișina din xx.xx.2023, procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx a fost restituit OUP al IP Xxxxxxx, pentru lichidarea omisiunilor depistate.

6. La xx.xx.2022 și xx.xx.2022, Inspectoratul de poliție Rîșcani a expediat plângerile cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, privind acțiunile pretins ilegale admise de factorii de decizie din cadrul unor companii de produse xxxxxxxx, conform competenței, Direcțiilor teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Xxxxxx și Xxxxxxx.

Nefiind de acord cu răspunsurile parvenite la adresările sale, cet. Xxxxxxxx Xxxxxx s-a adresat Procuraturii Generale cu o plângere, readresată ulterior la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, iar apoi - Inspectoratului de poliție Xxxxxxx al DP mun. Chișinău.

La xx.xx.2022, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, a parvenit plângerea cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, prin care se solicită pornirea urmăririi penale pe faptul producerii, transportării, păstrării și comercializării produselor xxxxxxxx, periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor - prin prisma comiterii infracțiunii prevăzute de art. 216 din Codul penal, inclusiv în privința factorilor de decizie din cadrul Direcțiilor teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Xxxxxxx și

Xxxxxxx - prin prisma inacțiunilor de exercitare a puterii în cadrul examinării plângerii din xx.xx.2022, potrivit art. 328 din Codul penal.

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Lazarev Octavian, în temeiul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, a fost dispusă respingerea plângerii cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, privind înregistrarea și examinarea cererii în ordinea art.274 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

Prin ordonanța procurorului Pleșca Angela din 08.12.2022, plângerea cet. Xxxxxxxx Xxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată. Ordonanțele procurorilor Lazarev Octavian și Pleșca Angela au fost contestate în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Urmare a verificării sesizări și a materialului probator, Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorul Angela Pleșca și-a exercitat atribuțiile funcționale în conformitate cu prevederile art.51-52 din Codul de procedură penală, în baza principiilor legalității și independenței procesuale.

În astfel de circumstanțe, acțiunile procurorului Pleșca Angela nu constituie abatere disciplinară, respectiv, temeuri de tragere la răspundere disciplinară nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023 cet. Xxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Angela Peșca.

În opinia petiționarei, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat superficial plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-61/2023 din 28.04.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Angela Pleșca nu a admis încălcări în procesul examinării plângerilor adresate de cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, în acțiunile procurorului nefiind stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă

și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procuror nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică Hotărârea nr.3-61/2023 din 28.04.2023.

Potrivit argumentelor expuse de petiționară, *Colegiul de disciplină și etică nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, iar la emiterea hotărârii s-au luat în considerație doar argumentele expuse în decizia Inspecție procurorilor din xx.xx.2023, fără a fi analizate acțiunile ilegale ale procurorului Angela Pleșca, care sistematic nu îndeplinește funcțiile sale de procuror ierarhic superior, emite acte ilegale și necorespunzătoare și nu întreprinde măsurile necesare, în vederea constatării faptelor penale invocate, încălcând grav drepturile acesteia.*

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diferite modalități posibile: telefonogramă, e-mail sau poșta terestră, iar neprezentarea acestora nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct.9.6.

În cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Cu titlu de informare, Consiliul remarcă că examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost numită pentru data de 12.03.2025, contestatara fiind anunțată prin diferite modalități de informare cu privire la ordinea de zi. Până la data de 12.03.2025 Consiliul nu a primit confirmare din partea acesteia privind recepționarea mesajelor transmise de către Aparat. Din acest motiv, examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost reluată în ședința din 20.03.2025.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citirea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Fiind notificată *petiționara* XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul vizat în procedura disciplinară de referință a prezentat poziția scrisă, în care și-a manifestat dezacordul cu contestația înaintată de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat referință, menționând că ordonanțele procurorului Angela Pleșca au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil spetelor, or, pe unele cauze exista hotărâri judecătorești irevocabile, investite cu autoritatea lucrului judecat, pe altele urmează să se expună instanța de apel.

Inspectorul a statuat că în speța discutată nu putea fi adoptată o altă decizie decât cea de încetare a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Angela Pleșca, menținută și de către Colegiul de discipline și etică.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2023 din 28.04.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației.

Pentru a decide astfel, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează raționamentele care susțin această constatare.

Astfel, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că, la caz, în acțiunile procurorului Angela Pleșca nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

Se constată că autoarea sesizării își exprimă, în principal, dezacordul cu ordonanțele adoptate de către procurorul Angela Pleșca, în rezultatul examinării

plângerilor asupra ordonanțelor procurorilor ierarhic inferiori, emise în procesele penale gestionate.

În conformitate cu prevederile Codului de proceduri penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, prezentând ca fiind relevantă următoarea informație:

– prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Pleșca Angela, din xx.xx.2021, a fost menținută ordonanța procurorului Andriuța Lucia din xx.xx.2021, de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, în baza art.275 pct.1) și art.286 Cod de procedură penală. Ordonanțele procurorilor au fost menținute, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXX) din xx.xx.2021;

– prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Pleșca Angela, din xx.xx.2021, plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, depusă în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului Alexandru Arcer din xx.xx.2020, prin care a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.x-xxxx/20, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală, a fost respinsă. Ordonanțele menționate au fost supuse controlului judiciar, fiind menținute prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022;

– prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul ierarhic superior, Pleșca Angela, a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, înaintată împotriva ordonanței procurorului Lucia Andriuța din xx.xx.2022, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx. Plângerile depuse de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX asupra hotărârilor procurorilor au fost respinse prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023 și prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024;

– prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul ierarhic superior, Angela Pleșca, a respins plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, înaintată în ordinea art.299¹ și a menținut ordonanța din xx.xx.2022, prin care procurorului Lucia Andriuța a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx. Prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, a fost respinsă plângerea depusă de către petiționara XXXXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor;

– prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Pleșca Angela a respins plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, înaintată împotriva ordonanței procurorului Lazarev Octavian, a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin încheierea Judecătoriei mun.

Chișinău, Sediul XXXXXXXX din xx.xx.2023, plângerea depusă de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost respinsă, iar prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024, recursul declarat de cet. XXXXXXXX XXXXXX a fost respins, ca inadmisibil;

– prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, plângerea depusă de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX asupra hotărârilor procurorilor, adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx (ordonanța procurorului Lilia Pacișina din xx.xx.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023), a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Drept urmare, Consiliul constată că plângerile cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, înaintate în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, au fost examinate de către procurorul Angela Pleșca în mod complet și obiectiv, cu respectarea în totalitate a drepturilor și libertăților petiționarei, garantându-i astfel accesul la o procedură echitabilă și transparentă pe întreaga durată a procesului, astfel încât să fie evitat orice abuz sau încălcare a drepturilor fundamentale. Pe de altă parte, faptele reclamate de către petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313 din Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

De asemenea, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază ca fiind declarative afirmațiile cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX aferent faptului că procurorul Angela Pleșca împiedică efectuarea cercetărilor penale în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxxxx, întrucât alegațiile petiționarei nu au fost susținute de un fundament probator, care să justifice acuzațiile aduse și, prin urmare, constituie doar o opinie nefundamentată care nu poate demonstra încălcarea legii sau a drepturilor fundamentale ale petiționarei.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că temeiurile invocate în contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au la bază o interpretare subiectivă a cazului, prin urmare, nu pot fi considerate suficiente pentru a constitui un raționament solid și convingător, capabil să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Angela Pleșca.

Or, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, iar dezacordul unei părți cu hotărârile pronunțate urmează să fie formulat doar prin intermediul unor pârghii legale, cum sunt: controlul ierarhic superior și controlul judecătoresc.

Pentru a se reține o abatere disciplinară conform art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, este necesar să se constate o încălcare intenționată, gravă sau repetată a normelor legale sau a obligațiilor profesionale.

Astfel, simplul dezacord al unei părți cu soluțiile procurorului, nu poate constitui o formă de încălcare admisă prin intenție probată sau neglijență gravă cu atingerea unui grad de severitate, pentru aprecierea încadrării unei abateri disciplinare și sancționarea procurorului.

În rezultatul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului Angela Pleșca nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției Procurorilor și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-61/2023 din 28.04.2023 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-61/2023 din 28.04.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ