

H O T Ă R Ă R E A nr.1-81/2025
cu privire la examinarea contestației depusă de către XXXXXX XXXXXXXX,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-152/2022 din 16.12.2022

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând, în procedură scrisă, contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-153/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-152/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de XXXXXX XXXXXXXX (contrasemnată de avocatul XXXXXX XXXXXXXX) împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, domnul Daniel Jîmbei.

La data de xx.xx.2022, cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX (asistat de avocatul XXXXXX XXXXXXXX) a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-152/2022 din 16.12.2022, precum și adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Daniel Jîmbei, în contextul examinării plângerilor petiționarului, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare, conform legii.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, petiționarul XXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Daniel Jîmbei, pentru fapte ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul examinării procesului penal nr.xxxxxxxxxxxxxx.

Temeiul sesizării l-a constituit dezacordul petiționarului cu soluția emisă de către procurorul Daniel Jîmbei, ca rezultat al examinării plângerilor sale, și anume emiterea ordonanței din xx.xx.2021 privind refuzul de a porni urmărirea penală.

Ulterior, la xx.xx.2021 și la xx.xx.2021, acesta a depus alte două plângeri la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, invocând pretinsa neobiectivitate a colaboratorilor IP XXXXXX și solicitând preluarea cauzei în gestiunea procuraturii.

Petentul a informat că, în cadrul procesului penal, nu a fost dispusă o expertiză medico-legală în privința sa, nu i-au fost comunicate rezultatele unei eventuale expertize de acest fel și nu a fost audiat în calitate de victimă.

Cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX consideră că, prin emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, procurorul Daniel Jîmbei i-a încălcat mai multe drepturi prevăzute de Constituția Republicii Moldova (art. 20 și art. 23), precum și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (art.6).

În opinia sa, procurorul Daniel Jîmbei și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, motiv pentru care ar trebui sancționat disciplinar.

La data de xx.xx.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat alte trei sesizări din partea cetățeanului Xxxxxx Xxxxxxx, având un conținut similar, referitoare la presupusele încălcări comise de același procuror în cadrul aceleiași proces penal.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresările de referință au fost transmise, conform competenței, către Inspekția procurorilor, pentru examinare.

Având în vedere că sesizările înregistrate la data de xx.xx.2022 reflectă aceleași solicitări, întemeiate pe aceleași fapte și argumente, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct.7.3 lit.c) din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, acestea au fost respinse de către Inspekția procurorilor, ca fiind vădit neîntemeiate. Despre acest fapt, petiționarul a fost informat.

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Daniel Jîmbei prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Daniel Jîmbei, invocând lipsa temeiurilor pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că, la data de xx.xx.2021, în apropierea scării nr. x a blocului nr. x din str. Xxxxxxxxxxxxxx, municipiul Chișinău, a avut loc un schimb de replici între cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxx și cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxxxxx. Xxxxxx Xxxxxxx a apelat telefonic la numărul 112, solicitând intervenția poliției, iar la sosirea echipajului s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Xxxxxxx.

Inițial, cererea acestuia a fost înregistrată la IP Xxxxxx la data de xx.xx.2021, sub nr. xxxxx, în Registrul nr. x de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente. Prin încheierea din xx.xx.2021 a inspectorului X. Xxxxxx, s-a dispus încetarea controlului pe sesizarea înregistrată cu nr.xxxxxx, motivul invocat fiind refuzul cetățeanului Xxxxxx Xxxxxxx de a face declarații.

La x și x xxxxxxxx 2021, cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxx a depus trei plângeri la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, criticând pretenziile acțiuni de favorizare a cetățeanului Xxxxxxx Xxxxxxxxxx de către polițiști și solicitând preluarea cauzei în gestiunea procuraturii. Una dintre cereri a fost intitulată convențional „de legitimă apărare”.

Plângerile respective au fost transmise către IP Xxxxxx, pentru a fi examinate conform art. 274 din Codul de procedură penală, în cadrul unui proces penal.

La data de xx.xx.2021, materialele au fost înregistrate în Registrul nr. x de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Xxxxxx, fiindu-le atribuit numărul de proces penal xxxxxxxxxxxx.

În cadrul acestui proces penal, cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, fiind audiați și mai mulți martori.

La data de xx.xx.2021, acesta a înaintat o plângere conducătorului organului de urmărire penală, solicitând tragerea la răspundere a funcționarilor care, în datele de x xxxxxx și x xxxxxxx 2021, ar fi refuzat să-i elibereze un act procedural pentru a fi supus examinării medico-legale. Cererea a fost examinată în cadrul aceluiași proces penal.

La data de xx.xx.2021, Oficiul Rîșcani al Procuraturii municipiului Chișinău a înregistrat materialele investigației, însoțite de propunerea ofițerului de urmărire penală X. XXXXXXXX de a nu începe urmărirea penală.

În termenul prevăzut de art. 274 din Codul de procedură penală, procurorul Daniel Jîmbei a emis ordonanța din xx.xx.2021, prin care a dispus neînceperea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptei infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Soluția adoptată a fost motivată prin declarațiile martorilor și prin raționamentele reflectate în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006.

În plus, Inspecția procurorilor a constatat că cetățeanului XXXXXX XXXXXXXX i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței din xx.xx.2021, aceasta fiind contestată atât la procurorul ierarhic superior, cât și în fața judecătorului de instrucție.

Astfel, prin ordonanța procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov din xx.xx.2021 și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, din xx.xx.2022, plângerile formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX au fost respinse, fiind confirmată legalitatea ordonanței din xx.xx.2021.

Din verificările efectuate, Inspecția procurorilor a constatat că, în faza prejudiciară a procesului penal inițiat în baza plângerii cetățeanului XXXXXX XXXXXXXX, procurorul Daniel Jîmbei a emis o ordonanță care, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior, cât și controlului judiciar de primă instanță. Raționamentele procurorului s-au bazat pe probatoriul administrat în cursul procesului penal. Martorii audiați au negat aplicarea unor lovituri de către cetățeanul XXXXX XXXXXXXX asupra lui XXXX XXXXX, iar potrivit declarațiilor polițiștilor care au investigat inițial cazul, acesta a refuzat examinarea medico-legală.

Mai mult, prin încheierea din xx.xx.2022, instanța de judecată a constatat că procurorii au întreprins toate măsurile necesare pentru o cercetare completă, imparțială, obiectivă și sub toate aspectele a faptelor reclamate de petiționar, oferindu-i acestuia răspunsuri la toate întrebările formulate.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, iar soluția adoptată a fost legală și motivată în baza probelor existente.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX, asistat de avocatul XXXXXX XXXXXXXX, a depus contestație, calificând decizia drept ilegală și neîntemeiată.

Potrivit contestației, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor ar fi examinat superficial sesizarea, fără a aprecia corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

De asemenea, cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX a menționat că, din motivarea deciziei de încetare a procedurii disciplinare nu rezultă că inspectorul a decis

conexarea procedurilor, a determinat cert obiectul fiecărei sesizări și l-a examinat separat, precum și că a adoptat o soluție prin cumularea concluziilor pentru fiecare sesizare în parte, astfel încât argumentarea privind lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Daniel Jîmbei să nu fie generală și declarativă.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-152/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului XXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, domnul Daniel Jîmbei.

Studiind contestația depusă de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX, contrasemnată de avocatul XXXXXX XXXXXXXX, precum și actele administrate la dosarul disciplinar și verificând argumentele invocate de petitioner, Colegiul a concluzionat că aceasta urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea inițială este vădit neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Daniel Jîmbei nu au fost identificate temeuri rezonabile care să indice comiterea de către acesta a unor abateri disciplinare pasibile de angajare a răspunderii, conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale privind existența faptei, vinovăției și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență gravă ori repetată, ar putea atrage răspunderea disciplinară și aplicarea unei sancțiuni. În speță, însă, asemenea fapte nu au fost probate.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a constatat că nu este întrunită forma de vinovăție cerută de lege pentru a reține existența unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat în mod critic alegațiile petentului și a constatat că procurorul Daniel Jîmbei și-a desfășurat activitatea în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele gestionate (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauză în temeiul propriei convingeri, formate pe baza materialului probator administrat. Aceste circumstanțe nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Instanța disciplinară a respins și argumentul petentului potrivit căruia acesta nu ar fi fost audiat în cadrul procesului penal, reținând că, la data de xx.xx.2021, XXXXXX XXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, i-au fost aduse la cunoștință, sub semnătură, drepturile și obligațiile procesuale și a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală X. XXXXXXXX în calitate de parte vătămată.

În altă ordine de idei, instanța disciplinară a subliniat că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude o astfel de analiză în procedura disciplinară,

aceasta fiind de competența autorităților ierarhic superioare și, după caz, a instanței de judecată în cadrul controlului judiciar, fapt ce s-a realizat în cazul de față.

Mai mult, în cuprinsul încheierii din xx.xx.2022, instanța de judecată a constatat că procurorii au întreprins toate măsurile necesare pentru o cercetare completă, imparțială, obiectivă și sub toate aspectele a faptelor invocate de petiționar, oferindu-i acestuia răspunsuri la toate întrebările și clarificările solicitate.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, emisă în privința procurorului Daniel Jîmbei din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, este legală și întemeiată, motiv pentru care a respins contestația formulată de cetățeanul XXXXXX XXXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În susținerea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-152/2022 din 16.12.2022, autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Potrivit petiționarului, decizia contestată a Inspecției procurorilor *nu conține dispoziții privind conexarea procedurilor, conform art.44 alin.(4) din Cod Administrativ, dar o formulare generală asupra faptelor deplânse de petiționar.*

În acest sens, cet. XXXXXX XXXXXXX a menționat, că *obiectele celor trei petiții au fost confundate, nefiind examinate separat, astfel că până în prezent nu a fost emisă o soluție clară, sub forma de ordonanță, pe faptul tragerii la răspundere a poliștilor pentru depășirea atribuțiilor de serviciu. Faptul dat fiind deplâns procurorului, nu a fost examinat în principiu, fiind obligatoriu conform legii. Anume sub acest aspect, au fost deplânse acțiunile procurorului Daniel Jîmbei, iar pentru comprehensibilitate, Colegiul de disciplină și etică putea și trebuia să rețină complexul de acțiuni întreprinse de procuror în ansamblu. Or, anume așa Colegiul, cum și-a formulat concluziile, verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.*

Totodată, contestatarul a menționat că instanța disciplinară *nu a pronunțat o decizie care să corespundă pct.68 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea CSP din 14.09.2016 - privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară, dar, fără să înceteze procedura disciplinară a dispus doar respingerea contestației. Or, în cazul în care decizia Inspecției procurorilor a fost contestată în termen, conform art.49 al.4 a Legii RM “cu privire la Procuratură”, ea nu se poate considera ca dispunând de autoritatea lucrului decis, conform art.140 Cod Administrativ. Prin urmare, putem considera că procedura disciplinară în privința procurorului Daniel Jîmbei nu este încetată.*

În concluzie, petiționarul a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-152/2022 din 16.12.2022 și, respectiv, a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu sancționarea disciplinară a procurorului Daniel Jîmbei.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor , act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Nici petiționarul XXXXXX XXXXXX și nici avocatul acestuia, XXXXXX XXXXXX, nu au prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul vizat în procedura disciplinară de referință a prezentat poziția scrisă în legătură cu contestația înaintată.

Astfel, procurorul Daniel Jîmbei a remarcat faptul că *atât plângerea inițială, cât și contestația ulterioară sunt nefondate și lipsite de orice temei obiectiv, având ca scop principal denaturarea realității și inducerea în eroare.*

Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat contraargumentele de rigoare, în raport cu considerentele invocate de cet. XXXXXX XXXXXX în contestație.

Astfel, Mircea Roșioru a consemnat că *evoluția lucrărilor procesului penal nu schimbă optica asupra felului în care procurorul Jîmbei Daniel a înțeles să gestioneze și a gestionat lucrările procesului penal. Anularea soluției dispuse de un procuror poate antrena răspunderea acestuia, doar dacă soluția a fost adoptată cu rea-credință, părtinitor și fără o analiză a probatoriului prin racordare la cadrul legal pertinent. Aceste din urmă condiționalități nu sunt întrunite prin raportare la acțiunile sau, după caz, inacțiunile procurorului Jîmbei Daniel or, în exercițiul de soluționare a lucrărilor procesului penal, acesta a acționat în conformitate cu principiul independenței procesuale a procurorului și principiul liberei aprecieri a probelor, așa cum acesta este consfințit în art. 27 alin. (1) și art. 101 alin.(2) din Codul de procedură penală și cum a fost interpretat de Curtea Constituțională (n.a. - a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.18 din 22.05.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului)¹).*

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor

¹ Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22.05.2017, disponibilă pe <https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h 18220517ro224cc.pdf>

constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația – respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-152/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Din analiza fondului procedurii disciplinare, Consiliul constată că procurorul Daniel Jîmbei a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, consacrate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În virtutea acestor principii, procurorul a examinat plângerile depuse de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX, iar soluția adoptată a fost legală, fiind întemeiată pe analiza materialelor din dosar și pe prevederile legislației procesual-penale.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, procurorii beneficiază de independență decizională, ceea ce exclude posibilitatea analizării legalității sau temeiniciei soluțiilor adoptate de aceștia în cadrul unei proceduri disciplinare. Prin urmare, criticile petentului privind soluțiile emise de procuror nu pot fi evaluate în această procedură, ci doar în cadrul mijloacelor legale corespunzătoare, inclusiv prin control judiciar.

În această ordine de idei, Consiliul a examinat dacă soluția emisă de procurorul Daniel Jîmbei a respectat prevederile legale, precum și dacă Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au realizat o apreciere corectă a acțiunilor acestuia în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

În baza materialelor și informațiilor administrate, Consiliul reține următoarele aspecte esențiale:

Referitor la presupusele deficiențe în gestionarea procesului penal, invocate de contestatar – în special faptul că procurorul nu ar fi investigat corespunzător plângerile, nu a dispus o expertiză medico-legală și nu l-a audiat în calitate de victimă – Consiliul constată că aceste afirmații sunt contrazise de probe existente la dosar. Astfel, cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX a fost audiat în calitate de parte vătămată și parte civilă la data de xx.xx.2021, iar colaboratorii de poliție au confirmat că i s-a oferit posibilitatea efectuării unei expertize medico-legale, pe care acesta a refuzat-o.

De asemenea, petiționarului i-a fost garantat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2021, soluție care a fost confirmată ulterior atât de procurorul ierarhic superior, cât și de instanța de judecată. Prin ordonanța procurorului Corneliu Bratunov din xx.xx.2021 și, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, din xx.xx.2022, plângerile formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXXXX au fost respinse, fiind confirmată legalitatea ordonanței procurorului Daniel Jîmbei. Încheierea instanței nu a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău.

Cu privire la independența decizională a procurorului, Consiliul reiterează că potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, procurorul are dreptul de a adopta soluții în baza propriei convingeri formate în urma evaluării probatoriului, fără a fi supus

influențelor externe. Or, analiza deciziilor sale nu poate fi realizată în cadrul procedurii disciplinare decât dacă se dovedește o încălcare gravă și evidentă a legii.

În ceea ce privește declanșarea sau refuzul urmăririi penale, art. 274 din Codul de procedură penală prevede condiții stricte privind forma, conținutul și competența actului de sesizare, respectiv, nu orice înscris prezentat procurorului poate constitui temei pentru emiterea unei ordonanțe motivate.

Referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia instanța disciplinară nu ar fi emis o decizie de „încetare a procedurii disciplinare”, conform pct. 68 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, ci doar ar fi respins contestația, Consiliul consideră că această interpretare este greșită. Prin Hotărârea nr. 3-152/2022 din 16.12.2022, Colegiul a constatat inexistența unei abateri disciplinare, iar respingerea contestației confirmă legalitatea deciziei anterioare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare. În consecință, procedura este, de facto și de jure, închisă.

În ceea ce privește reclamația privind conexarea pretins ilegală a sesizărilor, Consiliul invocă art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, care permite examinarea unitară a sesizărilor ce privesc aceleași fapte și argumente. Astfel, acțiunea Inspecției procurorilor a fost conformă legii.

În legătură cu susținerea contestatarului potrivit căreia decizia Inspecției procurorilor nu ar avea autoritate de lucru judecat, Consiliul reține că această autoritate nu este rezervată exclusiv hotărârilor instanțelor de judecată. Atunci când o decizie administrativă este adoptată în mod legal și nu a fost anulată de o instanță competentă, ea produce efecte obligatorii și beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În speță, verificările efectuate de Inspecția procurorilor, coroborate cu analiza ulterioară realizată de Consiliul Superior al Procurorilor, au demonstrat că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Daniel Jîmbei.

Conform Legii nr. 3/2016, răspunderea disciplinară a procurorilor intervine doar în caz de încălcare gravă a obligațiilor de serviciu. Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale nu poate fi analizată sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. e) – încălcarea gravă a legii – în absența unor dovezi concludente.

Consiliul confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea normelor legale, petiționarului fiindu-i explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în cadrul examinării, iar răspunsurile oferite de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și legale.

În concluzie, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte ce implică și analiza gradului de prejudiciabilitate al conduitei imputate.

În urma controlului efectuat, nu au fost identificate încălcări ale normelor de drept material sau procesual, iar dovezi relevante care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare lipsesc.

Pentru toate aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și temeinică, fiind susținută de o analiză pertinentă și documentată, în deplină concordanță cu reglementările legale și instituționale incidente.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulate de cetățeanul XXXXXX XXXXXX și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-152/2022, precum și a Deciziei Inspecției procurorilor din 21.09.2022, ca fiind legale și temeinice.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-152/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ