

H O T Ă R Ă R E A nr.1-83/2025
cu privire la examinarea contestației depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-157/2022 din 16.12.2022

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-157/2022 din 16.12.2022 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând *anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022, care nu corespunde principiului contradictorialității și echității.*

I.Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la instrumentarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx.

Potrivit sesizării, petentul XXXXXXXX XXXXXXXX este în dezacord cu ordonanța procurorului Tudor Bordan din xx.xx.2021, privind *scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) din Codul penal și clasarea procesului penal pe cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, soluții desființate atât prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2021, cât și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.*

La caz, petentul a mai menționat că, *în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea lui, procurorul Tudor Bordan a refuzat să înscrie în procesul penal mai multe întrebări formulate de petiționar și nu a acordat martorului posibilitatea de a face cunoștință cu actele prezentate de către partea vătămată.*

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției

procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan.

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorului prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Drept urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Tudor Bordan.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx a fost începută la data de xx xxxxxx 2008, în temeiul infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) din Codul penal, în baza sesizării înaintate de cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, care a reclamat pretinse acțiuni de exces de putere și de aplicare a violenței, comise în privința acestuia la data de xx.xx.2006 de către colaboratorii Direcției Xxxxxxx Xxxxxxx a MAI, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său, situat în mun. Chișinău str. Xxxxxxxx nr.xx, ap.xx.

Inițial, urmărirea penală a fost exercitată de Procuratura raionului Criuleni, iar prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2020 cauza penală respectivă a fost retrasă din gestiunea Procuraturii raionului Criuleni și transmisă Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Exercitarea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Tudor Bordan la xx.xx.2020.

La data primirii cauzei în exercitare, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx avea calitate procesuală de învinuit.

La xx.xx.2021, după întreprinderea mai multor acțiuni de urmărire penală necesare, inclusiv a celor prevăzute în încheierea instanței de judecată ca fiind neefectuate, și anume: audierea martorilor Xxxx Xxxx, Xxxxxxxx Xxxxxxxx, realizarea confruntărilor între partea vătămată și martorii Xxxx Xxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, prezentarea părții vătămate a raportului de expertiză nr.xxx x-2016 din xx.xx.2016, anexarea la materialele cauzei penale a actelor referitoare la cercetarea circumstanțelor dispariției suportului electronic X, procurorul Tudor Bordan a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Xxxxxxx Xxxxxxx, având în vedere lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii de tortură, tratament inuman sau degradant.

Prin scrisoarea nr.xxxx/xx-xxxx din xx.xx.2021, partea vătămată Xxxxxxx Xxxxxxx a fost informat despre decizia emisă, fiindu-i expediată și copia ordonanței privind clasarea procesului penal respectiv.

Fiind contestată de Xxxxxxx Xxxxxxx în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, ordonanța lui Tudor Bordan din xx.xx.2021 a fost menținută prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Aurel Ciocan.

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor, petiționarul Xxxxxxx Xxxxxxx le-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2021, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, ordonanța procurorului Tudor Bordan din xx.xx.2021 și cea a procurorului Aurel Ciocan din

xx.xx.2021 au fost anulate, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului.

Din conținutul hotărârilor judecătorești reiese că *organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19, 93, 100-101 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, care dovedesc vinovăția persoanei sau, după caz, care îl dezvinovățesc, în raport cu declarațiile părții vătămate, a învinuitului și a martorilor.*

Instanța de fond a determinat că *procurorul nu a motivat suficient decizia de a continua urmărirea penală până în momentul în care cetățeanul XXXXXXXX XXXXXX a fost recunoscut ca învinuit, pe baza unui cumul de probe, pentru ca, ulterior, fără a efectua o audiere suplimentară a acestuia, să își schimbe opinia și să dispună scoaterea lui de sub urmărire penală.*

Suplimentar instanța a notat că, *au fost încălcate drepturile părții vătămate la o investigație eficientă, la un proces echitabil și la accesul liber la justiție, or organul de urmărire penală nu a întreprins toți pașii rezonabili conform legii, pentru a asigura probe cu privire la incident și nu a depus eforturi pentru a afla ce s-a întâmplat și s-a bazat pe concluzii pripite, nefondate și supuse criticii.*

După recepționarea deciziei Curții de Apel Chișinău, prin ordonanța din xx.xx.2022 a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, cu efectuarea în continuare a acțiunilor de urmărire penală.

Potrivit deciziei Inspecției procurorilor, în explicațiile oferite procurorul Tudor Bordan a menționat că soluția din ordonanța contestată s-a bazat pe cumulul probelor administrate și intime să convingere, motiv din care o consideră întemeiată. Mai mult ca atât, la investigarea cazului a acționat în temeiul legii, obiectiv și imparțial, bazându-se doar pe probatoriul administrat.

Mai mult ca atât că, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX nu a înaintat careva obiecții cu referire la confruntarea propriu-zisă și întocmirea procesului- verbal.

Procurorul Tudor Bordan a mai menționat că, *anulând ordonanța de clasare a cauzei penale, instanța a indicat încălcarea la general a prevederilor legale referitoare la obligația statului de a investiga multilateral și obiectiv orice reclamare a actelor de tortură, totodată a evitat să se expună asupra veridicității probatoriului acumulat și asupra acțiunilor exacte care necesită a fi efectuate de organul de urmărire penală la examinarea acestui caz.*

În aceste împrejurări procurorul Tudor Bordan a susținut că *alegațiile invocate în sesizare de către XXXXXXXX XXXXXXXX sunt nefondate, or, conflictele invocate de către partea vătămată, avute anterior cu învinuitul XXXXXXXX XXXXXXXX, nu pot constitui drept temei legal de atragere a învinuitului la răspundere.*

Inspecția procurorilor, examinând argumentele din sesizare și apreciindu-le în coroborare cu actele și lucrările procedurii, a constatat că sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că în cadrul controlului nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Tudor Bordan conform art.38 din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Fiind în dezacord cu decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, la data de xx.xx.2022 petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a contestat-o la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a menționat că *multitudinea de lacune constatate de către instanțele judiciare, care au anulat actul procedural de clasare emis de procuror și confirmat de procurorul ierarhic-superior, odată cu clasarea repetată a cazului, în viziunea petiționarului, denotă insuficiență de competență, lipsă de atitudine față de sarcinile și obligațiile unui procuror aflat în funcție.*

De asemenea, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a menționat că *tentativa nereușită atât a procurorului Tudor Bordan, cât și a inspectorului Inspecției procurorilor, de a remedia omisiunile procedurale, care au viciat actele emise în sensul clasării cauzei, depunerii și menținerii unei cereri de apel/recurs în instanța de judecată, în scopul legalizării soluției ilegale adoptate de procuror, reprezintă nu doar o încălcare disciplinară, dar și o eroare juridică incompatibilă cu statutul de procuror.*

Petiționarul consideră că *sesizarea depusă urma să fie examinată cu o mai mare atenție de către inspector, pentru a preîntâmpina și a evita asemenea practici admise de procurori în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale. Evitarea de către inspector a constatării și împiedicării unei practici viciate constituie cel puțin o insuficiență în examinarea unei situații deosebit de grave, în conformitate cu modul prevăzut de Legea cu privire la Procuratură.*

Drept urmare, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a solicitat *admiterea contestației și examinarea sesizării inițiale în conformitate cu legislația în vigoare, în modul în care prevederile constituționale și termenii rezonabili de investigație ar reprezenta garanții constituționale cu privire la accesul cetățenilor la actul de înfăptuire a justiției, nu prin clasări și reluări de urmărire și investigații ci prin acte procedurale ce asigură finalitatea unui proces în instanța de judecată.*

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-157/2022 din 16.12.2022 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan.

Ab inițio, instituția disciplinară a constatat că autorul sesizării nu a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform art. 49 alin.(4) din Legea 3/2016, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, peste termen.

În același timp, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul a apreciat contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pe baza argumentelor expuse, Colegiul de disciplină și etică a considerat că decizia procurorului Tudor Bordan este întemeiată, iar contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX este nefondată. De asemenea, argumentele invocate de petiționar nu au fost suficiente pentru a justifica o revizuire a deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la caz, Colegiul a stabilit că *Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.*

Astfel, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Activitatea procurorului, în condițiile prevederilor art. 13 din Legea 3/2016 și ale Codului de procedură penală, poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În raport cu alegațiile petentului, Colegiul a stabilit că *procurorul Tudor Bordan a adoptat hotărârea în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, apreciind probele administrate în baza propriei convingeri, iar stabilirea volumului și acumularea probelor necesare, inclusiv efectuarea în condițiile legii a acțiunilor procesuale, sunt în competența exclusivă a organului de urmărire penală/procurorului, fapt ce rezultă din prevederile art. 19 alin.(3), 254 alin.(1) și 252 ale Codului de procedură penală.*

În această ordine de idei, s-a subliniat că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

În același timp, declararea de către instanța de judecată a nulității ordonanței emise de procurorul Tudor Bordan nu poate fi apreciată ca argument, pentru a califica decizia procurorului ca faptă ce constituie abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca acesta a acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă, or, potrivit art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38¹.

Se consideră că este săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

Se consideră că este săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul admite o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau

săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.” (art.38¹ din Legea cu privire la Procuratură).

În aceeași ordine de idei, condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinară aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tudor Bordan, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În susținerea contestației din xx.xx.2022 împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

Potrivit petiționarului, Colegiul de disciplină și etică a omis a face referire la actele din materialele cauzei, raportându-și concluzia exclusiv la explicațiile procurorului, acțiunile căruia urmau a fi investigate, fapt ce nu corespunde principiului contradictorialității și echității.

Cet. XXXXXXXX XXXXXXXX susține că Colegiul *nu a luat în calcul principiul autorității lucrului judecat, care anulează un drept îngust, și anume cel al “propriei convingeri a procurorului”, care urmează a fi bazat pe probatoriul acumulat, care nu poate anula principiul relevanței, concludenței și a coroborării probelor în cauza penală.*

Potrivit contestatarului, instanța disciplinară *nu a audiat nici petiționarul, nici martorul confruntării, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, care a suferit o traumă psihică urmare a acestei confruntări abuzive, nici nu a luat în calcul că expresia “la moment nu am pretenții”, nu constituie lipsa lor în general, contestându-se actul final al tuturor acțiunilor procedurale înfăptuite de Tudor Bordan prin contestarea ordonanței de clasare.*

În concluzie, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

a) Argumentele contestatarului XXXXXXXX XXXXXXXX

La data de xx.xx.2025, petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX a remis prin poșta electronică *cerere de suplinire a contestației*, menționând, în special, că Colegiul de disciplină și etică are *obligatia de a reprima orice tertip existent de obstrucționare a activității procuraturii la examinarea cazurilor penale în modalitățile care duc la tergiversarea intenționată a urmăririi penale, cu extinderea termenelor procedurale în mod inadmisibil.*

În opinia contestatarului, „*chiar dacă procurorul Tudor Bordan și inspectorul consideră că partea vătămată a fost repusă în drepturi prin ordonanța de continuare a urmăririi penale din xx.xx.2022, stabilindu-se noi termene de examinare, urmează a fi constatată lipsa totală a acțiunilor de urmărire penală, derivată din încheierea de accelerare a urmăririi penale, dispusă ca urmare a examinării cererii din data de xx.xx.2025.*

La admiterea cererii de urgentare, judecătorul a accentuat expres faptul că, din momentul ultimei reluări a urmăririi penale, nu există probe care denotă exercitarea eficientă a urmăririi penale, iar prelungirea termenului de examinare rămâne a fi o acțiune procesuală formală”.

În susținerea poziției sale, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a mai notat că, *contribuția, în sens negativ, a procurorului Tudor Bordan la examinarea cazului se raportează...la 5 ani calendaristici de ineficiență în procesul de înfăptuire a justiției, în detrimentul justițiabililor, a Statului și a încrederii în garanțiile Constituționale privind respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, atât timp cât autoritatea lucrului judecat poate fi substituită cu posibilitatea procurorilor ineficienți de a opera cu termenul "propria convingere", la adoptarea soluțiilor contradictorii încheierii, hotărârii și a deciziei instanței judecătorești.*

b) Argumentele procurorului

Procurorul Tudor Bogdan, vizat în procedura disciplinară de referință, a depus cerere de examinare în lipsa a contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXXXX, menționând că nu o susține, solicitând respingerea acesteia.

Prezentând poziția scrisă vizavi de contestația înaintată, procurorul a menționat că, *nici în cadrul audierii martorilor și nici pe parcursul efectuării acțiunilor de confruntare, careva intimidări asupra participanților nu au avut loc, or, în cazul în care ar fi avut loc astfel de acțiuni, consider că cel puțin partea vătămată XXXXXXXX XXXXXXXX ar fi depus imediat careva plângeri.*

Cu referire la argumentele petiționarului, că nu ar fi organizat acțiuni de urmărire penală cu participarea învinuitului (audiere, confruntare), procurorul a relatat că, *pe parcursul urmăririi penale învinuitul, folosindu-se de dreptul său procedural, s-*

a refuzat de a depune careva declarații cu referire la cazul dat și inclusiv acesta a refuzat de a participa la efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu participarea părții vătămate.

Aferent dezacordului cet. XXXXXXXX XXXXXXXX cu expertiza efectuată anterior, procurorul a notat că, pe parcursul exercitării urmăririi penale în cauza respectivă, părții vătămate i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză nr.xxx x-2016 din xx.xx.2016, acțiune în cadrul căreia participantul a indicat că obiecții la raport nu are.

Procurorul a concluzionat că, *la cercetarea pretinselor fapte ilegale, examinate în cauza penală respectivă, au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare și posibile, iar ca urmare a fost emisă decizia de clasare a cauzei penale, în care au fost analizate în detaliu circumstanțele faptei, raportate la probatoriul acumulat, nefiind admise careva încălcări.*

c) Argumentele inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman a prezentat referință, prin care a menționat că nici Inspecția procurorilor în cadrul verificării sesizării, nici Colegiul de disciplină și etică, în cadrul examinării contestației a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, nu au identificat elemente de arbitrar în soluția procurorului din xx.xx.2021 privind scoaterea de sub urmărire penală a învinutului și clasarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx. Or, în evidență s-a pus principiul independenței procesuale și dreptul discreționar al procurorului de a decide în baza propriilor convingeri. Acest procedeu nu reprezintă vreo încălcare disciplinară, în sensul prevederilor art.38 din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

Din considerentele expuse urmează a constata că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, bazată pe verificarea completă și obiectivă a argumentelor autorului sesizării și în baza probatoriului administrat.

Subsecvent, inspectorul a menționat că, la xx.xx.2025, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX XXXXXXXX și de clasare a procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În același timp, inspectorul Iurie Caraman a invocat argumentul referitor la tardivitatea depunerii contestației.

Pentru aceste motive, potrivit inspectorului, contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX din 28.12.2022 împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022 urmează a fi respinsă în temeiul art.86 al.(3) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele aferente procedurii disciplinare, prin prisma criticilor formulate de către petiționar, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de dispozițiile legale aplicabile, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică se impune a fi menținută, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În raport cu cadrul normativ aplicabil, cu actele acumulate în dosarul disciplinar, Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-157/2022 din 16.12.2022 a fost formulată după expirarea termenului legal.

Conform art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, hotărârile Colegiului pot fi contestate la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării. În acest context, Consiliul reține că procedura disciplinară include documente care atestă faptul că, la xx xxxxxx 2022, secretariatul a expediat contestatarului o copie a hotărârii emise.

La data de xx xxxxxx 2022, Xxxxxxx Xxxxxxx a depus contestația, cu o întârziere de 5 zile lucrătoare față de termenul prevăzut. Aceasta constituie un motiv suficient pentru respingerea contestației, întrucât tardivitatea reprezintă un argument relevant în evaluarea validității contestațiilor, în special atunci când legea prevede un termen expres.

Astfel, Consiliul statuează că autorul sesizării nu a respectat termenele legale atât în ceea ce privește contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor, cât și în privința celei referitoare la hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-157/2022 din 16.12.2022.

De asemenea, Consiliul subliniază că Hotărârea nr. 3-157/2022 din 16.12.2022 este temeinic fundamentată, fiind susținută de o motivare detaliată în raport cu criticile formulate de Xxxxxxx Xxxxxxx și oferind clarificări adecvate cu privire la motivele respingerii contestației. Circumstanțele invocate sunt conforme cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și sunt consistente susținute de concluziile hotărârii contestate.

În continuare, Consiliul notează că instanța disciplinară a examinat cu atenție contestația petentului și a concluzionat, pe baza materialelor cauzei, că nu există abateri disciplinare imputabile procurorului Tudor Bordan. Prin urmare, respingerea contestației confirmă corectitudinea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, care a dispus încetarea procedurii disciplinare. Astfel, procedura disciplinară este închisă, iar pretențiile contestatarului sunt nefondate.

În conformitate cu Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în caz de încălcare gravă a obligațiilor profesionale. Or, ordonanța procurorului de refuz începerea urmăririi penale nu poate fi interpretată ca o abatere disciplinară conform art. 38 lit. e) din aceeași lege, care reglementează încălcarea gravă a legii.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legislația aplicabilă, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu au fost identificate încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificabile din punct de vedere legal.

Având în vedere cele prezentate, este evident că angajarea răspunderii disciplinare depinde de îndeplinirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care trebuie analizate inclusiv în raport cu gravitatea abaterii comise.

În urma controlului efectuat, Consiliul nu a identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și nu a găsit dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

Ținând cont de argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reafirmă că hotărârea contestată a oferit o apreciere temeinică a situației criticate, expunând raționamentele care au condus la menținerea deciziei Inspecției procurorilor, în raport cu criticile formulate de petiționar și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor. Acestea au demonstrat că procedurile de examinare s-au desfășurat conform reglementărilor legislative și instituționale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulată de cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca tardiva contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ