

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 84/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxx împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-127/2023 din 22.09.2023

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov.

La xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov.

Potrivit sesizării, din anul 2010 cet. Xxxxx Xxxxxx este purtat prin instanțe de către procurori, hărțuit, intimidat și defăimat, iar actul de învinuire conține numai presupuneri. Dosarul care îl vizează se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău din data de xx.xx.2021. Menționează că în ședințele fixate pentru 03.02.2023 și 18.05.2023 procurorul Oleg Popov, s-a prezentat nepregătit și a solicitat instanței de judecată amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Petiționarul a relatat că din cauza procurorului au fost amânate 6 ședințe de judecată. Autorul sesizării consideră că examinarea cauzei este tergiversată intenționat.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, la data de 28.06.2023, sesizarea cet. Xxxxx Xxxxxx a fost transmisă conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a apreciat ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Xxxxx Xxxxxx, în partea ce vizează acțiunile/inacțiunile procurorului Oleg Popov, comise până la data de xx.xx.2020, pe

motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat că, potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2) (de 3 ani de la data comiterii abaterii disciplinare).

În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹) [*săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte* (normă care este în vigoare din 25.12.2020) termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective [*dar nu mai devreme de data când a fost incriminată*].

Având în vedere că în cazul dat, în raport cu procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, s-au pus în verificare fapte ce rezultă din activitatea de reprezentare a învinuirii în instanța de apel, în acord cu dispoziția art. 40 din Legea nr.3/2016, s-a constatat că faptele ce urmau a fi verificate sunt ancorate termenelor de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor or, cauza penală de acuzare a cet. Xxxxx Xxxxxx a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de xx.xx.2021.

Prin Decizia din xx.xx.2021, Curtea Supremă de Justiție (*pronunțată integral la 27.07.2021*), a admis recursurile ordinare, declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plângău Al., de către avocatul Xxxx X., în numele inculpatului Xxxxx Xxxx, de către inculpatul Xxxxx Xxxx, de către inculpatul Xxxxx Xxxxx și de către avocatul Xxxxx X., în numele inculpatului Xxxxx Xxxx, a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, în cauza penală în privința lui Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx și a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a dispus ca, *„la rejudecarea cauzei, instanța de apel să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în prima instanță și instanța de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze în modul convenit, prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate”*.

Astfel, la data de xx.xx.2021, după examinarea la Curtea Supremă de Justiție, cauza penală de acuzare a cetățenilor Xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, a fost restituită spre rejudecate la Curtea de Apel Chișinău. În calitate de procuror participant în instanța de apel a fost desemnat procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov.

Potrivit informației de pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, instanța a stabilit ședințe de judecată în cauza penală menționată pentru zilele de xx.xx.2021,

xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023.

Ca urmare a verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, s-a stabilit că procurorul Oleg Popov s-a prezentat la toate cele 7 ședințe de judecată, care au avut loc până la momentul examinării sesizării, astfel că, pe motivul absenței procurorului participant în instanța de apel, nu s-a amânat nici o ședință de judecată.

Inspecția a constatat că, procurorul Oleg Popov a întreprins măsuri rezonabile, în dependență de volumul informației deținute, pentru a asigura prezentarea părților în termen.

Totodată a fost constatat faptul că, procurorul nu a încălcat norme de procedură, care reglementează activitatea procurorului în fața instanței de apel și că acesta a depus diligența necesară pentru judecarea multiaspectuală și completă a cazului.

Inspecția a reținut că, în accepțiunea art.41 din Legea nr.3/2016, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele faptice. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori/judecători, aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, or, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce ar demonstra că procurorul Oleg Popov a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Totodată, sesizarea cet. Xxxxx Xxxxxx din xx.xx.2023, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorului, comise până la data de xx.xx.2020, a fost apreciată de Inspecția procurorilor ca fiind vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție, în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a acestuia.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxxxx, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. Xxxxx Xxxxxx a menționat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat superficial sesizarea depusă și nu a apreciat corespunzător circumstanțele invocate în actul de sesizare, ia cercetarea disciplinară și decizia adoptată sunt bazate doar pe opinia scrisă a procurorului Oleg Popov.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul Xxxxx Xxxxxx. Astfel, în acțiunile procurorului Oleg Popov nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a

unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit că procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

În altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a enunțat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, cet. Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-127/2023 din 22.09.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov.

Din conținutul contestației depuse de cet. Xxxxxx Xxxxxx, se desprind câteva teze ce sunt în dispută cu constatările din Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-127/2023 din 22.09.2023 și, corespunzător, din Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023.

Astfel, contestatarul este de părerea că „*actul său de învinuire conține numai presupuneri și aberații, fără careva probe concludente*”.

De asemenea, cet. Xxxxx Xxxxxx a menționat despre faptul că procurorul Popov Oleg, nefiind pregătit de dosar, ar fi dispus aducerea silită a părții vătămate Xxxxx Xxxxx, de la o altă adresă decât cea corectă.

La fel, cet. Xxxxx Xxxxxx a susținut că „procurorul nu a acceptat anexarea la lucrările cauzei penale a certificatului de deces a dnei Xxxxxxx Xxxxxxxx, autentificat de el”.

În final, autorul contestației a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023 și, respectiv, a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cu sancționarea disciplinară a procurorului de caz.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Fiind notificat petiționarul Xxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Oleg Popov a prezentat poziția scrisă în legătură cu contestația înaintată, prin care a solicitat respingerea contestației.

Cu referire la speță, Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat referința, prin care a susținut poziția și argumentele expuse în Decizia din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare, menționând că procurorul Oleg Popov în acțiunile/deciziile sale s-a condus de indicațiile instanței de recurs, reflectate în Decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2021, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Cu referire la insinuările contestatarului că „actul său de învinuire conține numai presupuneri și aberații, fără careva probe concludente”, Inspectorul-șef a menționat că cet. Xxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire pe două capete de acuzare: art. 179 alin.(2) și art.352 alin. (3) lit. d) Cod penal. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23.01.2018, pe capătul de acuzare prevăzut de art. 179 alin.(2) Cod penal, a devenit irevocabilă soluția de *încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală*, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2021, s-a dispus rejudecarea doar a episodului infracțional calificat potrivit prevederilor art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.11.2023², s-a

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

² Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.11.2023, disponibilă pe

încetat procesul penal în privința dlui XXXXXX pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional. Temeiul reținut de instanța de apel pentru reîncadrarea acțiunilor inculpatului din infracțiune în contravenție a fost constatarea că, *„prejudiciul material constituie echivalentul costului economic al folosinței apartamentului pe perioada respectivă și nu rezidă în costul economic al proprietății asupra apartamentului (care include folosința, posesia și administrarea)”*.

„Având în vedere faptul că pe ambele capete de acuzare sunt pronunțate hotărâri judecătorești, axate pe temeiuri de nereabilitare a cet. XXXXX XXXXXX, Inspekția a conchis că nu suntem în situația de a aprecia că actul (n.a. - ordonanța) de învinuire a cet. XXXXX XXXXXX este bazat pe „presupuneri și aberații”.

Mai mult, rezultatul modului în care a prezentat procurorul Oleg Popov probele în instanța de apel și în care și-a motivat poziția procesuală, s-a soldat cu *„admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ghenadie Homițchi împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din xx.xx.2016, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță”*³.

Dincolo de cele constatate, Inspectorul-șef a menționat că, la data prezentării referinței, cauza penală de acuzare a cet. XXXXX XXXXXX și alții este pe rolul Curții Supreme de Justiție, în ordine de recurs ordinar (nr.xxx-xxx/24), nefiind stabilită o ședință la care urmează fi examinată admisibilitatea recursurilor ordinare ale inculpaților și a procurorului Oleg Popov.

Aceste explicații ale acuzatorului de stat Oleg Popov, Inspekția procurorilor le-a considerat judicioase or, cet. XXXXX XXXXXX nu a prezentat nici în conținutul sesizării și nici în conținutul contestațiilor argumente care să fi dovedit contrariul.

Aferent refuzului procurorului de a acceptat anexarea la lucrările cauzei penale a certificatului de deces al cet. XXXXX XXXXX, autentificat de cet. XXXXX XXXXXX, Inspekția procurorilor a opinat că *„...procurorul Popov Oleg pe bună-dreptate a refuzat realizarea acestui exercițiu or, inculpatul XXXXX XXXXXX nu este persoana abilitată cu astfel de drepturi și, corespunzător, demersul formulat de procuror - de a se oferi timp pentru prezentarea certificatului de deces autentificat, a urmărit doar legiferarea acțiunii procesuale ulterioare de dare citirii în ședința de judecată a declarațiilor părții vătămate, prin dovedirea situației „partea vătămată se află în imposibilitate absolută de a se prezenta în instanță” - art. 371 alin.(l) pct.2) CPP*.

Deopotrivă, este evident interesul cet. XXXXX ca procurorul să nu fi asigurat prezența părții vătămate XXXXX XXXXX în instanța de apel or, în lipsa acesteia, fiind examinată o cerere de apel declarată împotriva unei sentințe de achitare, declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX fiind o probă determinantă, ele nu puteau fi date citirii, iar pe caz, nu se putea casa soluția de achitare și nu se putea pronunța o soluție de declarare a vinovăției inculpatului”.

Astfel, potrivit Inspectorului-șef, în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a obligațiilor funcției pe care o deține, iar condițiile pentru sancționarea disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, respectiv nu au fost identificate temeiuri de atragere la

https://cac.instante.iustice.md/ro/pigd_integration/pdf7dt214e2e-00a8-4be5-acb6-de536d9665f5

³ Ibidem

răspundere disciplinară conform art. 38 lit. a), b), e), e¹) din Legea cu privire la Procuratură.

În lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, Inspectorul-șef, Mircea Roșioru, a propus respingerea contestației înaintate de cet. Xxxxx Xxxxxx și menținerea hotărârii contestate.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Astfel, se reține că contestația depusă de Xxxxx Xxxxxx se bazează pe premisa că procurorul Oleg Popov a tergiversat neîntemeiat examinarea cauzei penale remise spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la data de xx.xx.2021, însă, în fapt din constatările cazului, s-a stabilit că în coraport cu plângerea petiționarului, procurorul a acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil speței.

În cazul de referință, plângerea depusă de către Xxxxx Xxxxxx a fost examinată în mod obiectiv, iar soluțiile adoptate s-au aliniat reglementărilor legale și au garantat o bună înfăptuire a justiției.

Afirmațiile contestatarului că procurorul Oleg Popov tergiversează neîntemeiat examinarea cauzei penale, solicitând instanței de mai multe ori amânarea examinării cauzei pe motive neîntemeiate, acțiuni pretinse de încălcare a legislației de procedură penală și a drepturilor fundamentale ale omului, nu pot fi reținute.

Astfel, urmare a verificărilor întreprinse de Inspecția procurorilor și administrării probatoriului pe caz s-a constatat că, procurorul participant în instanța de apel, Oleg Popov, a întreprins măsuri procesuale rezonabile în cadrul judecării cauzei, esențiale pentru avansarea în procesul de examinare judiciară și pentru asigurarea unui proces echitabil.

În speța dată, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Volegiului de disciplină și etică și, repectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului de caz.

La caz, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către Xxxxx Xxxxxx, precum și a abaterii disciplinare, deoarece acțiunile procurorului Oleg Popov nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate necorespunzătoare.

Consiliul reține că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază analiza situației și nici substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Or, din materialele procedurii disciplinare reiese că petiționarul și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin

adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererilor adresate de către cet. Xxxxx Xxxxxx, constatându-se în final că nu există dovezi care să demonstreze intenția sau neglijența gravă a procurorului cet. Oleg Popov.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Oleg Popov, care să justifice sancționarea acestuia.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante, care să justifice sancționarea procurorului.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar autorului sesizării i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. Adicional, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar decizia Inspecției Procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică au fost adoptate corect și justificat din punct de vedere legal.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023 sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, contestația depusă de Xxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art. 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2023 din 22.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ