

H O T Ă R Ă R E A nr.1-153/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxxxx Xxxxxx,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-20/2023 din 20.01.2023

17 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-20/2023 din 20 ianuarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către petentul Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, Marcel Dumbrăvan, precum și în privința procurorilor din cadrul aceleiași procuraturi, Ion Pripa și Dorin Burlacu.

La data de x xxxxxxxx 2023, Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20 ianuarie 2023, solicitând anularea acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx xxxxxxxx 2022, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, Marcel Dumbrăvan, precum și a procurorilor din cadrul aceleiași Procuraturi, Ion Pripa și Dorin Burlacu, pe motiv că aceștia ar fi refuzat neîntemeiat să poarte urmărirea penală împotriva actualului primar al comunei Xxxxxxx, raionul Xxxxxxx, pentru presupuse cheltuieli ilegale ale mijloacelor financiare publice.

În sesizare, autorul a menționat că, începând cu anul 2020, s-a adresat în mod repetat Procuraturii Anticorupție, Oficiul Nord, solicitând pornirea urmăririi penale în privința unor demnitari locali din comuna Xxxxxxx, care ar fi gestionat ilegal fonduri publice în sumă totală de peste X lei. Potrivit petentului, procurorii au emis în mod repetat soluții de refuz la pornirea urmăririi penale, soluții care au fost ulterior anulate de către instanțele de judecată.

De asemenea, Xxxxxx Xxxxxx a susținut că atât procurorii, cât și judecătorii, tergiversează examinarea cazului, în pofida faptului că Ministerul Finanțelor a efectuat un audit financiar și a constatat că mijloacele bănești au fost utilizate în mod nelegal, recomandând restituirea acestora către comunitate.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor vizați.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorilor nominalizați, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, Marcel Dumbravan și a procurorilor din aceeași Procuratură, Ion Pripa și Dorin Burlacu, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a constatat că *procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx a fost inițiat la data de xx.xx.2020 de către Direcția urmărire penală a Direcției generale teritoriale Xxxxxx a Centrului Național Anticorupție, în legătură cu acțiunile pretins ilegale săvârșite de către persoane publice din cadrul Primăriei comunei Xxxxxx, raionul Xxxxxx.*

Temeiul inițierii procesului penal l-au constituit materialele de constatare acumulate de către ofițerul de investigații al Direcției investigații speciale a DGT Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, în baza raportului de inspectare financiară complexă efectuat de către Direcția Teritorială de Inspectare Financiară Xxxxxx la Primăria comunei Xxxxxx. Materialele respective au fost înregistrate în Registrul nr. X al DGT Xxxxx al CNA sub nr. xxx din xx.xx.2020.

Potrivit raportului de autosesizare, întocmit de ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx și înregistrat în Registrul nr. x al DGT Xxxxx al CNA, organul de urmărire penală s-a autosesizat cu privire la următoarele fapte:

- remunerarea nelegală a muncii unui lucrător xxxxxxxx din cadrul xxxxxxxx xxxxxxxx, care a activat cu norma de X unități (x ore/zi), în loc de x ore/zi, fiind astfel achitat un salariu nejustificat în sumă de X mii lei;*
- suportarea, în perioada 2016–2019, a unor cheltuieli suplimentare (dobânzi de întârziere, onorarii ale executorului judecătoresc, taxe de stat etc.) din bugetul instituției, în sumă totală de X mii lei, ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale;*
- repartizarea materialului săditor fără întocmirea documentelor justificative privind transmiterea și recepționarea acestuia, ceea ce a generat cheltuieli nelegitime în sumă de X mii lei.*

La data de xx.xx.2020, ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx a transmis Oficiului Xxxxx al Procuraturii Anticorupție materialele menționate, însoțite de un raport, prin care a propus neînceperea urmăririi penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile persoanelor publice vizate.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, propunerea ofițerului de urmărire penală a fost respinsă pe motivul examinării incomplete a faptelor sesizate, iar materialele au fost restituite pentru un control suplimentar.

Ulterior, la xx.xx.2020, același ofițer a transmis din nou materialele, însoțite de o propunere identică de neîncepere a urmăririi penale. La xx.xx.2020, procurorul Ion Pripa din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție a emis o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale față de primarul comunei XXXXXX, în temeiul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu clasarea procesului penal.

Totodată, în baza aceleiași ordonanțe, cetățenii XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost recunoscuți culpabili de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 295 alin. (3) și, respectiv, art. 295 alin. (3) și 327¹ alin. (3) din Codul contravențional, fiind însă exonerati de răspundere contravențională ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

La xx.xx.2020, ordonanța din xx.xx.2020 a fost contestată de petiționarul XXXXX XXXXXX procurorului ierarhic superior, în temeiul art. 299–299² Cod procedură penală. La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului adjunct-interimar Marcel Dumbravan, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Judecătoria Bălți, sediul XXXXXX, prin judecătorul XXXXXXXX XXXXXXXX, a respins la xx.xx.2021, în temeiul art. 313 CPP, plângerea formulată de XXXXX XXXXXX, menținând ordonanțele procurorilor nemodificate.

Prin decizia din xx.xx.2021, Curtea de Apel Bălți a admis recursul petiționarului, a casat încheierea instanței de fond și a dispus anularea ordonanțelor contestate, cu remiterea cauzei la control suplimentar.

La xx.xx.2021, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXX XXXXXXXX a transmis din nou materialele, propunând neîncepere a urmăririi penale în temeiul lipsei infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal. Totodată, a propus recunoașterea cetățenilor XXXXXXXX și XXXXXXXX ca fiind culpabili de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 295 alin. (3) și 327¹ alin. (3) Cod contravențional, cu înlăturarea de la răspundere contravențională, întrucât intervenise termenul de prescripție.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul a dispus neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, apreciind că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, iar în privința contravențiilor a constatat expirarea termenului de prescripție.

Plângerea formulată de XXXXX XXXXXX împotriva acestei ordonanțe a fost respinsă, la xx.xx.2021, de către procurorul ierarhic superior Marcel Dumbravan.

Petiționarul a recepționat ordonanța la xx.xx.2021 și a înaintat o plângere Judecătoriei Bălți, în temeiul art. 313 CPP. Plângeri similare au fost depuse și de DTIF Bălți. Dosarele au fost conexe.

Prin încheierea din xx.xx.2022, judecătorul de instrucție XXXXXXXX XXXXXXXX a admis plângerea petiționarului, a anulat ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 și a obligat procurorul să remedieze încălcările drepturilor și libertăților fundamentale, să reexamineze cauza și să adopte o hotărâre legală.

Încheierea instanței din xx.xx.2022 a fost contestată de procuror, în baza art. 313 CPP, la Curtea de Apel Bălți. Până în prezent, data examinării recursului nu a fost stabilită.

Referitor la obiecțiile invocate de petiționar, procurorul Dorin Burlacu a precizat că acestea sunt declarative și lipsite de temei obiectiv, nefiind invocate sau constatate

încălcări procesuale, cereri de recuzare sau motive de abținere. Decizia de clasare a fost adoptată în baza convingerii formate pe temeiul probelor administrate, în conformitate cu prevederile legale.

Ordonanța din xx.xx.2021 se află în continuare sub control judiciar, iar încheierea din xx.xx.2022 este contestată la Curtea de Apel Bălți, procedura fiind încă în derulare.

Urmare a examinării sesizării și a materialului probator administrat, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile întreprinse de către procurorul Marcel Dumbrăvan, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, precum și de către procurorii Ion Pripa și Dorin Burlacu din cadrul aceleiași Procuraturi, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Potrivit deciziei emise de inspector, actele procesuale întocmite de către procurorii menționați au fost adoptate în baza unei aprecieri obiective a probatoriului administrat în cauză, iar analiza acestora nu a relevat indicii privind comiterea unor fapte contrare conduitei profesionale sau exercitarea atribuțiilor funcționale cu rea-credință ori neglijență gravă.

În consecință, apreciind argumentele invocate în plângere de către cetățeanul Xxxxx Xxxxxx, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite temeiurile legale necesare pentru dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției procurorilor, la data de xx xxxxxxxx 2022, Xxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva Deciziei din xx xxxxxxxx 2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Marcel Dumbrăvan, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, precum și a procurorilor Ion Pripa și Dorin Burlacu.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-20/2023 din 20 ianuarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către petentul Xxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022.

În urma examinării sesizării formulate de cetățeanul Xxxxx Xxxxxx, Colegiul de disciplină și etică a constatat că acțiunile întreprinse de procurorul Marcel Dumbrăvan, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, șef al Oficiului Nord, precum și de procurorii Ion Pripa și Dorin Burlacu din cadrul aceleiași Procuraturi, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În conformitate cu cadrul normativ aplicabil, procurorii beneficiază de independență procesuală și adoptă soluții în mod individual, în baza propriei aprecieri a probatoriului administrat în cauză. Colegiul a reținut că simplul dezacord cu soluțiile procesuale emise de procuror nu constituie, în sine, temei pentru atragerea răspunderii disciplinare, în lipsa unor indicii concludente privind comiterea cu vinovăție a unor fapte contrare obligațiilor de serviciu sau normelor de conduită profesională.

În speță, analiza materialului probator examinat de către Inspecția procurorilor, coroborat cu propriile verificări ale Colegiului, nu a relevat existența elementelor necesare pentru constatarea unei abateri disciplinare, respectiv: faptă ilicită, vinovăție și legătură de cauzalitate. Prin urmare, nu au fost identificate încălcări ale legii sau ale normelor de etică profesională din partea procurorilor vizați.

Soluția de încetare a procedurii disciplinare, adoptată anterior de către Inspekția procurorilor, a fost apreciată de Colegiu ca fiind completă, obiectivă și conformă cu dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, contestația formulată de către petentul Xxxxxx Xxxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată, iar Decizia Inspekției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022 a fost menținută ca fiind legală și temeinică.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii nr.3-20/2023 din 20.01.2023

La data de xx.xx.2023, Xxxxxx Xxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20.01.2023.

În susținerea contestației depuse autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

În special, contestatarul este nemulțumit de soluția Colegiului de disciplină și etică referitoare la încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Marcel Dumbrăvean, Ion Pripa și Dorin Burlacu, care nu au intrat în esența cauzei și au tratat superficial contestațiile și sesizările sale. Xxxxxx Xxxxxxx a insinuat parțialitatea instanței disciplinare, susținând că „*procurorii au avut acum un complet întreg de apărare*”. Petentul a atras atenția asupra faptului că ordonanțe nefondate de refuz în pornirea urmăririi penale, emise de către procurorii de caz, ulterior au fost anulate de instanțe (Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți).

La fel, Xxxxxx Xxxxxxx critică procurorii vizați pentru comportament batjocoritor și lipsit de respect în relația cu sine și refuzul de a-l audia personal în mod adecvat.

De asemenea, petiționarul dezaprobă activitatea procurorilor, *exprimată prin motivări derizorii și lipsite de profesionalism în ordonanțele întocmite, precum și pentru ignorarea indicațiilor instanței de apel, după anularea ordonanțelor anterioare.*

Xxxxxx Xxxxxxx consideră că acțiunile procurorilor nominalizați urmează a fi examinate prin prisma unei presupuse corupții și a protecționismului față de persoanele vizate în anchetă.

În altă ordine de idei, contestatarul a invocat că termenul de 5 zile pentru contestarea hotărârii din 20.01.2023 este nerezonabil, fiind informat cu întârziere și având, practic, doar câteva minute disponibile pentru a contesta actul.

În consecință, Xxxxxx Xxxxxxx a solicitat reexaminarea cauzei în fond, cu implicarea Consiliului în analizarea serioasă a plângerii, sancționarea disciplinară a procurorilor implicați, dacă se constată vinovăția acestora, recuperarea prejudiciului cauzat comunității prin cheltuirea nelegitimă a banilor publici și audierea sa personală în cadrul CSP, pentru a prezenta circumstanțe suplimentare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea

părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx, s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Petiționarul Xxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii Marcel Dumbrăvean, Ion Pripa și Dorin Burlacu, vizați în procedura disciplinară, au prezentat o referință, prin care și-au expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată, subiectivă și tendențioasă.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat referința, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.*

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20.01.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Obiectivul principal al Consiliului, în prezenta cauză, este de a motiva în mod corespunzător respingerea contestației, în baza unei evaluări juridice riguroase a circumstanțelor expuse și a cadrului normativ incident.

Cu titlu preliminar, Consiliul observă că contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx reiterează, în esență, obiecțiile și nemulțumirile exprimate anterior în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022. Aceste aspecte au fost deja examinate și analizate atât de Inspecția procurorilor, cât și de Colegiul de disciplină și etică, fără a fi identificate elemente noi de fapt sau de drept care să le infirme.

Alegațiile privind presupusul comportament lipsit de respect al procurorilor, tergiversarea examinării cauzei, lipsa audierii directe a petiționarului sau insinuările referitoare la corupție și protecționism, nu sunt susținute de probe obiective, ci se bazează preponderent pe percepții subiective și concluzii personale ale autorului contestației.

În ceea ce privește forma și conținutul contestației, Consiliul subliniază că o contestație, potrivit art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, trebuie să fie motivată pertinent, cu expunerea clară și structurată a criticilor față de hotărârea

contestată. În speță, contestația se limitează la reluarea circumstanțelor faptice, fără a demonstra prin argumente juridice precise netemeinicia actului contestat.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Potrivit concluziilor convergente ale Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, procurorii Marcel Dumbrăvan, Ion Pripa și Dorin Burlacu și-au exercitat atribuțiile în limitele prevăzute de lege, în mod obiectiv și în baza propriei aprecieri a probatoriului. Asemenea soluții procesuale, chiar dacă au fost parțial contestate sau supuse controlului judiciar, nu pot constitui prin ele însele temei pentru declanșarea răspunderii disciplinare, în lipsa unei conduite ilicite, săvârșite cu vinovăție.

În absența unor fapte dovedite care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, astfel cum sunt prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară a procurorilor vizați nu poate fi angajată.

Consiliul reiterează că principiul independenței procesuale a procurorului, consacrat de art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, garantează libertatea de apreciere a probelor și de adoptare a soluției într-o cauză penală. Simpla neconcordanță între așteptările petiționarului și soluția adoptată de procuror nu echivalează cu o abatere disciplinară.

Dezacordul exprimat de contestatar cu privire la soluțiile de neîncepere a urmăririi penale sau la modul de interpretare a probelor nu poate constitui, în sine, un temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor, în lipsa unor dovezi clare de abateri profesionale.

De asemenea, Consiliul reține că soluțiile adoptate de procurori au fost supuse controlului ierarhic și judecătoresc. În unele cazuri, instanțele au dispus restituirea cauzei pentru un control suplimentar, însă fără a constata abateri de la conduita profesională sau indicii de rea-credință din partea procurorilor. Ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale contestate se află în continuare sub control judiciar, fiind în procedura de examinare pe rolul instanței de apel.

Mai mult, o parte dintre aceste acte se află încă în procedură de contestare pe rolul instanțelor, ceea ce exclude, în mod obiectiv, constatarea unor eventuale abateri disciplinare înainte de finalizarea definitivă a procesului judiciar.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționar, care și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Așa dar, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

De asemenea, se notează că contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică a fost examinată în strictă conformitate cu prevederile pct. 9.5–9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor. Petentului i s-a oferit posibilitatea de a depune probe suplimentare, iar examinarea în procedură scrisă, fără citarea părților, s-a realizat în mod legal. Termenul procedural de 5 zile pentru contestare a fost respectat, iar contestația a fost înregistrată în termen, nefiind afectat dreptul petiționarului de a accesa mecanismele de control disciplinar.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

Contextual, se relevă că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20.01.2023 contestată este motivată, completă și conformă cu cadrul normativ aplicabil. Aceasta reflectă o analiză riguroasă a probatoriului și a cadrului juridic incident, fără a ignora contextul sau obiecțiile petentului. Concluzia Colegiului, potrivit căreia nu există temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați, este una justificată și susținută de materialele din dosar.

Prin urmare, contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-20/2023 – menținută ca fiind legală și temeinică.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-20/2023 din 20.01.2023.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ