

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-159/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-47/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022 petiționara XXXXXX XXXXXX, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, pentru faptele ce în viziunea acestuia constituie abateri disciplinare, comise în cadrul reprezentării învinuirii în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) din Codul penal.

Autoarea sesizării a relatat că în perioada anilor 2010-2012 mai multe persoane fizice au încheiat cu SRL „XXXXXXXXXX” contracte de investiții în construcții, care s-a obligat să le transmită în proprietate apartamente în blocul locativ amplasat pe adresa: or. XXXXX, str. XXXXXX XXXXX xx/x, însă au fost înșelați și nu au primit nici apartamente și nici sumele de bani, transmise pentru apartamente, nu le-au fost restituite. Pe acest caz în privința factorilor de decizie ai SRL „XXXXXXXXXX” a fost pornită urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin.(2) din Codul penal. Urmărirea penală a fost condusă de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Tomița, care a și expediat cauza penală, cu rechizitoriu, în privința lui XXXXXX XXXXXX în instanța de judecată, spre examinare în fond. Învinuirea de stat în această cauză penală este reprezentată de procurorul Alexei Buțenco, căruia la xx.xx.2022 și

xx.xx.2022 petenta i-a adresat 2 cereri prin care a solicitat modificarea învinuirii, reieșind din modificarea prevederilor art. 190 din Codul penal, în vigoare din 26.08.2022, dar nu a primit răspuns la solicitările formulate.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor la xx.xx.2022, pentru examinarea acțiunilor procurorului Alexei Buțenco.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *urmărirea penală pe cauza nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2012 de către organul de urmărire penală a IP Xxxxxx, conform elementelor infracțiunii prevăzută de art.257 alin. (2) din Codul penal, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind executarea necalitativă a construcțiilor de către persoane responsabile, care fiind oprite de către organele abilitate în rezultatul controlului, au continuat construcția blocului locativ, fără autorizația de construcție, eliberată în modul stabilit.*

La xx.xx.2016 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx, în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe faptul acțiunilor de escrocherie, comise de către reprezentanții SRL „Xxxxxxxx” și de alte persoane.

La xx.xx.2016 cauzele penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx au fost conexe într-o singură procedură.

Urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2016 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Xxxxxx a Centrului National Anticorupție, în baza art. 244 alin. (2) din Codul penal, pe faptul evaziunii fiscale, comise de către SRL „Xxxxxxxx”, manifestată prin diminuarea în perioada fiscală 2012-2016 a impozitului pe venit în sumă totală de X lei.

La xx.xx.2016 cauza penală nr.xxxxxxxx a fost retrasă de la organul de urmărire penală a IP Xxxxxx și transmisă în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

La xx.xx.2016 cauzele penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx au fost conexe într-o singură procedură.

La xx.xx.2018 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx, în temeiul art.361 alin.(2) lit. d) din Codul penal, pe faptul folosirii documentelor oficiale false și în aceeași zi cauzele penale indicate au fost conexe într-o singură procedură cu continuarea urmăririi penale sub nr.xxxxxxxx.

La xx.xx.2018 a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe epizodul lucrărilor executate necorespunzător la construcția blocului locativ cu x nivele din or. Xxxxxx, str. X. Xxxxxxx, nr. xx/x și încetarea urmăririi penale pe epizodul evaziunii fiscale, comise de către SRL „Xxxxxxxx”, manifestată prin diminuarea în perioada fiscală 2012-2016 a impozitului pe venit în sumă totală de x lei, pe motivul că fapta nu

întrunește elementele infracțiunii, iar Xxxxx Xxxxx a fost scos integral de sub urmărire penală.

În cadrul exercitării urmăririi penale s-a constatat că Xxxxx Xxxxx, fiind proprietarul terenului pentru construcții, situat în or. Xxxxx pe str. Xxxxx Xxxxxxxx xx/x, numărul cadastral xxxxxxxxxx, cu suprafața X ha, cumpărat la xx.xx.2011 de la SRL „Xxxxxxxx”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în or. Xxxxx, în perioada anilor 2010-2012, ilegal a încheiat xx de contracte de împrumut pentru construcția unui bloc locativ cu x etaje cu persoane fizice pe terenul indicat. Conform acestor contracte, persoane fizice i-au transmis mijloace bănești, iar Xxxxx Xxxxx în termenele indicate în contracte, adică până la sfârșitul anului 2012 și-a asumat obligațiunea de a restitui banii sau de a transmite cu drept de proprietate apartamentele indicate în contracte, în contul împrumutului, însă nu și-a onorat angajamentul, cauzând persoanelor contractuale un prejudiciu material în sumă totală de X lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Xxxxx Xxxxx, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Tot el, Xxxxx Xxxxx, fiind proprietarul terenului pentru construcții, situat în or. Xxxxx pe str. Xxxxx Xxxxxxxx xx/x, cumpărat la xx.xx.2011 de la SRL „Xxxxxxxx”, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și obligații, aflându-se în or. Xxxxx, în perioada anilor 2010-2012, la încheierea contractelor de împrumut pentru construcția unui bloc locativ cu x etaje pe terenul indicat cu persoane fizice Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, conform cărora ultimii i-au transmis mijloace bănești în sumă totală de X lei, iar Xxxxx Xxxxx și-a sumat obligațiunea de a transmite cu drept de proprietate apartamentele indicate în contracte, Xxxxx Xxxxx intenționat a întocmi și a semnat contractele indicate, prin introducerea datelor false și anume la întocmirea acestor contracte, în locul său în calitate de debitor a indicat pe administratorul SRL „Xxxxxxxx”, Xxxxx Xxxxx, de asemenea fără consimțământul reprezentanților SRL „Xxxxxxxx” a folosit ștampila SRL „Xxxxxxxx”, cauzându-le persoanelor indicate prejudiciu material în sumă totală de X lei.

Prin acțiunile sale intenționate Xxxxx Xxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, după indicii: - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La xx.xx.2018, de procurorul PCCOCS, Oficiul Sud Dumitru Tomiță, cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată (Judecătoria Cimișlia, sediul Xxxxx), pe care, în prezent, Alexei Buțenco reprezintă învinuirea de stat.

Potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de instanța care judecă cauza, despre care fapt a fost informat avocatul Xxxx Xxxx la data de xx.xx.2022.

De asemenea, argumentele apărării cu referire la modificarea învinuirii au un caracter declarativ și nefondat așa cum cauza penală se află la faza de examinare, nefiind examinate toate probele pentru a fi luată o decizie în vederea modificării învinuirii inculpatului XXXXXX XXXXXX în corespundere cu prevederile legislației procesual penale.

Or, în acest sens, procedura penală prevede clar modalitatea de modificare a învinuirii în instanța de judecată fie în sensul agravării, fie în sensul atenuării, modificarea învinuirii inculpatului la caz fiind prematură, așa cum legea penală până la finalizarea cercetării judecătorești poate suporta noi modificări, fiind irațională la acesta etapă intervenirea cu astfel de modificări.

La fel, ca urmare a cercetării judecătorești pot apărea circumstanțe noi care de asemenea pot influența calificarea finală a acțiunilor inculpatului.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, având în vedere că în acțiunile procurorului vizat nu au fost constatate fapte contrare conduitei profesionale sau exercitarea atribuțiilor funcționale cu rea-credință ori neglijență gravă, Inspecția a conchis, că acțiunile procurorului Alexei Buțenco nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Potrivit deciziei emise de inspector, actele procesuale întocmite de procurorul menționat au fost adoptate în baza unei aprecieri obiective a probatoriului administrat în cauză, iar analiza acestora nu a relevat indicii privind comiterea unor fapte contrare conduitei profesionale sau exercitarea atribuțiilor funcționale cu rea-credință ori neglijență gravă.

În consecință, apreciind argumentele invocate în plângere de către XXXXXX XXXXXX, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite temeiurile legale necesare pentru dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva Deciziei din xx.xx.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-47/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Alexei Buțenco nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 38 din Legea cu privire la Procuratură. În speță, referitor la cererile depuse de către petiționar, s-a stabilit faptul că prin scrisoarea din xx.xx.2022 avocatului Igor Șchiau i-a fost comunicat faptul că cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, copia răspunsului fiind anexat la materialele cauzei disciplinare.

Mai mult, Colegiul de disciplină și etică consideră că contestația XXXXXXXX XXXXXXXX este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial

este vădit neîntemeiată.

Având în vedere că nu a fost constatată încălcarea de către procurorul Alexei Buțenco a normelor menționate *supra*, Colegiul de disciplină și etică a conchis că nu există temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXXXX XXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-47/2023 din 24.03.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acestei hotărâri și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

În susținerea contestației depuse, autoarea a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară a solicitat admiterea contestației, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația XXXXXXX XXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Petiționara XXXXXX XXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Alexei Buțenco, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată,

¹ Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

solicitând respingerea contestației cet. XXXXXX XXXXXX cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023.

Pe faptul cererii depuse cu privire la pretensele abateri disciplinare, reprezentarea acuzării de stat pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, aflată pe rolul Judecătorei Cimișlia sediul XXXXX, procurorul Alexei Buțenco a explicat următoarele. Potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, despre care fapt a fost informat avocatul XXXX XXXX la data de xx.xx.2022. Prin urmare, procurorul consideră că cererile depuse de către autorul sesizării nu sunt în competența procuraturii de a fi examinate din considerentul că cauza penală se află deja pe rolul instanței de judecată.

De asemenea, argumentele apărării cu referire la modificarea învinuirii au un caracter declarativ și nefondat așa cum cauza penală se află la faza de examinare nefiind examinate toate probele pentru a fi luată o decizie în vederea modificării învinuirii inculpatului XXXXXX XXXXXX în corespundere cu prevederile procesual penale.

Or, în acest sens, procedura penală prevede clar modalitatea de modificare a învinuirii în instanța de judecată fie în sensul agravării, fie în sensul atenuării, la caz fiind prematur, modificarea învinuirii inculpatului, așa cum legea penală până la finalizarea cercetării judecătorești poate suporta noi modificări, fiind irațională la această etapă intervenirea cu astfel de modificări.

La fel, urmare a cercetării judecătorești pot apărea circumstanțe noi care, de asemenea, pot influența calificarea finală a acțiunilor lui XXXXXX XXXXXX.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În contextul examinării prezentei cauze, reieșind din faptul că XXXXXX XXXXXXa invocă dezacordul său la inacțiunea procurorului Alexei Buțenco de a modifica învinuirea lui XXXXXX XXXXXX în ședința de judecată, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a menționat următoarele.

Potrivit art. 113 al. (2) Cod penal calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală.

Or, exercițiul procesual de concretizare a acuzării inculpatului poate fi efectuat de procurorul care reprezintă acuzarea de stat la etapa cercetării judecătorești.

Conform portalului instanțelor de judecată, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în baza art. 190 al. (5), art. 321 al. (2) Cod penal în prezent se află la

etapa examinării în fond în Judecătoria Hîncești, sediul Xxxxxx (PIGD nr. xx-x-xxxx-xxxxxxx)².

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-47/2023 din 24.03.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către Xxxxxx Xxxxxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Este important de subliniat că contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023 constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2023. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Verificarea materialelor cauzei a confirmat că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat probele administrate sub aspectul pertinentei, utilității și veridicității, efectuând o coroborare adecvată a acestora. În acest sens, concluzia potrivit căreia nu se întrunesc elementele pentru atragerea răspunderii disciplinare a procurorului vizat este una justificată și bine argumentată. Hotărârea contestată reflectă situația de fapt și este în deplină concordanță cu practica disciplinară și jurisprudența relevantă.

Din actele dosarului reiese că procurorul Alexei Buțenco a acționat în limitele atribuțiilor funcționale, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, care consacră independența procurorului în adoptarea deciziilor în cauzele gestionate. Acest cadru normativ îi conferă procurorului dreptul de a-și fundamenta soluțiile în mod autonom, în baza unei aprecieri obiective a probelor, fără influențe externe, asigurând astfel independența activității sale.

Conform prevederilor art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Reieșind din aceste prevederi odată ce cauza penală cu rechizitoriu a fost transmisă în instanța de judecată, toate aspectele procesuale, inclusiv plângerile împotriva măsurilor procesuale, cererile și demersurile,

² https://jhn.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_part=Caraivan%20Fiodor&type=Any&apply_filter=1

sunt de competența instanței de judecată și nu a organelor de urmărire penală, astfel că competența se mută de la procuror la instanța de judecată.

Mai mult, Consiliul menționează că art. 113 al. (2) Cod penal prevede că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Cu toate acestea, până la finalizarea cercetării judecătorești, modificarea învinuirii este prematură, întrucât pot interveni elemente noi care să conducă la o încadrare juridică diferită. Astfel, o intervenție asupra învinuirii, la etapa solicitată de XXXXXX XXXXXX, ar fi fost nejustificată și contrară prevederilor expuse.

La caz, Consiliul reiterează că pentru a stabili existența unei abateri disciplinare, este necesară constatarea încălcării unei norme imperative, care să impună un anumit comportament profesional, de la care procurorul s-ar fi abătut, generând consecințe negative. În speță, nu au fost identificate norme imperative ale legislației procesual-penale care să fi fost încălcate de procuror în raport cu petiționara XXXXXX XXXXXX.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În contextul celor relatate supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023 sunt întemeiate și legale.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-47/2023 din 24.03.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ