

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-160/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXX împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

La xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023 petiționarul XXXXXXXX XXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, pentru faptele care, în viziunea acestuia, constituie abateri disciplinare.

În opinia autorului sesizării, la data de xx.xx.2022, a înaintat o sesizare adresată Procuraturii Generale și readresată pentru examinare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, la care a primit răspunsul nr. xx/xx-xxxx din xx.xx.2022, executorul răspunsului fiind procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc. Nefiind de acord cu acest răspuns, XXXXXXXX XXXXXX s-a adresat Procuraturii Generale, în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului Nicolae Busuioc, invocând faptul că acțiunile/inacțiunile procurorului vizat constituie abatere disciplinară.

Autorul sesizării a invocat cercetarea incompletă a circumstanțelor sesizate, eschivarea procurorului Nicolae Busuioc de la adoptarea deciziilor legale, în privința persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul administrației publice locale etc., limitându-se doar la un răspuns formal, prin care și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Nicolae Busuioc.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2022, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, a fost înregistrată petiția lui Xxxxxx Xxxxxxx, obiectul plângerii depuse constând în „darea aprecierilor acțiunilor unor factori de decizie din administrația publică locală, organele de poliție, justiție și procuratură, anexând, în acest sens, un șir de acte”.

Examinarea petiției, prin rezoluția procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Centru, Veaceslav Toderița, a fost dispusă procurorului Nicolae Busuioc, care a examinat-o în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termenul stabilit.

Studiind materialele prezentate de Xxxxxxx Xxxxxx, procurorul Nicolae Busuioc a constatat că petiționarul, în multitudinea cererilor și plângerilor depuse, deplânge atât activitatea Xxxxxx, Xxxxxxx, cât și a altor instituții de stat (înstrăinarea terenului de la intersecția str. Xxxxxxxxxx - str. X.Xxxxxx, îngrădirea și izolarea terenului liber de la intersecție, amenajarea platformei pentru colectarea deșeurilor menajate în curțile blocurilor de locuit din str. X.Xxxxxx xx, xx, xx etc.), care au fost supuse examinării în repetate rânduri în instanțele fie de drept comun, fie în procedura administrativă. În toate cazurile pretențiile petiționarului au fost respinse integral, ca fiind neîntemeiate. Totodată, instanțele judecătorești nu au constatat careva abateri în acțiunile funcționarilor publici, pe care se plânge petiționarul.

În partea pretinsei influențe din partea „unui procuror”, fără a indica numele/prenumele acestuia, care ar fi influențat anumite hotărâri judecătorești, procurorul Nicolae Busuioc a constatat că din datele și informațiile expuse de petiționar, se desprinde cert lipsa unui suport legal și factologic de comiterea unei infracțiuni, or pentru demararea unor repercusiuni penale asupra unei persoane, trebuie să existe o bănuială rezonabilă în pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Reieșind din cele constatate, procurorul Nicolae Busuioc a ajuns la concluzia că Xxxxxxx Xxxxxx manifestă o conduită de rea-credință și abuzivă față de organele statului, din considerentul că, odată ce autoritățile publice nu-i satisfac pretențiile, ultimul încearcă să pună presiune asupra acestora prin organele Procuraturii, considerând eronat că procuratura trebuie să-i satisfacă orice cerință, fără a lua în cont competențele organelor Procuraturii, prevăzute de lege.

Astfel, prin răspunsul nr.xx/xx-xxxx din xx.xx.2022, procurorul Nicolae Busuioc a comunicat petentului Xxxxxxx Xxxxxx că nu au fost constatate temeuri pentru intervenirea procurorului pe cazurile sesizate de acesta. Concomitent, petiționarul a fost informat că, în cazul dezacordului cu răspunsul primit, în conformitate cu prevederile art. 209 din Codul administrativ, este în drept să-1 conteste în contencios administrativ în termen de 30 de zile.

Procurorul Nicolae Busuioc, fiind audiat în cadrul verificării sesizării, a comunicat că la examinarea petiției lui Xxxxxxx Xxxxxx s-a ghidat strict de prevederile legale.

Astfel, Inspecția procurorilor a constatat că procurorul Nicolae Busuioc, la examinarea plângerii depusă de XXXXXX XXXXX, în calitate de procuror și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează, reieșind din propria lui convingere, având la baza un anumit material probator, care i-a permis să adopte soluții pe faptele sesizate.

Totodată, Inspecția a învederat faptul că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a petiției lui XXXXXXXX XXXXXX de către procurorul Nicolae Busuioc, nu poate fi realizată în cadrul procedurii disciplinare, petiționarul în caz de dezacord cu răspunsul primit urma să îl conteste în modul și termenul prevăzut de lege.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, având în vedere că în acțiunile procurorului vizat nu au fost constatate fapte contrare conduitei profesionale sau exercitarea atribuțiilor funcționale cu rea-credință ori neglijență gravă, Inspecția a conchis, că acțiunile procurorului Nicolae Busuioc nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În consecință, apreciind argumentele invocate în plângere de către XXXXXXXX XXXXXX, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite temeiurile legale necesare pentru dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva Deciziei din xx.xx.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma verificării argumentelor sesizării, în acțiunile procurorului Nicolae Busuioc nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care să demonstreze faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, și a concluzionat că, procurorul Nicolae Busuioc corect a stabilit circumstanțele de fapt și, constatând că nu sunt temei pentru emiterea actelor de reacționare de procuror, întemeiat a formulat răspunsul petiționarului din xx.xx.2022, cu nr. xx/xx-xxxx, prin care a comunicat că nu au fost constatate temeiuri pentru intervenirea procurorului pe cazurile sesizate, fiind explicate modul și termenul de atac a deciziei adoptate.

Mai mult, Colegiul de disciplină și etică a considerat că contestația este

neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea depusă inițial de XXXXXXXX XXXXXXXX este vădit neîntemeiată.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, este întemeiată și legală, motiv pentru care a respins contestația lui XXXXXXXX XXXXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, solicitând anularea acestei hotărâri și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

În susținerea contestației depuse, autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Petiționarul XXXXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Nicolae Busuioc, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință la contestația depusă, reiterând faptul că în calitate de procuror, s-a ghidat strict de prevederile legale în mod imparțial și independent.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În contextul examinării prezentei cauze, inspectorul a menționat că solicitarea lui XXXXXXXX XXXXXX, privind tragerea la răspundere a lui XXXXX XXXXX și a XXXXXXXX XXXXXXXX, actualmente ex-inspectorii în Inspekția procurorilor, invocată în contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/23 din 28.04.2023, urmează a fi lăsată fără apreciere în prezenta procedură, deoarece acțiunile inspectorilor nu constituie obiectul examinării. Or, procedura privind răspunderea inspectorului din Inspekția procurorilor este reglementată de art.89² din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către XXXXXXXX XXXXXX și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că cererea înaintată de XXXXXXXX XXXXXX constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din data de xx.xx.2023. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspekția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Or, pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate – fie de natură factuală, fie de ordin juridic – care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minime de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, ulterior, de Consiliul Superior

al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs. În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor factice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În contextul celor relatate supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023 sunt întemeiate și legale.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXX ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură;

pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ