

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-161/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxxx împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către domnul Xxxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor—

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Xxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

La xx.xx.2023, domnul Xxxxx Xxxxxx, în termenul legal a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, remiterea cazului la Inspecția procurorilor în vederea intentării procedurii disciplinare și tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La data de xx.xx.2022, petentul Xxxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, prin prisma abaterii disciplinare de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, în care domnul Xxxxx Xxxxxx avea calitatea de învinuit, fiindu-i incriminată complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în cauza penală denumită generic: „Xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx „XXXXXXXXXXXX”.

Mai mult, autorul sesizării a invocat că, în cadrul procesului penal procurorul Dorin Compan a încălcat mai multe prevederi ale Codul de procedură penală, fiind pasibil de sancționare disciplinară și înlăturarea lui de la efectuarea urmăririi penale. În acest sens, domnul Xxxxx Xxxxxx a invocat că, în cadrul acțiunilor de urmărire penală desfășurate la xx.xx.2022, procurorul Compan i-ar fi declarat că nici un efort de apărare nu-l va ajuta, dându-i de înțeles practic că sentința este scrisă, prin ce consideră dl Xxxxxxx i-a fost încălcat principiul prezumției de nevinovăție.

La fel, petiționarul Xxxxx Xxxxxx a comunicat în sesizare că, la xx.xx.2022, procurorul Compan a efectuat acțiuni de urmărire penală, în privința acestuia, în sala de așteptare a Centrului Național Anticorupție, care era plină cu oameni, ceea ce denotă încălcarea vădită a prevederilor legale privind secretul anchetei penale. Mai mult, tot în acea sală, petentul invocă precum că, procurorul Compan l-ar fi umilit, atentând la demnitatea sa umană.

Totodată, petentul invocă că, procurorul Dorin Compan i-ar fi adus la

cunoștință ordonanțele de aplicare a sechestrului pe bunurile sale emise la începutul lunii xxxxxx 2022, tocmai în luna xxxxxxxx 2022, fapt ce i-a încălcat drepturile sale de a ataca aceste acțiuni considerate a fi ilegale.

La fel, dl Ușurelu a indicat că l-a cunoscut pe procurorul Compan încă în anii 2009-2010, când activa la X „XXXXXXXXX”, unde au avut loc delapidări la xxxxxx xxxxxxxx, iar dosarul penal a fost în gestiunea procurorului Compan, care a scos de sub urmărire penală două persoane, iar pe una a expediat-o în judecată, care după pronunțare sentinței nu a mai contestat-o.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost verificate de către Inspecția procurorilor, care prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, în partea ce ține de instrumentarea cauzei penale denumită generic: „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” în care domnul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX avea calitatea de învinuit, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pe partea ce ține de pretinse abateri disciplinare ale procurorului Compan comise în perioada anilor 2009-2010 la instrumentarea cauzei penale denumite generic „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, Inspecția procurorilor a motivat în partea descriptivă a deciziei că acest capăt de acuzare disciplinară este vădit neîntemeiată, având în vedere prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea dacă asupra faptelor expuse a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *la sesizarea depusă de domnul Xxxxx XXXXXX vizează îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, la instrumentarea cauzei penale. Autorul sesizării nu este de acord cu modul de examinare de către procurorul Dorin Compan, a cauzei penale nr.xxxxxxxx, în care el este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (3) din Codul penal, și anume, că la xx.xx .2022 procurorul de caz nu i-a asigurat respectarea principiului prezumției nevinovăției. Totodată, la xx.xx.2022 ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de persoană.*

În cadrul verificării sesizării, din explicația prezentată de procurorul Dorin Compan, precum și materialele administrate, s-a stabilit că, Procuratura Anticorupție a efectuat urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, care a fost disjunsă la xx.xx.2022 din cauza penală nr. xxxxxxxxxx în privința mai multor învinuiți, inclusiv în privința lui Xxxxx XXXXXX, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (3) din Codul penal.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale

nr. xxxxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Alegațiile autorului sesizării precum că, la xx.xx.2022 prin afirmațiile procurorului de caz nu i-a fost asigurată respectarea principiului prezumției nevinovăției, totodată la xx.xx.2022 ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de persoană, nu a fost confirmată în procesul de verificare a sesizării, nefiind prezentate careva probe în acest sens. Învinuitul Xxxxxx Xxxxxx la xx.xx.2022 și xx.xx.2022 a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2022 și în procesele verbale din xx.xx.2022 de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală.

Procurorul Dorin Compan, fiind audiat în cadrul verificării sesizării, a precizat că, Xxxxxx Xxxxxx, având statut de învinuit în această cauză penală și fiind invitat de a lua cunoștință de materialele cauzei penale, a încercat să influențeze mersul urmăririi penale și deja judecării cauzei, prin înaintarea diferitor cereri cu amenințări în privința sa, atât organelor Procuraturii, cât și altor instituții ale statului. Pe parcursul lunii xxxxxxxx și xxxxxxxx 2022, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în actele procesuale, cu confirmarea corespunzătoare de către apărător și/sau alte persoane, iar cauza penală la xx.xx.2022 a fost trimisă cu rechizitoriu în instanța de judecată.

Cu referire la alegațiile ce țin de instrumentarea cauzei penale pornite în anul 2007, pe delapidarea bunurilor materiale de la X „Xxxxxxxxxx”, procurorul Compan a explicat că a avut în conducere o asemenea cauză penală, unde în privința unui șef de magazin, cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată, iar în privința la alte trei persoane, cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată. În instanța de judecată, a avut loc recalificat acțiunilor inculpatei din delapidarea bunurilor în abuz în serviciu, deoarece X „Xxxxxxxxxx”, la acel moment avea capital majoritar de stat, iar inculpata avea calitatea de șef al unei subdiviziuni a întreprinderii. Sentința a fost raportată superiorilor, inclusiv conform instrucțiunilor interne și Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, unde s-a stabilit că sentința este legală și nu a fost contestată.

În rezultatul verificării sesizării și aprecierii probelor administrate pe caz, Inspecția procurorilor a constatat că, procurorul Dorin Compan, la examinarea plângerii depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, în calitate de procuror și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează, reieșind din propria lui convingere, având la baza un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărâri pe faptele sesizate.

Subsecvent, Inspecția procurorilor a menționat că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Totodată, s-a subliniat că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de

judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Inspecția a constatat că actele procesuale întocmite de către procurorul menționat au fost adoptate în baza unei aprecieri obiective a probatoriului administrat în cauză, iar analiza acestora nu a relevat indicii privind comiterea unor fapte contrare conduitei profesionale sau exercitarea atribuțiilor funcționale cu rea-credință ori neglijență gravă.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a conchis, că acțiunile procurorului Dorin Compan nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, domnul Xxxxxx Xxxxxx a depus contestație împotriva Deciziei din xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

În acest sens, Colegiul a reținut că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma verificării argumentelor sesizării, în acțiunile procurorului Dorin Compan nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu s-au regăsit forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, și a concluzionat că, procurorul Dorin Compan și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra

procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, sub aspectul calificării incorecte a acțiunilor în cauza penală unde petiționarul are calitatea de învinuit, Colegiul de disciplină și etica a subliniat faptul, că colegiul nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Referitor la pretenția formulată privind presupusele acțiuni ale procurorului Dorin Compan, prin care s-a încălcat confidențialității urmăririi penale, fiindu-i înjosită onoare și demnitatea de persoană, Colegiul a stabilit că, atât sesizarea, cât și contestația depusă de către domnul XXXXX XXXXXX, conțin informații insuficiente și neconcludente, purtând un caracter declarativ, lipsite de careva suport probator.

La fel, Colegiul a constatat că, celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2023, domnul XXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, solicitând anularea acestei hotărâri, remiterea cazului la Inspecția procurorilor în vederea intentării procedurii disciplinare și tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan.

În susținerea contestației depuse, autorul acesteia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Ex-procurorul Dorin Compan, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință solicitând respingerea contestației asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023 ca neîntemeiată de drept și de fapt.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației domnului Xxxxxx Xxxxxx ca fiind neîntemeiată și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către domnul Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către Xxxxxx Xxxxxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că, cererea înaintată de Xxxxxx Xxxxxx constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2022. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor, respectiv Colegiul de disciplină și etică.

Or, pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate – fie de natură factuală, fie de ordin juridic – care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, Procuratura Anticorupție a efectuat urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx în privința mai multor învinuiți, inclusiv în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.327 alin.(3) din Codul penal.

Pe parcursul lunii xxxxxxxx și xxxxxxxx 2022, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în actele procesuale, cu confirmarea corespunzătoare de către apărător și/sau alte persoane, iar cauza penală la xx.xx.2022 a fost trimisă cu rechizitoriu în instanța de judecată.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Alegațiile contestatarului precum că la xx.xx.2022 prin afirmațiile procurorului de caz nu i-a fost asigurată respectarea principiului prezumției nevinovăției, totodată la xx.xx.2022 ar fi fost încălcată confidențialitatea urmăririi penale și i-a fost înjosită onoarea și demnitatea de persoană, nu a fost confirmată în procesul de verificare a sesizării, nefiind prezentate careva probe în acest sens. Învinuitul Xxxxxx Xxxxxx la xx.xx.2022 și xx.xx.2022 a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fapt care a fost consemnat de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2022 și în procesele verbale din xx.xx.2022 de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală.

Din analiza fondului procedurii disciplinare, Consiliul constată că procurorul Dorin Compan a respectat normele de conduită ale procurorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu și a acționat în conformitate cu principiile legalității, profesionalismului și corectitudinii, consacrate în Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016.

În speța dată, verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către Xxxxxx Xxxxxx, precum și a abaterii disciplinare, deoarece acțiunile procurorului Dorin Compan nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară (lipsesc acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petentului; indicii de rea-credință,

abuz sau comportament incompatibil cu statutul de procuror). În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Dorin Compan, care să justifice sancționarea acestuia.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs. În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării abaterii disciplinare prevăzute de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul subliniază că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică 3-35/2023 din 24.02.2023 sunt întemeiate și legale.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de domnul Xxxxx Xxxxxx ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a)

din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-35/2023 din 24.02.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ