

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 162/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către administratorul
„XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-93/2023 din 30.06.2023

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-93/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Gaina.

La xx.xx.2023, administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-93/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției Procurorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare în privința procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La data de xx.xx.2023 administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Gaina, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la investigarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

Din conținutul sesizării depuse de administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, se desprind următoarele *alegații*:

1. Procurorul Alexandru Gaina, ignorând faptele constatate prin acte judecătorești irevocabile, și anume Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2016, la data de xx.xx.2017 a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra acelorași bunuri imobile, eliberate anterior de sub sechestre penale, ceea ce contravine prevederilor art. 120 al Constituției.

2. Procurorul Alexandru Gaina, în lipsa împuternicirilor (procurii) a solicitat instanței de judecată amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de xx.xx.2022 or, procura pe numele dlui procuror Găină a fost eliberată doar la xx.xx.2022. Astfel, în opinia autorului sesizării, prin acțiunile sale, procurorul Alexandru Gaina ar fi încălcat prevederile art. 55, 80 și 81 din Codul de procedură civilă și pct. 6.1.1. din Codul de etică al procurorilor.

3. Procurorul Alexandru Gaina, în ședința de judecată din xx.xx.2023, a

manifestat lipsă de profesionalism și a acționat cu rea-credință, atunci când a înaintat intenționat cererea verbală prin care a solicitat instanței de judecată să-și decline competența de la examinarea cererii de chemare în judecată cu privire la ridicarea sechestrului, în favoarea instanței de la sediul Xxxxxxx a Judecătoriei Chișinău, pentru a fi examinate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Gaina.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului nominalizat, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat parțial procedura disciplinară în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, *urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2017, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul art. 335 alin. (3) Cod penal. Anterior, la xx.xx.2016 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx în baza indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), art. 27, 190 alin. (5) și 243 Cod penal.*

La xx.xx.2017, cauzele penale menționate supra au fost conexe, cu atribuirea nr. xxxxxxxxxxxx.

Potrivit materialelor cauzei, în perioada anilor 2013-2017, Xxxxxxxx Xxxxxxx, exercitând profesia de avocat, posedând cunoștințe juridice, inclusiv în domeniul funciar și al tranzacțiilor cu terenuri, cunoscând procedura de executare a hotărârilor judecătorești, gestionând de facto activitatea Xxxxxxxx „Xxxxxxxx Xxxxxxxx”, urmărind scopul dobândirii ilicite a drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile din Xxxxxxxx, terenuri proprietate publică și proprietate xxxxxxxx, acționând conform înțelegerii prealabile și în complicitate cu xxxxxxxx xxxxxxxx, specialiști xxxxxxxx, xxxxxxxx, persoane afiliate lui Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx (ex-Xxxxxx) Xxxxxx și alte persoane, atât identificate, cât și neidentificate de către organul de urmărire penală, folosind acte judecătorești false, a pus în aplicare și a realizat planul infracțional, fiind înșușit dreptul de proprietate asupra a X de terenuri, situate în Xxxxxxxx, proprietate publică și proprietate municipală, cauzând un prejudiciu material intereselor publice, în proporții deosebit de mari, în valoare ce depășește X . lei.

În cadrul urmăririi penale, Primăria Xxxxxxxx și Consiliul Xxxxxxxx au fost recunoscute în calitate de părți vătămate și părți civile.

La xx.xx.2017, Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă de xxxxxxxx xxxxxxxx, în proporții deosebit de mari, acțiuni încadrate juridic potrivit art. 42 alin. (2), (3), 46,

190 alin. (5) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului Alexandru Gaina din xx.xx.2017, au fost puse sub sechestru bunurile imobile înregistrate fictiv pe SRL „XXXXXXX XXXXXXX”, IDNO xxxxxxxxxxxxxxxx, de facto deținute în proprietate și administrate de către XXXXXXX XXXXXXX și alți complici, ca bunuri provenite din infracțiune și supuse confiscării speciale, reparării prejudiciului cauzat după cum urmează: - lotul de teren din str. XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, cu nr. cadastral xxxxxxx.xxxx, cu suprafața de Xxx ha, - bunul imobil (XXXXXXX) cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx.xx.xxx, situat în XXXXXXX, sect. XXXXXXX, str. XXXXXXX XXXXXXX, X și - terenul cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx, situat în XXXXXXX, sect. XXXXXXX, cu suprafața de Xxx ha. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2017, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru a bunurilor imobile menționate supra.

La xx.xx.2017 XXXXX XXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea, în participație, a infracțiunii de escrocherie, comisă de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, faptă calificată potrivit art. 42 alin. (5), 46, art. 190 alin. (5) Cod penal.

La xx.xx.2021 administratorul SRL „XXXXX XXXXX”, XXXX XXXXX, a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, cererea de chemare în judecată, privind scoaterea bunurilor de sub sechestru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de xx.xx.2022.

Citația adresată pârâtului, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii Anticorupție la data de xx.xx.2022. Prin rezoluția procurorului ierarhic superior din aceeași dată, a fost dispusă participarea, la judecarea pricinii, procurorului Alexandru Gaina.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX din xx.xx.2023, plângerea depusă de către administratorul SRL „XXXXX XXXXX” XXXXXXX XXXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În cadrul verificării inspecției, procurorul Alexandru Gaina, a explicat cu referire la pretenziile încălcări admise în cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2023, menționând că înaintarea cererilor verbale în cadrul ședințelor de judecată nu este interzisă de procedura civilă și, la solicitarea judecătorului, la xx.xx.2023, a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXX și o cerere în formă scrisă, în care a invocat aceleași temeiuri și aceleași argumente, solicitând repetat, în conformitate cu prevederile art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, încetarea procesului civil, din motiv că cererea nu urmează a fi judecată în procedură civilă, ci de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală. Poziția sa procesuală, expusă și în cererea din xx.xx.2023, nu reprezintă o acțiune contrară legii sau o folosire cu rea-credință de drepturile procesuale, ci rezultă, inclusiv din circumstanțele cauzei penale și este un drept procesual al participanților la proces, la caz, urmând să se pronunțe instanța de judecată.

În rezultatul verificărilor efectuate de către Inspekția procurorilor s-au constatat următoarele:

1. *Cu referire la pretensele acțiuni ilegale manifestate prin aplicarea repetată a sechestrului:*

Pe partea ce ține de alegațiile reprezentantului SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, cu referire la acțiunile procurorului Alexandru Gaina de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin societății comerciale, prin emiterea ordonanței din xx.xx.2017, Inspecția procurorilor a reținut că acest capăt de acuzare disciplinară este vădit neîntemeiată, având la bază prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia sesizarea se consideră vădit neîntemeiată în cazul în care a expirat termenul de prescripție, având în vedere că ordonanța în speță a fost emisă în anul 2017, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a unui procuror la acea dată era de trei ani pentru comiterea unei abateri disciplinare în activitatea procesuală și în condițiile date acest capăt de acuzare disciplinară nu a fost supus examinării.

2. *Cu referire la cererea de amânare a ședinței judiciare din xx.xx.2022:*

Referitor la alegațiile petentului XXXXXXXX, precum că, procurorul Alexandru Gaina, în lipsa procurii a solicitat instanței de judecată amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor în rezultatul verificării a constatat că, prin rezoluția procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din xx.xx.2022, procurorul Alexandru Gaina a fost desemnat de a reprezenta interesele Procuraturii Anticorupție în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX pentru data de xx.xx.2022, data fixată pentru ședința de judecată, unde se examina acțiunea civilă înaintată de SRL „XXXXXXXXXXXXX” către Procuratura Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria XXXXXXXX și Consiliul XXXXXXXX XXXXXXXX privind scoaterea bunurilor de sub sechestru.

La xx.xx.2022 procurorul Alexandru Gaina a expediat președintelui de ședință o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței din xx.xx.2022, pe motiv că la acea dată, se va afla în concediu anual de odihnă, neavând o procură de reprezentare a Procuraturii Anticorupție. Instanța de judecată a dispus amânarea ședinței de judecată atât la cererea procurorului Alexandru Gaina, cât și la cererea reclamantului, adică a reprezentantului SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, deci amânarea a avut loc la solicitarea ambelor părți. Respectiv, în procesul de verificare disciplinară, s-a constatat că, instanța de judecată nu a semnalat cheltuieli suplimentare sau acțiuni exercitate de către procurorul Alexandru Gaina cu rea-credință și care au avut drept efect amânarea ședinței de judecată din xx.xx.2022.

Prin urmare, în rezultatul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a constatat că, nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Alexandru Gaina în legătură cu cererea depusă.

În context, soluția de încetare a procedurii disciplinare a fost fundamentată pe lipsa a două elemente constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după cum urmează:

- *latura subiectivă* - elementul volitiv - lipsa relei credințe în acțiunile procurorului Alexandru Gaina la înaintarea cererii de amânare a ședinței numite pentru xx.xx.2022;

- *latura obiectivă* - lipsa componentei sub forma urmărilor prejudiciabile.

3. *Cu referire la prestația procurorului Alexandru Gaina în pricina civilă:*

Referitor la alegație reprezentantului SRL „XXXXXXXXXXXXX” aferent lipsei de profesionalism manifestat de procurorul Gaina, atunci când nemotivat în ședința de judecată din xx.xx.2023 a înaintat o cerere verbală prin care a solicitat declinarea de competență de la examinarea cererii de ridicare a sechestrului de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, Inspekția procurorilor la fel a constatat că, nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Alexandru Gaina în legătură cu acest fapt.

Prin urmare, Inspekția procurorilor și-a argumentat soluția prin aceea că, în conformitate cu prevederile art. 56 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept ..., *să formuleze cereri*, drept de care a făcut uz și procurorul Gaina, în calitate de reprezentant al pârâtului și anume al Procuraturii Anticorupție. Mai mult, la solicitarea instanței această cerere verbală a fost prezentată și în formă scrisă de procurorul Gaina.

Deopotrivă, Inspekția procurorilor a constatat inexistența unui act de dispoziție judecătorească care să indice asupra faptului că prin înaintarea cererii respective, reprezentantul pârâtului, adică procurorul Alexandru Gaina ar fi abuzat de drepturile sale procesuale sau, după caz, nu ar fi acționat cu bună-credință.

Astfel, realizarea unui drept procedural de către un participant într-o procedură civilă, justificat prin fapte și înscrisuri, nu poate fi de natură să atragă răspunderea disciplinară a unui procuror pentru înaintarea unei cereri de declinare a competenței instanței de judecată.

În context, soluția de încetare a procedurii disciplinare a fost fundamentată pe lipsa a două elemente constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după cum urmează:

- *latura subiectivă* - elementul volitiv – lipsa relei credințe în acțiunile procurorului Alexandru Gaina la înaintarea cererii verbale de declinare de către instanță a competenței și, ulterior, pe suport de hârtie, prin care a solicitat încetarea procesului civil;

- *latura obiectivă* – înaintarea unei cereri, adică exercitarea unei competențe, nu poate fi obiect al laturii obiective or, această acțiune (înaintarea cererii) nu este producătoare de efecte juridice, ea fiind condiționată de existența unui act de dispoziție judecătorească.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023 administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, ca fiind una ilegală și neîntemeiată și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului menționat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-93/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația administratorului SRL „XXXXXXXXXXXXX” XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea parțială a procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Gaina.

În acest context, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a acordat o

apreciere justă a circumstanțelor speței, respectiv în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate supra.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi censurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența a careva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Alexandru Gaina a vreunei abateri disciplinare.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că Decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Gaina, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petentului.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2023, administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2023 din 30.06.2023 și aplicarea sancțiunii în privința procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, a menționat că Hotărârea contestată cât și Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 le consideră neîntemeiate.

Potrivit contestației, Colegiul de disciplină și etică, nu și-a motivat soluția și nu s-a expus asupra celor invocate în contestație, dar s-a contrazis prin aprecierile expuse prin hotărâre și anume a reținut că *„abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă”* în timp ce a invocat că nu constituie abatere disciplinară și a reținut că *„trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată”*.

Colegiul de disciplină și etică, a ignorat să se expună asupra celor invocate în contestație, dar a făcut referire la normele care prevăd abaterile disciplinare, fără a se expune din care motiv a considerat că nu este o abatere disciplinară.

Prin urmare, administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2023 din 30.06.2023, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către administratorul XXXXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Administratorul Alexandru XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Alexandru Gaina, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință și copii ale hotărârilor instanțelor judecătorești. Astfel, prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, a fost menținută Hotărârea Judecătoreiei Chișinău sediul XXXXXXXX din xx.xx.2023, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „XXXXXXXXXXXXX” către Procuratura Anticorupție, intervenienții accesoriu Primarul XXXXXXXX și Consiliul XXXXXXXX XXXXXXXX privind scoaterea bunurilor de sub sechestru. În referința prezentată de către

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

procurorul Gaina, acesta a opinat pentru respingerea contestației și menținerea în vigoare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 30.06.2023.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru* a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este întemeiată și legală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În continuare, obiectivul principal al Consiliului este de a fundamenta respingerea acestei contestații în baza raționamentelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării prezentei decizii.

Verificarea materialelor cauzei a confirmat că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat probele administrate sub aspectul pertinentei, utilității și veridicității, efectuând o coroborare adecvată a acestora. În acest sens, concluzia potrivit căreia nu se întrunesc elementele pentru atragerea răspunderii disciplinare a procurorului Alexandru Gaina este una justificată și bine argumentată. Hotărârea contestată reflectă fidel situația de fapt și este în deplină concordanță cu practica disciplinară și jurisprudența relevantă.

În ceea ce privește procedura disciplinară, Consiliul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații ale contestatarului.

Mai mult, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Analizând acțiunile procurorului Alexandru Gaina, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că, acțiunile procurorului vizat nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. Or, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În speța examinată, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar al acțiunilor acestuia și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Alexandru Gaina.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Consiliul stabilește că alegațiile administratorului SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXX XXXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, realizându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXX XXXXXXX și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Reieșind din raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către administratorul SRL „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXX XXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-93/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ