

H O T Ă R Ă R E A nr.1-163/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXXXX,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-95/2023 din
30.06.2023

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-95/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-95/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-95/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției Procurorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare în privința procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, petiționara XXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban, pentru încălcarea termenului de examinare a petiției sale.

Potrivit adresării, procurorii sus-menționați și-au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, sub aspectul neinformării în termen și în modul corespunzător despre rezultatele examinării cererii, sale depuse în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a reținut că la xx.xx.2023 în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost înregistrată cererea cet. Xxxxxx Xxxxxxx, prin care își exprimă dezacordul cu răspunsul procurorului Vasile Golban, care a informat-o că, reieșind din atribuțiile procurorului prevăzute în Codul de procedură penală, precum și Legii nr. 105-XVI din 16.05.2008, procurorul nu dispune de competență și nu este în drept să se expună asupra temeiniciei Deciziilor Xxxxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx a IGP al MAI, acte prin care se dispune încetarea programului de protecție, în baza art.29 alin.(l) lit. d) din Legea cu privire la protecția martorilor și altor participant la procesul penal.

Prin cererea, din xx.xx.2023, cet. Xxxxxx Xxxxxxx a solicitat verificarea în ordine ierarhică a comunicării sus-menționate, precum și anularea Deciziei MAI nr.xx „x”, din xx.xx.2022, privind încetarea programului de protecție inițiat în baza ordonanței, din xx.xx.2022, adoptată în cauza penală nr.xxxxxxxxxxx.

Examinând cererea prin care s-a solicitat anularea răspunsului/comunicării procurorului Vasile Golban, cu reluarea cercetării/examinării cererii și anularea Deciziei Xxxxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx a IGP al MAI nr.xx „x”, din xx.xx.2022, s-a constatat că nu există careva temei legal pentru intervenția procurorului, în ordine ierarhică, cu vreun act de reacționare.

Astfel, prin răspunsul/comunicarea nr.xx/xx-xxxx din xx.xx.2023, cet. Xxxxxx Xxxxxxx a fost informată în scris despre examinarea cererii sale din xx.xx.2023, explicându-i-se că, în caz de dezacord cu Decizia nr.xx „x”, din xx.xx.2022, privind încetarea programului de protecție, urmează să conteste actul în instanța de judecată, în ordinea prevăzută de legislația în vigoare.

În urma verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că afirmațiile cet. Xxxxxx Xxxxxxx, expuse în sesizarea adresată Consiliului Superior al Procurorilor, nu sau confirmat, întrucât cererea din xx.xx.2023, a fost examinată în termeni proximi, cu expedierea răspunsului scris către petentă.

Mai mult decât atât, în cadrul verificării efectuate de Inspecție, procurorul supus controlului a menționat că, în exercitarea funcției sale de procuror conducător, a acționat în conformitate cu atribuțiile funcționale și cu Legea cu privire la Procuratură, care prevede că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, principii care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Acesta a subliniat că nu a comis nici o încălcare procesuală sau a normelor Codului de etică al procurorilor și consideră argumentele invocate în sesizare sunt neîntemeiate din punct de vedere legal și factologic.

În sprijinul celor menționate, procurorul Vladislav Bobrov a prezentat copia răspunsului expediat solicitantei, pentru a fi anexat la materialele controlului.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, prin care a solicitat anularea acesteia cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Vladislav Bobrov și Vasile Golban.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-95/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația doamnei XXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban.

În acest context, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor speței. Astfel, în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii, conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentei și a stabilit că atât procurorul Vladislav Bobrov, cât și procurorul Vasile Golban, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează.

Colegiul constată că alegațiile autoarei sesizării, cu referire la pretențiile privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii sus-menționați, sub aspectul neinformării privind rezultatele examinării cererii depuse în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, nu au niciun temei legal și/sau factologic. Adresările cet. XXXXXX XXXXXXXX din xx.xx.2023 și xx.xx.2023 au fost examinate de către procurorii Vasile Golban și Vladislav Bobrov în conformitate cu legislația în vigoare, petenta fiind informată în termen, fapt confirmat prin scrisorile de informare nr. xx/xx-xxx din xx.xx.2023 și nr. xx/xx-xxxx din xx.xx.2023, ale căror copii au fost anexate la materialele cauzei disciplinare. Termenul de examinare a plângerilor, atât de către procuror, cât și de către procurorul ierarhic superior, este de 15 zile, termen care a fost respectat de către procurorii vizați.

Totodată, Colegiul a remarcat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor de către procurori, nu este posibilă în cadrul procedurii disciplinare. Respectarea principiului independenței decizionale exclude o astfel de analiză în cadrul acestei proceduri, o asemenea verificare fiind de competența exclusivă a autorităților ierarhic superioare și, după caz, a instanței de judecată.

De asemenea, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu sunt relevante, întrucât nu denotă vreo încălcare esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, neconstituind astfel temei pentru casarea deciziei contestate.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, și a procurorului din aceeași Procuratură, Vasile Golban, este întemeiată și legală, motiv pentru care a respins contestația petentei.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, Xxxxxx Xxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-95/2023 din 30.06.2023 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorilor vizați.

Contestația depusă împotriva Hotărârii conține aceleași motive și argumente menționate în sesizarea inițială precum și în contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor.

În susținerea contestației, Xxxxxx Xxxxxxx a invocat faptul că plângerea depusă nu a fost examinată în mod obiectiv. Cu toate acestea, nu a prezentat argumente sau probe noi care să susțină afirmațiile sale.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, pe baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, potrivit acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate cu privire la această modalitate de examinare și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea eventualelor probe suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a oferit un termen corespunzător, până la ședința Consiliului, pentru prezentarea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx a fost examinată în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare, precum și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate cu privire la modalitatea de examinare a contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petenta Xxxxxx Xxxxxxx, fiind notificată în modul prevăzut de Regulament, nu a prezentat Consiliului probe noi.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Procurorul Vladislav Bobrob, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată, solicitând respingerea contestației cet. XXXXXX XXXXXXXX cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-95/2023 din 30.06.2023.

Suplimentar a menționat că, în funcția de adjunct interimar al procurorului – șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Cauze Speciale, a examinat alegațiile formulate de cet. XXXXXX XXXXXXXX, expuse în cererea din xx.xx.2023. În consecință, a fost redactat un răspuns explicativ, nr. xx/xx-xxxx din xx.xx.2023, adresat petetei, prin care i sa comunicat în mod repetat, că, în caz de dezacord cu Decizia nr. xx „x” din xx.xx.2022 a XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a IGP a MAI, urmează a fi contestată în instanța de judecată, neexistând careva temeiuri legale pentru intervenția procurorului.

Procurorul Vasile Golban, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință prin care și-a exprimat dezacordul cu contestația depusă, întrucât cele invocate de XXXXXX XXXXXXXX reprezintă o poziție subiectivă a acesteia, neconfirmată prin probe concludente.

Cu referire la speță, procurorul a menționat că, cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost audiată în calitate de martor în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. Astfel, la cererea petentei, a fost adoptată ordonanță prin care sa dispus aplicarea, în privința martorului, a măsurilor de protecție prevăzute de art. 14 al Legii nr. 105 – XVI din 16.05.2008.

Ordonanța din xx.xx.2022 a fost transmisă spre executare XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX din cadrul IGP al MAI. Prin comunicarea nr. xx/xx-xxx din xx.xx.2022, înregistrată la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la xx.xx.2022, Direcția a informat despre emiterea Deciziei nr. xxx privind includerea în programul de protecție a cet. XXXXXX XXXXXXXX.

Ulterior, prin comunicarea nr.xx/xx-xxx din xx.xx.2022, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a informat procurorul de caz cu privire la emiterea Deciziei nr. xxx privind încetarea programului de protecție în privința cet. XXXXXX XXXXXXXX, în baza art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea privind protecția martorilor și altor participanți la procesul penal.

La xx.xx.2023, la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX XXXXXXXX, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. xxx din x.xx.2022 privind încetarea programului de protecție, instituit în temeiul ordonanței din xx.xx.2022, emisă în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin comunicarea nr. xx/xx-xxx din xx.xx.2023, adresată petentei, aceasta a fost informată că, potrivit atribuțiilor procurorului prevăzute de Codul de procedură penală și de Legea nr. 105-XVI din 16.05.2008, procurorul de caz nu este competent și nu are dreptul de a se pronunța asupra temeiniciei deciziilor emise de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX din cadrul IGP al MAI.

Astfel, alegațiile doamnei XXXXXX XXXXXXXX, formulate în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-95/2023 din 30.06.2023, sunt combătute de materialele din dosarul cauzei penale, acte care au fost prezentate inspectorului în cadrul Inspecției procurorilor.

În consecință, având în vedere cele expuse, consideră că contestația înaintată de petenta XXXXXX XXXXXXXX este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-95/2023 din 30.06.2023.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu* a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Alegațiile petiționarei nu au suport legal și/sau factologic, întrucât cererea din xx.xx.2023 a fost examinată de către procurorul Vasile Golban în conformitate cu legislația în vigoare, iar solicitanta a fost informată în termen. Menționează faptul că examinarea pe fond a cererii, prin care se solicita anularea deciziei Direcției pentru Protecția Martorilor privind încetarea programului de protecție, nu intră în competența procuraturii, întrucât acest act reprezintă un act administrativ individual emis în temeiul Codului administrativ. Potrivit aceluiași prevederi legale, persoana vizată poate contesta un asemenea act în instanța de judecată, printr-o acțiune în contencios administrativ.

Din această perspectivă, modalitatea aleasă de procurorul Vasile Golban de a răspunde cererii din xx.xx.2023 a avut un caracter explicativ-informativ, în deplin acord cu prevederile legale.

De asemenea, alegațiile de neinformare de către petiționară a răspunsului adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, la cererea sa din xx.xx.2023, nu corespunde realității. Doamna XXXXXX XXXXXX a fost informată cu privire la rezultatul examinării acestei cereri prin scrisoarea nr. xx/xx-xxxx din xx.xx.2023, expediată la adresa acesteia, fapt confirmat prin copiile din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din cadrul Procuraturii.

Mai mult, cunoașterea conținutului acestui răspuns de către petiționară se deduce și din acțiunile sale ulterioare, constând în depunerea unei noi cereri prin care a solicitat, din nou, aplicarea măsurilor de protecție — cerere respinsă de procurori, ale căror ordonanțe au fost menținute prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXXXX XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, dl Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și legală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În continuare, obiectivul principal al Consiliului este de a fundamenta respingerea acestei contestații în baza raționamentelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării prezentei decizii.

Verificarea materialelor cauzei a confirmat că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat probele administrate sub aspectul pertinentei, utilității și veridicității, efectuând o coroborare adecvată a acestora. În acest sens, concluzia potrivit căreia nu se întrunesc elementele pentru atragerea răspunderii disciplinare a procurorului vizat este una justificată și bine argumentată. Hotărârea contestată reflectă fidel situația de fapt și este în deplină concordanță cu practica disciplinară și jurisprudența relevantă.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXXXX ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-95/2023 din 16.12.2022.

Ab inițio, Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Consiliul constată că cererea formulată de cet. XXXXXX XXXXXXXX nu aduce elemente de noutate față de cele deja examinate în cadrul sesizării disciplinare inițiale și al contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023. Argumentele prezentate se referă, în principal, la pretinsa neinformare, în termen și în mod corespunzător, cu privire la rezultatul examinării cererii depuse conform art. 299¹ din Codul de procedură penală, adresată Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Totuși, aceste aspecte au fost deja analizate în fond, cu respectarea cadrului legal aplicabil, atât de către Inspecția procurorilor, cât și de către Colegiul de disciplină și etică. În absența unor probe noi sau a unor circumstanțe relevante neexamine anterior, nu se justifică reanalizarea soluției emise, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul reiterează că, pentru a fi admisibilă, o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, prin prezentarea explicită a criticilor apte să evidențieze netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă redare a circumstanțelor factice nu este suficientă; este necesară formularea unor argumente clare, susținute și dezvoltate, care să indice eventuale erori de raționament sau de aplicare a legii de către Inspecția procurorilor ori Colegiul de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu poate consta exclusiv în exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să conțină argumente concrete și bine fundamentate, care să demonstreze caracterul neîntemeiat al hotărârii contestate. În speță, contestația formulată de petentă se limitează la reluarea unor susțineri anterioare, fără a aduce elemente noi de fapt sau de drept care să infirmе temeinicia și legalitatea actelor examinate. În lipsa unor critici bine individualizate privind modul de soluționare a cauzei disciplinare, Consiliul nu identifică temeiuri care să justifice modificarea sau anularea hotărârii contestate.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atunci când instanțele de fond își motivează în mod adecvat decizia, indicând concret împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să exercite în mod eficient eventualele căi de atac, instanța de recurs poate, în principiu, să se limiteze la preluarea motivelor instanțelor inferioare (a se vedea, printre altele, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*, hotărârea din 21 ianuarie 1999; *Helle v. Finlanda*, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, conform concepției Curții, articolul 6 § 1 din Convenție nu impune o motivare detaliată din partea instanței de recurs în situația în care aceasta, întemeindu-se pe dispoziții legale clare, respinge un recurs ca fiind vădit lipsit de șanse de succes (a se vedea cauzele *Van de Hurk v. Țările de Jos*, nr. 16034/90, 19 aprilie 1994; *Immeubles Groupe Kosser v. Franța*, nr. 38748/97, 9 martie 1999).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde în mod detaliat fiecărui argument formulat de părți, în special atunci când acestea sunt repetate. Obligația de motivare variază în funcție de natura deciziei și circumstanțele speței. Astfel, în situațiile în care instanța supremă respinge o contestație pe motivul lipsei temeiurilor legale, o motivare concisă poate fi considerată suficientă din perspectiva exigențelor art. 6 din Convenție (a se vedea cauza *Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010). În acest context, Consiliul apreciază că soluțiile adoptate de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt temeinic motivate și conforme cadrului normativ aplicabil, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt temeinic fundamentate și conforme prevederilor legale în vigoare, nefiind necesară o reiterare suplimentară a motivelor deja expuse. Procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legii, iar petiționarei i-au fost comunicate în mod clar și justificat temeiurile respingerii sesizării și contestației. Totodată, nu au fost identificate încălcări ale drepturilor acesteia pe parcursul examinării sesizării, iar concluziile formulate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică reflectă o aplicare corectă a normelor legale incidente.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-95/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ