

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-164/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxxx Xxxx, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-158/2022 din 16.12.2022

30 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-158/2022 din 16.12.2022, în procedură scrisă, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-158/2022 din 16.12.2022 (*în continuare Hotărârea nr.3-158/2022 din 16.12.2022*), s-a respins contestația petentului Xxxxx Xxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru.

La xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. Xxxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-158/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Roman Moraru.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022, cet.Xxxxx Xxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru.

În opinia autorului sesizării, urmare a declarării prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2022 a nulității ordonanței din xx.xx.2021 a procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xx din xx.xx.2016, materialele cauzei penale urmau a fi examinat în termen rezonabil, conform normelor înscrise în art. 20 alin. (4), art. 274 alin. (3¹) din Cod de Procedură Penală.

Solicitantul invocă că urmare a examinării repetate a materialelor cauzei, prin răspunsul nr. xx-xx-x/xx-xxxx din xx.xx.2022 procurorul Roman Moraru a comunicat despre adoptarea hotărârii de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, dar nu a asigurat transmiterea, spre informare, în adresa autorului sesizării a ordonanței emise la data de xx.xx.2022, fiind îngăduit dreptul acestuia de a ataca ordonanța de refuz a începerii urmăririi penale, acțiune care după părerea petentului poate fi calificată ca tergiversare intenționată din partea procurorului. Consideră ca prin acțiunile procurorului s-a admis încălcarea dreptului statuat în art. 6 § 1 din CEDO privind judecarea cauzei sale în mod echitabil și în termen rezonabil.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxx Xxxx a fost transmisă, conform competenței,

Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru, din motiv neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția Procurorilor a constatat că, în procesul penal nr. xx din xx.xx.2016, de către procurorii care anterior au examinat cauza dată au fost adoptate ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, însă ulterior aceste hotărâri au fost anulate de către judecătorul de instrucție.

Prin hotărârea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021, care a anulat ordonanțele procurorului privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului ierarhic superior, instanța și-a motivat hotărârea, inclusiv pe concluziile: *„pretinsa „investigație” petrecută de organul de urmărire penală a fost desfășurată cu încălcări ale prevederilor legale și ale principiilor constatate de CEDO, or aceasta nu întrunește condițiile unei investigații eficiente. Concluziile procurorului sunt vădit arbitrare, din care rezultă că plângerea a fost examinată unilateral și superficial. Circumstanțele expuse de persoanele care au depus plângere, cât și probele aduse de aceasta, au fost neglijate de organul de urmărire penală. În general, în opinia instanței, organul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinsei fapte infracționale, nefiind însă audiate toate persoanele, solicitate de către petent”*.

După restituirea cauzei la examinare suplimentară și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, care au fost analizate în coroborare cu măsurile întreprinse anterior în cadrul acestui proces, în coraport cu cele invocate de reclamanti, la data de xx.xx.2021 procurorul Roman Moraru a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal.

La xx.xx.2021, procuror-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, a emis ordonanța de respingere a plângerii avocatului Xxxxxxx Xxxxxx și cet. Xxxxx Xxxx.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx, Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2022, s-au anulat ordonanțele procurorului de caz Roman Moraru din xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior Oleg Afanasii din xx.xx.2021.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2022 a fost contestată cu recurs de către procuror, și, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 a fost respins recursul procurorului ca nefondat, menținând fără modificări încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2022.

După anularea ordonanței procurorului din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, procurorul Roman Moraru analizând cele indicate în Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a efectuat acțiunile la care face referire petentul, însă care fac obiect al examinării pe cauza penală de învinuire a acestuia, adică toate acțiunile vizate în hotărârea instanței. Procesul de verificare a început la xx.xx.2022

(odată cu înregistrarea în cancelaria Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal a deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022) și s-a soldat cu emiterea la data de xx.xx.2022 a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Roman Moraru a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, fiind respectate drepturile părților pe cauza, menționând că, informarea scrisă privind adoptarea soluției de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal din xx.xx.2022, a fost expediată prin poștă autorului sesizării la data de xx.xx.2022, fiind respectat termenul prevăzut de art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală. Ulterior, la data de la xx.xx.2022, urmare a examinării cererii depuse de cet. Xxxxx Xxxx la data xx.xx.2022, în vederea obținerii copiei ordonanței respective, în adresa solicitantului a fost expediată copia actului solicitat.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022, cet.Xxxxx Xxxx a înaintat contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei din xx.xx.2022, cu constatarea abaterilor disciplinare, admise de procurorul Roman Moraru, urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-158/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxx la xx.xx.2022 împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Roman Moraru nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul Roman Moraru și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea

necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Roman Moraru, sub aspectul încălcării termenelor de procedură prevăzute de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, reiterăm că, potrivit acestui articol *„în cazul în care, procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanță, abrogă ordonanța de începere a urmăririi penale și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal”*.

Respectiv, norma legală enunțată supra, obligă procurorul care adoptă hotărârea de refuz în pornirea urmăririi penale să informeze despre acest fapt petiționarul în cel mult 15 zile, fapt ce a fost respectat de către procurorul de caz (scrisoarea de informare privind emiterea ordonanței din xx.xx.2022 remisă la data de xx.xx.2022 sub nr.xx-xx-x/xx-xxxx), și nu prevede obligativitatea acestuia de a expedia hotărârea respectivă. Totodată, petiționarul a confirmat că, la solicitare, copia hotărârii motivate i-a fost expediată. Iar în acord cu art. 299 Cod de procedură penală, termenul de contestare decurge din momentul când s-a luat cunoștință de act. Respectiv, petiționarului nu i-a fost încălcat vreun drept, inclusiv la contestare, care a și fost pus în exercitare.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale și reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Mai mult, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Xxxxx Xxxx.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-158/2022 din 16.12.2022 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru.

În motivarea contestației depuse, cet. Xxxxx Xxxx, a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx Xxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Xxxxx Xxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Roman Moraru, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, în care a menționat că, în cadrul procesului penal, de către procurori, au fost adoptate ordonanțe de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal. Ulterior, în cadrul controalelor judiciare, ordonanțele procuraturii în unele cazuri au fost anulate.

Până a primi procesul penal în gestiunea sa, prin hotărârea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021, care a anulat ordonanțele procuraturii prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului ierarhic superior, și-a motivat hotărârea, inclusiv pe concluziile: „pretinsa „investigație” petrecută de organul de urmărire penală a fost desfășurată cu încălcări ale prevederilor legale și ale principiilor constatate de CEDO, or aceasta nu întrunește condițiile unei investigații eficiente. Concluziile procurorului sunt vădit arbitrare, din care rezultă că plângerea a fost examinată unilateral și superficial. Circumstanțele expuse de persoanele care au depus plângere, cât și probele aduse de aceasta, au fost neglijate de organul de urmărire penală. În general, în opinia instanței, organul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor comiterii pretinsei fapte infracționale, nefiind însă audiate toate persoanele, solicitate de către petent”.

Necâtând la faptul că prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2021, nu s-au indicat, care anume acțiuni urmează a fi întreprinse pentru a răspunde la toate întrebările, care sunt pertinente pentru rezultatul procesului, procurorul la discreție, analizând hotărârile anterioare, inclusiv și de control ierarhic superior, a efectuat unele acțiuni suplimentare, care în opinia acestuia sunt relevante și utile pentru adoptarea unei soluții legale pe cazul dat.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală, care au fost analizate în coroborare cu măsurile întreprinse anterior în cadrul prezentului proces, s-a ajuns la concluzia de emiterea unei hotărâri de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, concluzie, realizată prin ordonanța din xx.xx.2022.

Consideră că soluția din xx.xx.2022 a fost adoptată legal la acel moment, în baza probelor ce au fost acumulate anterior și care au fost dobândite personal.

Menționează că la momentul actual, pe procesul penal în cauză la există o hotărâre de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, emisă la xx.xx.2024, care fost contestată la procurorul ierarhic superior și menținută de către acesta prin ordonanțele sale din xx și respectiv xx xxxxxx 2024, și, în baza controlului judiciar, prin încheierea judecătorului de instrucție Xxxxxx Xxxxx din xx.xx.2024, care atestă că procurorul a întreprins toate măsurile necesare în cadrul examinării prezentului proces penal și a răspuns la toate întrebările petiționarilor.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii* a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În contextul examinării prezentei cauze, inspectorul a menționat că la data de xx.xx.2022, procurorul Roman Moraru a adoptat ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe caz. Totodată, ultimul menționează că, la adoptarea hotărârii de refuz, a ajuns prin propria convingere, analizând toate probele acumulate pe întregul proces penal, nu a avut nici un scop de a încălca drepturile petiționarilor un proces echitabil, mai mult ca atât, hotărârea dată este cu drept de atac la procurorul ierarhic superior, adică nu are efect juridic definitiv și irevocabil.

După emiterea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022, la xx.xx.2024, după efectuarea unui control suplimentar, efectuând acțiunile procesuale necesare, menționate în încheierea judecătorului de instrucție, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Principal, Roman Moraru, emite iarăși ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procuraturii mun.Chișinău, Viorel Beiu, din xx.xx.2024 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, plângerea petiționarului X.Xxxxxxx, înaintată în baza art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din xx.xx.2024.

Iar la xx.xx.2024, procurorul adjunct-interimar al Procuraturii mun.Chișinău, Viorel Beiu, a respins ca fiind neîntemeiată plângerea cet.X.Xxxxxx, înaintată în temeiul art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din xx.xx.2024.

Nefiind de acord cu soluțiile procurorilor, petiționarii Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxx, avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx, în interesele lui X.Xxxxxx, X.Xxxxxxx, X.Xxxxxx și X.Xxxxxxx, le-au contestat în ordinea art.313 CPP.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Xxxxxx din xx.xx.2024 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiate, plângerile înaintate de către X.Xxxxxx, X.Xxxxxx, avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx în interesele lui X.Xxxxxx, X.Xxxxxx, X.Xxxxxx, X.Xxxxxx, înaintate conform art.313 CPP; împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal din xx.xx.2024 și a ordonanțelor procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024 și xx.xx.2024.

Examinând argumentele din plângeri, judecătorul menționează că argumentele petiționarilor ce țin de faptul că procurorul nu a stabilit toate circumstanțele cazului, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or ele au un caracter declarativ și nefondat, ori cele invocate de petiționar vin în contradicție cu faptele constatate de procuror până la adoptarea soluției contestate.

Instanța de judecată a reținut că procurorul a întreprins întreg spectru de acțiuni pentru cercetarea multiaspectuală a plângerilor și a dat o apreciere corectă probelor acumulate și prezentate la materialele dosarului, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor în ansamblu.

La fel instanța a reținut că, procurorul a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționari, efectuând toate acțiunile posibile pentru elucidarea celor invocate și în prezența unor probe concludente și pertinente, a emis ordonanța din xx.xx.2024.

La final, instanța de judecată constată că procurorul a analizat complet și obiectiv circumstanțele cazului, asigurând deplin respectarea drepturilor și intereselor petiționarilor, nefiind stabilite careva încălcări la emiterea actelor procesual contestate, iar decizia adoptată fiind una legală și întemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. XXXXX XXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază analiza situației și nici substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează faptul că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită. Aceasta se impune în vederea respectării principiului de liberă apreciere a probelor și a dreptului procurorului de a-și construi propria convingere în baza probatoriilor administrate, în limitele legii. Acest principiu este esențial pentru independența procurorului, care constituie una dintre garanțiile fundamentale ale procesului de justiție.

În acest caz, Consiliul Superior al Procurorilor a analizat argumentele aduse de petent și a constatat că deciziile luate de procuror nu contravin principiilor și reglementărilor în vigoare, iar interpretarea și aplicarea normelor procesuale de către acesta s-au făcut într-un cadru legal, care nu aduce atingere libertății de apreciere prevăzută de lege.

Pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale, reglementate de art. 274 din Codul de procedură penală, reprezintă acte procesuale ce trebuie realizate în baza unei proceduri clare și bine reglementate. Este important de menționat că aceste acte nu sunt efectuate arbitrar, ci în temeiul unei acțiuni de sesizare a organului de urmărire penală

sau a procurorului. Această acțiune de sesizare trebuie să îndeplinească anumite rigori legale, care vizează atât forma, competența, cât și conținutul sesizării, astfel încât să asigure fundamentarea corectă și legală a unei decizii privind începerea sau refuzul urmăririi penale, *respectiv*, nu orice înscris sau document prezentat autorităților competente poate servi drept temei pentru pornirea urmăririi penale.

Astfel, se reține că contestația depusă de Xxxxx Xxxx se bazează pe premisa că procurorul Roman Moraru, nu a manifestat diligența necesară la examinarea plângerii sale, însă, în fapt din constatările cazului, s-a stabilit că în coraport cu plângerea petiționarului procurorul a acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil speței.

În cazul de referință, plângerea depusă de către Xxxxx Xxxx a fost examinată în mod obiectiv, iar soluțiile explicativ-informative adoptate s-au aliniat reglementărilor în vigoare și au garantat o bună îndeplinire a justiției.

Alegațiile contestatarului că termenul rezonabil de examinare a cauzei și dreptul acestuia la judecarea cauzei în mod echitabil au fost încălcate nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Procurorul Roman Moraru a analizat aspectele indicate în Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, decizie pronunțată urmare a anulării ordonanței procurorului din xx.xx.2021 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și a efectuat acțiunile vizate în hotărârea instanței.

Astfel, procesul de verificare pe cazul sesizat a început la xx.xx.2022, data recepționării de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal a deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, și s-a terminat cu emiterea la data de xx.xx.2022 a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin răspunsul procurorului nr. xx-xx-x/xx-xxxx din xx.xx.2022 cet. Xxxxx Xxxx a fost informat despre ordonanța adoptată la data de xx.xx.2022, astfel fiind respectate prevederile art.274 alin. (5) Cod de procedură penală.

Totodată, se reține că la xx.xx.2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Roman Moraru, a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Viorel Beiu, din xx.xx.2024 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, plângerea petiționarului X.Xxxxx, înaintată în baza art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din xx.xx.2024. Iar la xx.xx.2024, procurorul adjunct-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Viorel Beiu, a respins ca fiind neîntemeiată plângerea cet. X.Xxxxx, înaintată în temeiul art.299¹ CPP, împotriva ordonanței din xx.xx.2024.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Xxxxxx din xx.xx.2024 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiate, plângerile înaintate de către X.Xxxxx, X.Xxxxx, avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx în interesele lui X.Xxxxx, X.Xxxxx, X.Xxxxxxx, X.Xxxxxxx, înaintate conform art.313 CPP; împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal din xx.xx.2024 și a ordonanțelor procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024 și xx.xx.2024.

Consiliul reține că decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conțin clarificări privind cauzele respingerii contestației autorului sesizării, circumstanțe care nu viciază analiza

situației și nici substanța și imparțialitatea concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Or, din materialele procedurii disciplinare reiese că petiționarul și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererilor adresate de către cet. Xxxxx Xxxx, constatându-se în final că nu există dovezi care să demonstreze intenția sau neglijența gravă a procurorului cet. Xxxxx Xxxx.

În dezvoltarea acestei idei, urmează de reținut și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Aceste principii garantează că procurorul poate lua decizii independente în cauzele pe care le gestionează. Deciziile procurorului Roman Moraru, în raport cu plângerile petiționarului Xxxxx Xxxx, au fost în concordanță cu aceste principii și nu au produs efecte negative care să impună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Roman Moraru, care să justifice sancționarea acestuia.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar autorului sesizării i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. Adicional, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar decizia Inspekției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică au fost adoptate corect și justificat din punct de vedere legal.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Moraru nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-158/2022 din 16.12.2022 sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, contestația depusă de Xxxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-158/2022 din 16.12.2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește procedura disciplinară, Consiliul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații ale instanței de judecată. În cazul de față, observațiile instanței nu constituie o comportare necorespunzătoare sau o încălcare flagrantă a legii și nu denotă comiterea unei abateri disciplinare, ci mai degrabă subliniază eventuale lacune procedurale ce pot fi corectate prin măsuri procesuale adecvate, fără a implica neapărat responsabilitatea disciplinară a procurorilor.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010). Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxx, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-158/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ