

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-172/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”) împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-155/2022 din 16.12.2022

15 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația colectivă depusă de către XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”) împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-155/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-155/2022 din 16.12.2022, s-a respins contestația petenților XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”) împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian, Gheorghe Mihăilă, a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iuri Lealin și ex – procurorului Igor Serbinov.

La xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația petenților nominalizați împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-155/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, petenții XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”) au înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, invocând fapte care, în opinia lor, pot constitui abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian, Gheorghe Mihăilă, precum și de către procurorii din cadrul Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iuri Lealin și ex-procurorul Igor Serbinov.

Prin sesizarea menționată, petenții și-au exprimat dezacordul cu modul de soluționare a mai multor plângeri adresate anterior Procuraturii Generale, Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, prin care au solicitat tragerea la răspundere a lui XXXXXXXX XXXXXXXX, acuzat de utilizarea documentelor false în procesul de înregistrare a S.R.L. „XXXXXXXXXX XXXXXXXX” în Republica Moldova și de falsificarea actului constitutiv al S.R.L. „XXXXXXXXXX XXXXXXXX” din România.

De asemenea, petenții au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx și Judecătoriei Xxxxxx, pentru hotărârile adoptate în cauzele în care aceștia au fost vizați.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea petenților Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx (administratorul ÎI „Xxxxx Xxxxx”) a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați, prin prisma criticilor formulate de către petiționari.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor nominalizați, din motivul neidentificării temeiurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspecția a concluzionat că acțiunile procurorilor vizați în sesizarea petenților nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, petiționarii au contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, iar Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-64/22 din 13.05.2022 a respins-o, fiind menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

La data de xx.x.2022, aceiași petenți au contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.05.2022, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Prin hotărârea nr. 1-166/2022 din 05.08.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația petenților Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxx și a casat hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-64/22 din 13.05.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian, Gheorghe Mihăilă și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iuri Lealin și ex-procurorului Igor Serbinov, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în scopul stabilirii adevărului și identificării datelor concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022 Inspecția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu există dovezi care să susțină acuzațiile imputate de către petiționari.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, „începând cu xx.xx.2020, cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, în comun cu cet. Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxx Xxxx, Xxxxx Xxxxx, au depus mai multe plângeri la Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere a cetățeanului Xxxxxxx Xxxxxxx. Aceste plângeri

au fost redirectionate, pentru examinare conform competențelor funcționale, către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani.

La readresarea plângerilor s-a ținut cont și de faptul că, la xx.xx.2021, în Registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr.X, în temeiul demersului Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, XXXXX XXXXXX, referitor la sesizarea cet. XXXXXX XXXXXXXX, în care invocă pretinsele acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX XXXXXXXX.

Din conținutul actului de sesizare rezultă că, cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX denunță folosirea documentelor false de XXXXXXXX XXXXXXXX la înregistrarea S.R.L. „XXXXXXXXX XXXXXXXX” în Republica Moldova, efectiv falsificarea actului constitutiv al S.R.L. „XXXXXXXXX XXXXXXXX” din România. În context, XXXXXXXX XXXXXXXX afirmă că depunerea de acte false i-a permis lui XXXXXXXX XXXXXXXX să înregistreze S.R.L. „XXXXXXXXX XXXXXXXX” în Republica Moldova, având domeniu de activitate birou de avocatură. Mai mult decât atât, XXXXXXXX XXXXXXXX susține că XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat S.R.L. „XXXXXXXXX XXXXXXXX” în Republica Moldova sub identitate falsă, comițând astfel o escrocherie.

Sesizarea a fost examinată, în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXXXX al DP mun. Chișinău, XXX XXXXX, care a prezentat, la xx.xx.2021, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a dispune asupra soluției de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Stanislav Prisăcaru, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în procesul penal nr.X din xx.xx.2021, din motiv că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Urmare a verificării din oficiu, cu titlul de control ierarhic, a materialelor procesului penal nr. X din xx.xx.2021, raportând aceste materiale la argumentele ordonanței adoptată de procurorul Stanislav Prisăcaru, s-a ajuns la concluzia că soluția dispusă de către procuror este adoptată prematur, este nemotivată și se bazează pe rezultatele unui control incomplet al circumstanțelor cazului. În speță, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele relevante ale cazului. Mai mult, organul de urmărire penală a omis să examineze cauza și sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal, nefiind audiat în acest sens, în calitate de martor, cetățeanul XXXXXXXX XXXXXXXX.

În consecință, la data de xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului Gheorghe Mihăilă, șef-adjunct al Oficiului Buiucani, ordonanța din xx.xx.2021 a fost anulată ca fiind neîntemeiată, dispunându-se reluarea cercetărilor și trimiterea materialelor procesului penal organului de urmărire penală pentru un control suplimentar.

După reluarea investigațiilor, organul de urmărire penală din nou a ajuns la concluzia că alegațiile reclamantului nu sunt fundamentate pe circumstanțe faptice ale cauzei și nu sunt în stare să trezească o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 din Codul penal, și a prezentat la xx.xx.2021 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală pe motiv că fapta

nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani Ivan Burlacu, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, și formându-și propria convingere în urma examinării acestora lor în ansamblu, a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus prin ordonanță motivată asupra refuzului de a începe urmărirea penală în procesul penal nr.X, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

La xx.xx.2021, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxx, în calitate de persoane care printr-un act emis de către procuror, consideră că le-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, au sesizat Procuratura Generală cu o plângere, în temeiul prevederilor art. 299¹–299² din Codul de procedură penală, prin care au solicitat inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021, emisă de procurorul Ivan Burlacu.

Examinarea plângerii a fost recepționată pentru examinare conform competenței materiale de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani.

Prin ordonanța procurorului, șef-adjunct al Oficialului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, din xx.xx.2021 plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului Ivan Burlacu din xx.x.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea înaintată de cet. Xxxxxx Xxxxxx, în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, fiind declarate nule ordonanțele contestate și dispunându-se reluarea cercetărilor în cauză. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Instanțele judecătorești au concluzionat că, organul de urmărire penală, contrar art.19, 252 Cod de procedură penală, nu a luat toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. Din conținutul ordonanțelor procurorilor rezultă că procurorul a dat apreciere persoanei în privința căreia a fost depusă plângerea penală numai sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, fără a face o analiză sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal.

Ordonanțele procurorilor contestate nu reflectă toate aspectele care urmau a fi elucidate și nu cuprind toate împrejurările constatate, care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției.

Analizând ordonanțele contestate, instanțele au constatat că actele procesuale emise de procurori în această cauză au fost adoptate prematur, fără a se examina toate aspectele și fără o cercetare completă și obiectivă a afirmațiilor formulate în plângere.

Ulterior, organul de urmărire penală a ajuns din nou la concluzia că nu există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor reclamate, și la data de xx.xx.2021, a prezentat în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal, însoțite de raportul cu propunerea de a dispune soluția de a nu porni urmărirea penală, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian, din xx.xx.2021 s-a dispus refuzul de a începe

urmărirea penală în procesul penal nr.X, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Ordonanța a fost contestată de către XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXX, XXXXX XXXXX, în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului șef-adjunct al Oficialului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, din xx.xx.2021, plângerea petenților a fost respinsă, cu menținerea ordonanței procurorului Dorin Vozian din xx.xx.2021.

La momentul emiterii deciziei din xx.xx.2022, ordonanțele procurorilor Dorin Vozian și Gheorghe Mihăilă erau contestate de către XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXX XXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXX nefiind adoptată o hotărâre judecătorească pe caz (ședința fiind stabilită pentru data de xx.xx.2022).

S-a mai stabilit că petenții în comun sau separat, au depus mai multe plângeri și la XXXXXXX XXXXXXXXXX împotriva Procurorului General, a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, a procurorilor din Procura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, precum și împotriva judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, Judecătoriei XXXXXXX și altor persoane, aceste plângeri au fost readresate Procuraturii Generale pentru examinare.

O parte din plângerile formulate de cetățenii XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXX XXXX, XXXXX XXXXX și XXXX XXXX, prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a mai multor judecători pentru pretinsele infracțiuni de pronunțarea cu bună știință, de către judecători, a unor acte de dispoziție emise în litigiul intentat de către XX XXXXX SRL și SC XX XXX XXXXX SRL, precum și în dosarul civil de încasare a unei datorii la care patentă a fost parte, au fost examinate de procurorul în Procuratura Generală, Iuri Lealin, fiind adoptate în temeiul art.265 alin.(2) Cod penal la xx.xx.2021 ordonanțe de refuz în examinarea plângerilor depuse în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanțele și răspunsul procurorului Iuri Lealin au fost contestate de către XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXX și XXXX XXXX, procurorului ierarhic superior, și prin ordonanța procurorului-șef al Direcției judiciare, Igor Serbinov din xx.xx.2021, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de xx.xx.2021, petiționarii XXXXX XXXXXXX, XXXX XXXXXXX, XXXX XXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX au depus plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanțelor procurorului Iuri Lealin din xx.xx.2021 și procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2022, plângerea depusă de XXXXX XXXXXXX și alții a fost respinsă ca neîntemeiată.

La momentul emiterii deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, era atacată de XXXXX XXXXXXX și ceilalți prin recurs la Curtea de Apel Chișinău, nefiind adoptată o hotărâre judecătorească pe caz.

Alte plângeri au fost examinate, fiind date răspunsuri în limitele atribuțiilor conferite de lege, reieșind din competențele funcționale (răspunsurile procurorului-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și procurorului în

secție, Vitalie Rusu din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021)”.

În explicațiile oferite Inspecției procurorilor cu privire la sesizarea formulată de cet. XXXXXX XXXXXX și ceilalți petenți, procurorii Stanislav Prisăcaru, Ivan Burlacu, Dorin Vozian, Gheorghe Mihăilă și Iuri Lealin au declarat că, în cadrul examinării materialelor procesului penal nr. X, înregistrat în baza plângerilor depuse de XXXXXX XXXXXX și alți cointeresați, precum și în cadrul plângerii adresate Procuraturii Generale, prin care se solicita pornirea urmăririi penale împotriva unor judecători, și-au desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale art. 51 din Codul de procedură penală, acționând în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care le conferă dreptul de a adopta decizii în mod independent și unipersonal în cauzele gestionate.

Aceștia au apreciat probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 27 și art. 101 din Codul de procedură penală, potrivit propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, au acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și au dispus, prin ordonanță motivată, refuzul de a porni urmărirea penală în procesul penal nr. 23, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În aceste circumstanțe, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis că procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani – Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian și Gheorghe Mihăilă, precum și procurorii din cadrul Procuraturii Generale – Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iuri Lealin – și fostul procuror Igor Serbinov, au emis decizii în procesul penal nr. X, conducându-se de principiul independenței, au apreciat probele administrate potrivit propriei convingeri și au acționat în limitele competențelor legale.

Inspecția a subliniat că stabilirea volumului probelor necesare, acumularea acestora, precum și efectuarea acțiunilor procesuale în condițiile legii reprezintă competența exclusivă a organului de urmărire penală sau a procurorului, conform prevederilor art. 19 alin. (3), art. 252 și art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

De asemenea, s-a menționat că un procuror nu poate fi tras la răspundere disciplinară doar pentru modul în care a interpretat normele de drept sau a apreciat circumstanțele unui caz, atunci când aceste aprecieri s-au bazat pe convingerea sa profesională, formată în urma unei examinări obiective, complete și sub toate aspectele a materialului probator.

Declararea nulă a unei ordonanțe emise de către un procuror, fie de către procurorul ierarhic superior, fie de instanța de judecată, nu poate constitui, prin ea însăși, o faptă ce poate atrage răspunderea disciplinară, în absența unor indicii că procurorul a acționat cu rea-credință, intenționat sau cu neglijență gravă.

Potrivit legii, o abatere disciplinară este săvârșită cu intenție atunci când procurorul încalcă în mod conștient normele de drept material sau procesual ori comite o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, conștientizând consecințele prejudiciabile ale acțiunii sau inacțiunii sale și urmărind sau acceptând survenirea acestora.

Condițiile atragerii la răspundere disciplinară privesc existența unei conduite ilicite, a vinovăției și a unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aceste elemente trebuind să fie întrunite cumulativ. În lipsa oricăruia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu subzistă, iar răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă, în urma examinării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor constată temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspecția a conchis că acțiunile procurorilor vizați în plângerea formulată de XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, astfel cum sunt prevăzute la art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor petenții au înaintat o contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei din xx.xx.2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată, tragerea la răspundere a inspectorului Natalia Cernous pentru tergiversarea cauzei și favorizarea infracțiunilor comise de către procurorii vizați.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-155/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petenților XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXXX și XXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a apreciat în mod just circumstanțele cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor vizați, nu au fost stabilite temeiuri rezonabile pentru demonstrarea faptului comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul a exprimat o apreciere critică alegațiilor petenților și a stabilit că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, pe baza propriei lor convingeri, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționari, potrivit cărora inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, care a examinat sesizarea, nu a procedat la citarea părților, nu a efectuat procedura de audiere, nu a ridicat materiale probatorii, Colegiul a stabilit că, potrivit pct.8.1 lit. e) al *Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor*, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, în cadrul verificării sesizării, inspectorul este obligat „...să citeze și să solicite explicații, în caz de necesitate, de la persoana care a depus sesizarea și de la alte persoane referitor la circumstanțele invocate... ”.

Totodată, în acord cu același Regulament menționat anterior, inspectorul este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, având, în acest sens, dreptul – prin coordonare sau la indicația Procurorului General – să ia cunoștință de cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente care se referă la obiectul controlului, să solicite copii ale documentelor relevante, cu anexarea ulterioară a acestora la materialele procedurii. Aceste acțiuni au fost întreprinse și în cazul de față.

În urma restituirii procedurii disciplinare de către Consiliul Superior al Procurorilor către Inspekția procurorilor, în scopul efectuării unor investigații suplimentare, inspectorul a procedat la copierea și anexarea la dosarul disciplinar a materialelor și documentelor relevante. Acestea au inclus copiile hotărârilor emise de procurorii vizati în legătură cu procesul penal și plângerile examinate – acte care au stat la baza inițierii procedurii disciplinare, precum și copiile hotărârilor adoptate în cadrul controlului ierarhic superior și al controlului judiciar.

Este de menționat că, analizând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021, prin care a fost anulată ordonanța emisă de procurorul Ivan Burlacu din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, la data de xx.xx.2021, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihailă din xx.xx.2021, Colegiul a constatat că instanța de judecată a reținut caracterul prematur al adoptării ordonanței din xx.xx.2021. Astfel, s-a constatat că organul de urmărire penală nu a examinat în mod complet plângerea și circumstanțele invocate de petiționară și nu a întreprins toate acțiunile necesare pentru stabilirea adevărului și clarificarea aspectelor relatate de aceasta. Totuși, instanța nu a indicat expres care anume acțiuni ar fi fost necesare și nu a reținut existența unor încălcări comise cu vinovăție de către procurorul de caz la adoptarea respectivei hotărâri.

În continuare, Colegiul a făcut trimitere la art. 101 din Codul de procedură penală, care prevede că: „...*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma unei examinări de ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată...*”.

Totodată, Colegiul a notat că, prin încheierea judecătorească din xx.xx.2021, menționată anterior, instanța a constatat că, în cuprinsul ordonanței contestate, nu a fost efectuată o apreciere a acțiunilor persoanelor vizate prin prisma comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 361 din Codul penal. În urma investigațiilor suplimentare efectuate ulterior anulării ordonanței de către instanța de judecată, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Dorin Vozian, a emis, la data de xx.xx.2021, o ordonanță în care s-a expus asupra acestui aspect.

O altă hotărâre judecătorească relevantă pentru cauza disciplinară este încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2022. De această dată, instanța a respins, ca neîntemeiată, plângerea depusă de petiționarii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței din xx.xx.2021, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Iuri Lealin, cu referire la plângerile nr. xxxx, xxxx,

xxxx și xxxx din xx.xx.2021 și nr. xxxx din xx.xx.2021, precum și împotriva ordonanței emise la data de xx.xx.2021 de ex - procurorul-șef al Direcției judiciare, Igor Serbinov.

În motivarea încheierii, instanța a reținut că situația descrisă de petiționari în plângerile formulate reflectă, în esență, un dezacord față de modul de examinare a cauzelor penale și față de actele procesuale emise în cadrul acestora. Totodată, instanța a subliniat că petiționarii au omis să observe că prevederile art. 274 din Codul de procedură penală nu trebuie confundate cu alte norme legale și nu pot fi aplicate în contextul invocat, întrucât legiuitorul a reglementat expres și neechivoc că urmărirea penală poate fi pornită doar în cazul în care, din conținutul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni, iar circumstanțele nu exclud pornirea acesteia.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi subliniat că Colegiul de disciplină și etică nu este competent să examineze legalitatea actelor procesuale dispuse în cadrul examinării petițiilor, al urmăririi penale sau al reprezentării acuzării în instanță, ci analizează exclusiv modul în care un procuror a decis să acționeze într-o speță concretă și dacă acest mod de acțiune corespunde prevederilor legale și normelor de conduită profesională aplicabile.

Exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei soluțiilor adoptate în cauzele penale de către procurorii vizați nu poate avea loc în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude o astfel de analiză în cadrul procedurii disciplinare, aceasta fiind de competența exclusivă a autorităților ierarhic superioare și, după caz, a instanțelor de judecată. În speță, această competență a fost exercitată, după cum s-a menționat anterior.

La fel, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei contestate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani Ivan Burlacu, Stanislav Prisăcaru, Dorin Vozian, Gheorghe Mihăilă și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale Tatiana Gulea, Vitalie Rusu, Iuri Lealin și ex-procurorului Igor Serbinov, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația petenților Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx (administratorul ÎI „Xxxxx Xxxxx”).

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2022, petenții Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx (administratorul ÎI „Xxxxx Xxxxx”) au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-155/2022 din 16.12.2022 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, precum și a deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, pe motiv că ar fi nelegale, netemeinice și adoptate cu încălcarea tuturor prevederilor legale procedurale aplicabile în raport cu petenții. Totodată, au solicitat tragerea la

răspundere a Inspectorului, Natalia Cernous pentru tergiversarea examinării cauzei și favorizarea presupusei infracțiuni comise de către procurorii nominalizați în sesizare.

În motivarea contestației depuse, petenții au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială, reiterând solicitarea de anulare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către petenții Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx (administratorul ÎI „Xxxx Xxxxx”) s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Fiind notificat, petiționarul Xxxxxxxx Xxxxxxx a depus la data de xx.xx.2025 materiale probatorii suplimentare în susținerea contestației formulate, prin care se atestă că, prin Hotărârea nr. xx-xx/xx.xx.2021, emisă de Consiliul Uniunii Avocaților la data de xx.xx.2021, a fost comunicat Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor și Procuraturii Generale faptul neadmiterii lui Xxxxxxxx Xxxxxxx în cadrul proceselor de judecată civile, de contencios administrativ, penale, contravenționale, precum și în alte raporturi juridice publice, în calitate de avocat.

Hotărârea nr. xx-xx/xx.xx.2021 a fost contestată de către Xxxxxxxx Xxxxxxx în instanță. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ intentată de acesta, soluție menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024.

Procurorul Stanislav Prisăcaru, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, în care a menționat că constatările Inspecției procurorilor, formulate în urma unor verificări amănunțite, au confirmat inexistența oricărei abateri disciplinare. Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea sa, a validat această concluzie, reținând că acuzațiile formulate de petenți nu sunt susținute de probe concrete și nu întrunesc condițiile legale necesare pentru atragerea răspunderii disciplinare. Mai mult,

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Colegiul a reținut în motivare că angajarea răspunderii disciplinare presupune stabilirea certă a unei fapte ilicite, a vinovăției procurorului și a unei legături de cauzalitate între faptă și un eventual prejudiciu, elemente care nu au fost întrunite în cauză.

Prin urmare, procurorul Stanislav Prisăcaru consideră că hotărârea contestată reflectă o analiză obiectivă, profundă și corectă a circumstanțelor, fiind motivată juridic și în deplină conformitate cu jurisprudența națională relevantă.

În consecință, procurorul a solicitat respectuos Consiliul Superior al Procurorilor menținerea integrală a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-155/2022 din 16.12.2022, ca fiind legală și temeinică.

Procurorul Dorin Vozian, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, în care a menționat că contestația colectivă înaintată de XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”) și XXXXXX XXXXXX nu conține argumente suficiente și plauzibile, care ar putea răsturna caracterul celor constatate de către Colegiul de disciplină și etică în hotărârea nr.3-155/2022 din 16.12.2022, și reprezintă în sine doar un dezacord, deghizat sub altă formă, cu soluția procesuală adoptată.

Procurorul rezonează în totalitate cu constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, care au stabilit că procurorii vizati și-au desfășurat activitatea în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, principii care le conferă dreptul de a adopta, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

Hotărârile contestate au fost adoptate în temeiul propriei convingeri, întemeiată pe materialul probator acumulat, care a permis procurorilor să mențină deciziile respective. Aceste circumstanțe nu constituie temei pentru atragerea lor la răspundere disciplinară

Procurorul Ivan Burlacu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință în care a menționat că, în perioada anului 2021, activând în calitate de procuror în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, i-au fost repartizate două procese penale: nr. xxxxxxxxxxxx (înregistrat în temeiul plângerii depuse de XXXXXX XXXXXX privind pretinse acțiuni ilegale ale lui XXXXXX XXXXXXXX, manifestate prin încălcarea inviolabilității vieții personale) și nr. xxxxxxxxxxxx (înregistrat în baza demersului Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, XXXXXX XXXXXX, cu referire la sesizarea formulată de XXXXXX XXXXXXXX privind acțiunile pretins ilegale ale lui XXXXXX XXXXXXXX, constând în folosirea unor documente false la înregistrarea S.R.L. „XXXXXXXXX XXXXXXXX” în Republica Moldova).

În urma studierii materialelor procesuale, în coraport cu propunerile înaintate de ofițerul de urmărire penală, procurorul Ivan Burlacu a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea cauzelor, motivând că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni. Soluțiile adoptate au fost contestate de părți, atât pe cale ierarhică, cât și în baza prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

Ivan Burlacu a subliniat că, la momentul adoptării soluțiilor, s-a bazat exclusiv pe materialul probator administrat în cauză și pe prevederile legale incidente, considerând că soluțiile emise au fost temeinice și legale.

Procurorul adjunct – interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău și șef-adjunct al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, la fel vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință în care a menționat că, în cursul anului 2021, a avut spre examinare mai multe sesizări formulate, în cadrul controlului ierarhic, de către cetățenii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx.

Sesizările au fost examinate în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. În urma colaborării cu ofițerul de urmărire penală și în temeiul raportului acestuia, s-a dispus refuzul de a porni urmărirea penală, invocându-se lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Totodată, procurorul a menționat că, în repetate rânduri, sesizările formulate de aceiași petenți au fost examinate de către procurorii Oficiului Buiucani, finalizându-se, de fiecare dată, cu soluții de neîncepere a urmăririi penale și clasarea proceselor penale.

În aceste circumstanțe, Gheorghe Mihăilă consideră că măsurile de verificare și examinare întreprinse în calitate de conducător al Oficiului au fost obiective și imparțiale, fără a se comite abateri de la prevederile legale.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Inspectorul a menționat că alegațiile petenților, formulate în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-155/2022 din 16.12.2022, constituie o reluare, prin analogie, a celor expuse anterior în sesizarea disciplinară și în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-64/2022 din 13.05.2022. Astfel, petenții exprimă, în esență, un dezacord cu actele emise de procurorii nominalizați, și anume: ordonanțele din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și răspunsurile nr.x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021 și nr.x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021.

În ceea ce privește pretențiile invocate în contestații, Inspecția procurorilor a menționat că, potrivit cadrului legal, Colegiul de disciplină și etică este un organ disciplinar aflat în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, abilitat să examineze cauzele disciplinare inițiate în privința procurorilor – transmise de către Inspecția procurorilor – precum și contestațiile împotriva deciziilor de încetare a procedurilor disciplinare. Colegiul nu este investit cu competențe specifice organelor de urmărire penală.

În raport cu dezacordul exprimat de petenți față de actele emise de procurori – respectiv ordonanțele din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și răspunsurile nr. x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021 și nr. x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a prezentat informațiile exhaustive.

Astfel, cu privire la ordonanțele din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2021, emise în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2021 (conexat cu procesul penal nr. xxxx din xx.xx.2020) s-a stabilit că, prin Încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2024, a fost respinsă plângerea formulată de petiționara Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art. 313 din Codul de procedură

penală, cu menținerea ordonanțelor respective. Încheierea nu a fost contestată și este investită cu autoritatea lucrului judecat.

Cu privire la ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, emise în cadrul procesului penal nr. xx din xx.xx.2021, s-a notat că ambele acte au fost contestate de către petenți prin plângeri întemeiate pe art. 313 din Codul de procedură penală. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxxxx, din xx.xx.2022, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, soluție menținută prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, hotărâri investite cu autoritatea lucrului judecat.

Aferent răspunsurilor nr. x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021 și nr. x/x(xx)-xx/20-xxxx din xx.xx.2021, inspectorul a reliefat că analiza răspunsurilor formulate de procurorii Tatiana Gulea și Vitalie Rusu din cadrul Procuraturii Generale evidențiază că sunt conforme prevederilor legale. Potrivit competenței, procurorii au optat pentru o formulare explicativ-informativă, adresată persoanelor interesate, cu detalierea rezultatelor examinării de către organele competente a plângerilor anterioare depuse.

În circumstanțele descrise, reprezentantul Inspecției procurorilor a solicitat respingerea contestațiilor înaintate de Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, XXXXXXXX Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx (administratorul ÎI „Xxxxx Xxxxx”), cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-155/2022 din 16.12.2022.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petenții nominalizați, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației, în temeiul următoarelor raționamente:

Consiliul își fundamentează decizia pe analiza corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente și pe respectarea cadrului legal aplicabil. În acest sens, se reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-155/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, bazată pe o motivare clară și adaptată criticilor formulate de petenți, conținând clarificări adecvate privind motivele respingerii sesizării. Acestea sunt conforme cu situația de fapt dedusă judecății și corespund substanței concluziilor adoptate.

Din analiza dosarului disciplinar rezultă că petenții și-au exprimat dezacordul față de modul în care au fost soluționate mai multe plângeri adresate Procuraturii Generale și Procuraturii municipiului Chișinău – Oficiul Buiucani, vizând tragerea la răspundere penală a lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx. Acesta este acuzat de utilizarea unor documente false la înregistrarea S.R.L. „XXXXXXXXX Xxxxxxxx” în Republica Moldova și de falsificarea actului constitutiv al aceleiași societăți comerciale din România.

Consiliul subliniază că decizia de pornire sau de refuz al urmăririi penale, reglementată de art. 274 din Codul de procedură penală, reprezintă un act procesual adoptat în condiții legale stricte, ca urmare a unei sesizări conforme cerințelor de formă, competență și conținut. În lipsa îndeplinirii acestor cerințe, sesizarea nu poate constitui temei pentru declanșarea urmăririi penale.

În procedura disciplinară, Consiliul nu are atribuția de a verifica legalitatea soluțiilor procesual-penale, ci doar modul în care procurorul a acționat din perspectiva respectării normelor privind conduita profesională. Totodată, se reține că petenții și-au exercitat dreptul de a contesta actele și acțiunile procurorilor, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, adresându-se judecătorului de instrucție în cadrul controlului judecătoresc.

În ceea ce privește garanțiile unui proces echitabil, Consiliul reamintește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărârea din 27 august 1991, §40), care stabilește că imparțialitatea se apreciază atât subiectiv, cât și obiectiv. În acest context, interpretarea unei norme de drept material sau procesual de către procuror, realizată cu bună-credință, în mod rezonabil și motivat, nu poate fi calificată ca abatere disciplinară, fiind un atribut al independenței procesuale a acestuia.

Reluarea urmăririi penale nu implică, în sine, existența unei culpe în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către procurorii vizati. Nici declararea nulității unui act procesual nu constituie, automat, o dovadă a existenței unei abateri disciplinare. Răspunderea disciplinară poate fi angajată doar în condițiile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, respectiv atunci când se constată cu certitudine existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a unei legături de cauzalitate între faptă și rezultat.

Consiliul reține că afirmațiile privind presupusa tergiversare a examinării cauzei de către inspectorul Natalia Cernous nu se susțin, întrucât Inspecția procurorilor este o structură autonomă, care își desfășoară activitatea în temeiul legii și al Regulamentului aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Referitor la pretențiile privind procurorii Ștefan Ciupercă și Gheorghii Varvarici, Consiliul constată că acestea nu au fost formulate în sesizarea inițială, astfel că nu pot constitui obiect al examinării în prezenta procedură. Inspecția și Colegiul de disciplină și etică au evaluat aspectele din sesizare în limitele competențelor legale, fără a constata abateri disciplinare.

De asemenea, solicitarea petenților privind tragerea la răspundere penală a unor judecători excedă competențelor Consiliului, care nu este abilitat să se pronunțe asupra conduitei judecătorilor.

Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară a procurorilor este una cu caracter special, determinată de statutul lor profesional, și se declanșează doar în condițiile existenței vinovăției, faptului ilicit și a legăturii de cauzalitate, dovedite prin probe certe. Aprecierea modului de aplicare a normei legale trebuie realizată cu respectarea principiului independenței procurorului, care are dreptul de a-și forma convingerea în baza probatoriului administrat.

În concluzie, Consiliul constată că deciziile adoptate de procurori în cauza invocată nu contravin legii și nu indică o conduită necorespunzătoare, iar petenții și-au exercitat drepturile procesuale prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv prin sesizarea instanței de judecată, ceea ce confirmă respectarea dreptului la un recurs efectiv.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXX XXXXX (administratorul ÎI „XXXXX XXXXX”), cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-155/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ