

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-173/2025

**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxxx XXXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022**

15 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către domnul Xxxxxx XXXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor—

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-140/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Xxxxxx XXXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc.

La xx.xx.2022, petentul Xxxxxx XXXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022 și a Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022, cu adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc, prevăzute de art. 38 lit. a), b), e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx xxxxxxxx 2021, domnul Xxxxxx XXXXXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani Eugeniu Tocarciuc, pentru fapte ce ar constitui, în opinia sa, abateri disciplinare comise în cadrul gestionării cauzei penale nr. xxxxxxxxxx.

Potentul a invocat că procurorul vizat i-ar fi încălcat dreptul de acces liber la justiție, prin efectuarea incompletă a urmăririi penale și prin dispunerea clasării ilegale a procesului penal menționat.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, spre examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care, prin Decizia din xx xxxxxxxxxx 2022, a dispus încetarea procedurii disciplinare, reținând lipsa temeiurilor necesare pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului indicat.

Ulterior, Xxxxxx XXXXXXXXX a contestat decizia respectivă, solicitând anularea acesteia și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Eugeniu Tocarciuc, pe motiv că nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru investigarea completă și corespunzătoare, din punct de vedere procesual, a faptelor reclamate.

Prin Hotărârea nr. 3-32/2022 din 25 martie 2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată, menținând decizia Inspecției procurorilor fără

modificări. În motivare, Colegiul a constatat că, în cadrul controlului, nu s-a stabilit vreo încălcare, comisă cu vinovăție, a obligațiilor funcționale de către procurorul Eugeniu Tocarciuc și că nu au fost întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară, în conformitate cu art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la data de xx xxxxxx 2022, domnul Xxxxxx Xxxxxxxx a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând reanalizarea circumstanțelor invocate și intervenția în vederea clarificării modului de investigare a cauzei penale.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate, având în vedere poziția exprimată de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că soluțiile adoptate de Colegiul de disciplină și etică și de Inspecția procurorilor urmează a fi casate, contestația fiind întemeiată.

În consecință, prin Hotărârea nr. 1-131/2022 din 28 iunie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația depusă de domnul Xxxxxx Xxxxxxxx, a casat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-32/2022 din 25 martie 2022 și Decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022, dispunând restituirea procedurii disciplinare către Inspecția procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În motivarea soluției, Consiliul a reținut, printre altele, că:

„Circumstanțele cazului denotă existența unor presupuneri rezonabile potrivit cărora procurorii au neglijat în mod evident obligația de a asigura o cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei penale; nu au fost dispuse acțiuni de urmărire penală ce se impuneau în raport cu declarațiile victimei, iar poziția apărării a fost, în mare parte, preluată ca atare.

Pentru a se putea oferi un răspuns motivat la afirmațiile autorului sesizării privind pretense încălcări ale normelor de procedură penală de către procuror în cursul investigațiilor, se impune reexaminarea faptelor reclamate, inclusiv printr-o analiză aprofundată a conduitei procesuale a procurorului, a implicării sale în administrarea probelor și a modului în care a exercitat conducerea urmăririi penale în scopul stabilirii adevărului.”

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării suplimentare a sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-131/2022 din 28.06.2022, Inspecției procurorilor a procedat la reexaminarea circumstanțelor indicate în sesizarea inițială, depusă de Xxxxxx Xxxxxxxx.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Eugeniu Tocarciuc, motivând că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest mod, Inspecția procurorilor a reținut că, *”urmărirea penală pe cauza nr. xxxxxxxxxxxx, a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP Xxxxxxx, a DP mun. Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul Penal.*

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, ,,,cet. Xxxxx Xxxxx, la

xx.xx.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău, pe str.Xxxxxxx, xx, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a depozitat pe cet. XXXXXX XXXXXX de un bun imobil, situat în com. XXXXXXXX, str. XXXXX XXXXXX xx, cauzându-i o daună materială în sumă totală de X lei... ”.

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului în procuratura sec.Centru mun.Chișinău Vera Chiranda, s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. XXXXX XXXXX, cu clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii sec.Centru mun.Chișinău Nicolae Geru, s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXX XXXXX și clasare a cauzei penale ca neîntemeiată.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în procuratura sec.Centru mun.Chișinău Eugeniu Gore, s-a dispus clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii sec.Centru mun.Chișinău Nicolae Geru, a fost respinsă plângerea lui XXXXX XXXXXXXX depusă în temeiul art.299¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX a fost respinsă plângerea lui XXXXX XXXXXXXX, depusă în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarului XXXXX XXXXXXXX, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2018, admitând plângerea petiționarului XXXXX XXXXXXXX, formulată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, cu anularea ordonanței procurorului Eugeniu Gore din xx.xx.2017 și respectiv ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2017 cu remiterea dosarului penal procurorului pentru efectuarea controlului și înlăturarea încălcărilor.

La xx.xx.2020, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Drăgălin Pădure, a emis ordonanța privind scoaterea cet. XXXXX XXXXX de sub urmărire penală, pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct-interimar al procurorului-șef al oficiul Buiucani, Sergiu Zamă, din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea părții vătămate XXXXX XXXXXXXX, declarată împotriva ordonanței sus-menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea petiționarului XXXXX XXXXXXXX, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, fund declarată nulă ordonanța procurorului ierarhic superior Sergiu Zamă din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului Drăgălin Pădure, privind scoaterea cet. XXXXX XXXXX de sub urmărire penală, cu remiterea materialelor cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc din xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXX XXXXX, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, XXXXX XXXXXXXX a contestat-o la procurorul ierarhic superior în condițiile art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța din xx.xx.2021 a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă

a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea, fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele părții vătămate Xxxxx Xxxxxxxx, declarată nulitatea ordonanței procurorului din xx.xx.2021, emisă de procurorul Eugeniu Tocarciuc și a procurorului ierarhic superior Gheorghe Mihăilă din xx.xx.2021, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxxxx, conform prevederilor art.287 alin.(2) din Codul de procedură penală.”

Totodată, Inspecția procurorilor a menționat că dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx a fost ulterior transmis spre examinare procurorului Gheorghe Graur din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, în cadrul căruia în prezent se desfășoară acțiuni de urmărire penală.

Procurorul Eugeniu Tocarciuc a precizat că, prin acțiunile de urmărire penală realizate în cadrul procesului penal de către organul de urmărire penală, au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru verificarea și acumularea probatoriului, în vederea adoptării unei hotărâri procesuale conforme cu prevederile art. 291 din Codul de procedură penală. Potrivit afirmațiilor acestuia, învinuirea adusă cet. Xxxxx Xxxxx nu s-a confirmat sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal.

Ulterior, audiat în cadrul verificării suplimentare a sesizării, procurorul Eugeniu Tocarciuc a calificat contestația formulată de domnul Xxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-32/2022 din 25.03.2022 drept abuzivă și neîntemeiată, susținând că aceasta reprezintă o imixtiune în activitatea procurorului. Acesta a afirmat că învinuirile aduse nu sunt susținute de probe și exprimă exclusiv perspectiva subiectivă a unei persoane care se consideră prejudiciată material în contextul unui contract de donație încheiat cu fosta soție, Xxxxx Xxxxx.

În acest context, cetățeanul Xxxxx Xxxxxxxx a formulat o plângere împotriva acțiunilor Xxxxx Xxxxx, pe care le-a considerat ilegale, ceea ce a determinat pornirea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, la xx.xx.2016, de către SUP al IP Xxxxxxx din cadrul DP mun. Chișinău, în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Procurorul Eugeniu Tocarciuc a arătat că, prin ordonanța din xx.xx.2020, emisă de procurorul adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Gheorghe Mihăilă, s-a dispus reluarea urmăririi penale, iar conducerea acesteia i-a fost încredințată. La aceeași dată, în temeiul art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul a formulat indicații către organul de urmărire penală privind desfășurarea următoarelor acțiuni: stabilirea locului aflării și audierea în calitate de martor a cet. Xxxxx Xxxxx, referitor la dobândirea unui teren situat în com. Xxxxxx, str. Xxxxx Xxxx xx; interpelarea companiei „Xxxxxx” SRL, administratorul site-ului Xxxxxxx, pentru a obține informații privind plasarea anunțurilor de vânzare a unui apartament din str. Xxxxx Xxx și efectuarea altor acțiuni necesare în vederea stabilirii adevărului și descoperirii infracțiunii.

Urmare a acestor indicații, organul de urmărire penală a emis interpelările necesare, însă SRL „Xxxxxx” a comunicat că nu a identificat informațiile solicitate în baza sa de date. Au fost întreprinse măsuri și pentru localizarea cet. Xxxxx Xxx, inclusiv prin verificarea domiciliului declarat, însă fără rezultat.

Având în vedere durata semnificativă a examinării cauzei și lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, la xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de clasare a procesului penal, cu scoaterea de sub urmărire penală a Xxxxx Xxxxx, motivat prin lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.

În ceea ce privește celelalte obiecții invocate de Xxxxx XXXXXXXX în contestație, s-a reținut că acestea nu vizează perioada în care cauza penală s-a aflat sub conducerea procurorului Eugeniu Tocarciuc, ci privesc etape anterioare, desfășurate sub supravegherea altor procurori.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a apreciat că acțiunile întreprinse de procurorul Eugeniu Tocarciuc au fost suficiente și imparțiale. Nu s-a constatat exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor, lipsa de imparțialitate sau reaua-credință în gestionarea cauzei penale. De asemenea, nu au fost identificate fapte de aplicare eronată a normelor legale ori elemente de natură să reflecte interese personale sau conduită abuzivă.

În activitatea sa, procurorul a acționat în temeiul legii, cu respectarea principiilor legalității și independenței procesuale, astfel cum sunt consacrate la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Conform art. 41 din aceeași lege, o sancțiune disciplinară se aplică proporțional cu gravitatea abaterii comise și în raport cu circumstanțele concrete, iar consecințele trebuie să fie clare și semnificative, inclusiv asupra imaginii Procuraturii.

Totodată, Inspecția a subliniat că activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, celui judecătoresc. Orice altă formă de control ar reprezenta o imixtiune inadmisibilă în activitatea procurorului.

Din verificările întreprinse a rezultat că hotărârea adoptată de procuror a fost motivată, comunicată părților și supusă controlului ierarhic și judiciar. Prin urmare, dreptul petentului la un recurs efectiv a fost respectat.

S-a reținut, de asemenea, că în cadrul procedurii disciplinare, inspectorul nu are competența de a substitui procurorul ierarhic sau instanța de judecată, iar aprecierea vinovăției disciplinare trebuie să se bazeze pe constatări clare, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Prin urmare, prin Decizia din xx xxxxxx 2022, Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Eugeniu Tocarciuc nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare și a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința acestuia.

Nefiind de acord cu această concluzie, la data de x xxxxxx 2022, domnul Xxxxx XXXXXXXX a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Eugeniu Tocarciuc.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. nr. 3-140/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Eugeniu Tocarciuc din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma verificării argumentelor sesizării, în acțiunile procurorului Eugeniu Tocarciuc nu au fost stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu s-au regăsit forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a concluzionat că procurorul Eugeniu Tocarciuc și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Eugeniu Tocarciuc, sub aspectul omisiunii administrării unor mijloace de probă, care în opinia sa ar demonstra careva circumstanțe importante pentru soluționare cauzei, Colegiul a reiterat că, art. 101 din Codul de procedură penală prevede că, „...*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată...*”.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că nu are competența de a examina legalitatea actelor adoptate în cadrul examinării petițiilor, al urmăririi penale sau al reprezentării acuzării în instanța de judecată. Competența sa se limitează la verificarea modului în care un procuror a ales să acționeze într-o speță concretă și la evaluarea conformității acestui comportament cu dispozițiile legale și actele normative care reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei soluțiilor procesuale adoptate de procurorul vizat în cauza penală și în raport cu plângerile formulate nu este posibilă în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale a procurorului exclude posibilitatea unei astfel de analize în această procedură. O asemenea verificare revine, potrivit legii, exclusiv în competența procurorului ierarhic superior sau, după caz, instanței de judecată, formă de control care, în prezenta speță, a fost exercitată.

La fel, Colegiul a constatat că, celelalte argumente invocate în contestația

depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022, solicitând anularea acestei hotărâri, precum și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022.

Contestația a fost motivată prin faptul că, în opinia petentului, atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au ținut cont, în soluțiile adoptate, de considerentele reținute de Consiliul Superior al Procurorilor în Hotărârea nr. 1-131/2022 din 28 iunie 2022, prin care a fost admisă o contestație anterioară formulată de același petent, fiind casate Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-32/2022 din 25 martie 2022 și Decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022, cu dispunerea restituirii procedurii disciplinare către Inspecția procurorilor pentru examinare suplimentară.

În susținerea contestației formulate, autorul a reiterat argumentele invocate în sesizarea disciplinară inițială, precum și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022 privind încetarea procedurii disciplinare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, petiționarul Xxxxxx Xxxxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Eugeniu Tocarciuc, vizat în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vis-a-vis de contestația petiționarului.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat referința, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspectorul a menționat că, potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, nu poate fi angajată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, pentru aprecierea faptelor

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

sau evaluarea probelor, cu excepția situațiilor în care se constată rea-credință. Prin analogie, același principiu ar trebui aplicat și în cazul procurorilor, având în vedere că activitatea acestora presupune, de asemenea, interpretarea normelor legale, aprecierea faptelor și evaluarea probelor, în limitele competenței legale și cu respectarea principiului bunei-credințe.

În acest sens, inspectorul a subliniat că procurorii, asemenea judecătorilor, nu pot fi trași la răspundere penală sau disciplinară exclusiv pentru soluțiile adoptate, în absența unei conduite vădit abuzive sau de rea-credință.

Cu titlu informativ, inspectorul Tudor Gratii a comunicat că, ulterior emiterii Deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxx 2022 privind încetarea procedurii disciplinare, prin ordonanța emisă la xx xxxxx 2025, procurorul Gheorghe Graur din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, a dispus din nou clasarea procesului penal în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintate de domnul Xxxxx Xxxxxxxx, ca fiind neîntemeiată, și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16 decembrie 2022.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul reține că Decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxx 2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 sunt conforme cu cadrul normativ aplicabil, sunt temeinic motivate și conțin justificări clare privind soluția de respingere a contestației formulate de autorul sesizării. Acestea nu conțin vicii de fond care să afecteze legalitatea, obiectivitatea sau imparțialitatea concluziilor reținute.

În acest context, se constată că actuala contestație reiterează, în esență, critici și nemulțumiri deja exprimate de petent în sesizarea disciplinară inițială, precum și în contestația anterioară formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxx 2022. Această tendință de reluare formală a acelorași argumente nu este de natură să justifice o reanalizare a fondului cauzei.

Or, pentru ca o contestație să producă efecte juridice relevante, aceasta trebuie să conțină elemente de noutate, fie de natură factuală, fie de ordin juridic, care să influențeze esențial evaluarea anterioară. În lipsa unor asemenea elemente, simplele reluări ale argumentelor deja examinate nu pot constitui un temei valabil pentru modificarea hotărârii contestate.

În prezenta speță, nu se identifică circumstanțe noi sau fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt prezentate argumente juridice inedite care să contrazică concluziile desprinse din evaluările precedente. Prin urmare, contestația nu îndeplinește condițiile de admisibilitate sub aspectul noutății și relevanței motivelor invocate.

Alegațiile contestatarului potrivit cărora, prin acțiunile procurorului Eugeniu Tocarciuc, i-ar fi fost încălcat dreptul de acces liber la justiție – ca urmare a unei

pretinse efectuări incomplete a urmăririi penale și a unei clasări ilegale a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx – nu au fost confirmate în urma verificărilor efectuate. În susținerea acestor afirmații nu au fost prezentate probe concludente.

Din materialele administrate în cadrul examinării contestației, rezultă că petentul și-a valorificat dreptul la un recurs efectiv, prevăzut de legislația națională și convențiile internaționale aplicabile, atât prin exercitarea controlului ierarhic, cât și prin adresarea către instanțele judecătorești. Această împrejurare validează, de asemenea, concluzia privind netemeinicia contestației.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că procurorul Eugeniu Tocarciuc a respectat normele de conduită profesională în exercitarea atribuțiilor sale, acționând în conformitate cu principiile legalității, profesionalismului și corectitudinii, astfel cum sunt consacrate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și de Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016.

Verificările efectuate de Inspekția procurorilor, precum și evaluarea ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și de către Consiliul Superior al Procurorilor, nu au relevat existența unor fapte imputabile procurorului vizat care să justifice atragerea la răspundere disciplinară.

Consiliul constată, așadar, lipsa temeiniciei contestației formulate de Xxxxxx Xxxxxxxxxx, precum și inexistența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului Eugeniu Tocarciuc. Nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție sau prin neglijență gravă, care să fi adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului ori să reflecte rea-credință, abuz sau comportament incompatibil cu statutul de procuror. În consecință, nu este întrunită nicio formă de vinovăție care să justifice sancționarea acestuia.

Consiliul reiterează că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Doar în cazul în care se poate demonstra că fără acea faptă nu s-ar fi produs un prejudiciu concret – definit prin afectarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane – poate fi reținută răspunderea disciplinară. În prezenta cauză, nu au fost constatate astfel de elemente.

De asemenea, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016, aplicarea unei sancțiuni disciplinare este condiționată de existența unei fapte imputabile și de proporționalitatea sancțiunii cu gravitatea acesteia. În absența unei fapte, procedura disciplinară nu poate continua, iar aplicarea unei sancțiuni este exclusă.

Simpla exprimare a nemulțumirii sau prezentarea unei versiuni personale a faptelor nu sunt suficiente. Sunt necesare argumente juridice pertinente care să reflecte erori de fapt sau de drept în raționamentul decizional al organelor competente.

Consiliul mai precizează că motivarea unei hotărâri presupune o analiză temeinică a probelor și a documentelor administrate în cauză, fără a fi necesară o detaliere exhaustivă a fiecărui aspect. Este suficient ca toate elementele esențiale să fie clar reflectate, iar concluziile să fie fundamentate în mod logic și coerent.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în speța referitoare la procurorul Eugeniu Tocarciuc din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, nu se confirmă existența unor acțiuni care să întrunească

elementele unei abateri disciplinare. În consecință, Decizia Inspecției procurorilor din xx xxxxx 2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16 decembrie 2022 sunt legale și temeinice.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de către Xxxxxx XXXXXXXXX ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx XXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ