



CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
website: www.csp.md tel: (+373) 022-828-501 e-mail: aparat@csp.md



30 mai 2025 nr. 5/1-01d/25-1275

Domnului Stanislav COPETCHI,
Secretar de Stat
Ministerul Justiției

Stimate domn,

Vă remitem atașat opinia instituțională aferent proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*statutul procurorului de legătură la Eurojust și unele garanții ale procurorilor*), cu **nr.unic 589/MJ/2024**.

Anexă: potrivit textului, pe 5 file.

Cu respect,

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Digitally signed by Obadă Dumitru
Date: 2025.05.30 12:22:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Dumitru OBADĂ

Prevederile proiectului de act normativ prezentat spre avizare	Propunerile instituționale de amendare	Argumentare
de lege pentru modificarea unor acte normative (statutul procurorului de legătură la Eurojust și unele garanții ale procurorilor) Proiect 589/MJ/2024		
Art. III. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art.113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: <u>La articolul 24 alineatul (6), cuvintele „La ședința următoare,” se exclud.</u>	Propunem ca articolul 24 alineatul (6) să rămână în vigoare în forma inițială de pînă la modificarea conform prezentului proiect.	În cadrul procesului de selecție a candidaților pentru funcțiile de conducere în procuraturi, menținerea unui cadru normativ clar și predictibil este esențială pentru asigurarea transparenței, echității și eficienței decizionale. În acest sens, sintagma „la ședința următoare”, prevăzută în alineatul (6) al articolului 24 din Legea cu privire la Procuratură, are un rol tehnico-juridic și funcțional bine definit. Această formulare stabilește un reper temporal clar pentru momentul adoptării hotărârii de desemnare a candidatului, ulterior desfășurării concursului. Eliminarea acestei prevederi ar deschide posibilitatea amânării nedeterminate a luării deciziei finale, fără a impune obligația CSP de a acționa într-un termen rezonabil. Astfel, s-ar putea ajunge la situații în care, deși concursul este finalizat, hotărârea privind desemnarea să fie tergiversată, afectând atât predictibilitatea procedurii, cât și drepturile participanților. Pentru candidați, această lipsă de claritate temporală ar genera incertitudine cu privire la parcursul lor profesional – nu ar ști dacă urmează sau nu să fie desemnați, dacă să aștepte sau să se înscrie la alte concursuri. Pe lângă impactul direct asupra candidaților, lipsa unui termen determinat ar putea afecta și imaginea CSP ca autoritate responsabilă cu aplicarea principiilor meritocrației și transparenței în cariera procurorilor. Din perspectivă procedurală, sintagma „la ședința următoare” are și o funcție de coerență logică: ea încheie firesc secvența procedurală descrisă la alineatele (1)–(5), asigurând continuitatea între etapele evaluării și momentul deciziei. Prin urmare, <u>menținerea sintagmei „la ședința următoare” oferă un minim cadru de previzibilitate și continuitate procedurală, asigurând luarea deciziei într-un termen rezonabil și evitând blocaje sau tergiversări nejustificate în procesul de desemnare.</u>

Art. III. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art.113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: <u>La articolul 34 alineatul (5), se completează cu următoarea propoziție: „Procurorul desemnat trebuie să dispună de o experiență profesională de cel puțin 7 ani și să nu fie sancționat disciplinar.”.</u>	Propunem a completa articolul 34 alineatul (5) cu următorul cuprins: „ Procurorul desemnat trebuie să aibă o experiență profesională de cel puțin 7 ani și să nu aibă sancțiuni disciplinare nestinse la data desemnării.”.	Prevederea actuală care stabilește că procurorul desemnat trebuie „să nu fie sancționat disciplinar” riscă să fie interpretată într-un mod excesiv de restrictiv, excluzând automat de la desemnare procurorii care au avut în trecut o sancțiune disciplinară, chiar dacă aceasta nu mai produce efecte juridice. Legea prevede expres că termenul de acțiune al unei sancțiuni disciplinare este de un an de la data aplicării (a se vedea art. 41 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură). Odată expirat acest termen, sancțiunea nu mai produce efecte juridice și nu mai poate constitui un impediment pentru exercitarea prerogativelor funcției. În acest context, este necesar ca formularea textului legal să reflecte clar această realitate juridică. Procurorii care au avut o sancțiune disciplinară, dar pentru care a expirat termenul de acțiune, trebuie să poată fi desemnați de Consiliul Superior al Procurorilor, în măsura în care îndeplinesc condițiile de profesionalism. Totodată, o astfel de limitare ar reduce considerabil baza de selecție a procurorilor, iar desemnarea acestora pentru efectuarea urmăririi penale împotriva Procurorului General ar putea deveni dificilă. Cariera unui procuror, în practică, poate include episoade izolate ce fac obiectul unor cercetări disciplinare, fără ca acestea să reflecte în mod necesar calitatea generală a activității desfășurate. Prin urmare, se propune modificarea textului astfel încât doar sancțiunile disciplinare nestinse (<i>noțiune inutilizată la art.35 alin.(4) din Legea nr.3/2016</i>) să constituie un impediment pentru desemnare, asigurând astfel un echilibru între exigențele de integritate și dreptul la o evaluare echitabilă a carierei profesionale.
	Propunem a completa articolul 34 alineatul (5) cu următorul cuprins: „ Procurorul desemnat trebuie să aibă o experiență profesională de cel puțin 10 ani și să nu aibă sancțiuni disciplinare nestinse la data desemnării.”.	Propunerea privind stabilirea unei vechimi minime de 10 ani pentru procurorul desemnat de CSP să efectueze urmărirea penală împotriva Procurorului General are la bază importanța excepțională și complexitatea unei astfel de cauze, care impune un înalt nivel de profesionalism, maturitate profesională și independență, totodată presupune exercitarea atribuțiilor cu un grad sporit de responsabilitate și presiune instituțională, motiv pentru care este justificat un criteriu superior de experiență.

		Astfel, pragul de 10 ani reflectă o exigență suplimentară justificată de nivelul de responsabilitate al funcției de Procuror General, iar exercitarea urmăririi penale împotriva acestuia trebuie realizată de un procuror cu un nivel cel puțin echivalent de profesionalism și experiență. O asemenea cerință oferă garanții suplimentare de obiectivitate și independență, reducând riscul unor ingerințe sau presiuni nejustificate asupra activității Procurorului General. Potrivit notei de fundamentare a proiectului de lege, obiectivul principal se referă în principal la crearea garanțiilor suplimentare împotriva tragerii abuzive sau neîntemeiate la răspundere disciplinară a Procurorului General. Această modificare este determinată și de lipsa unui mecanism de „filtrare” a sesizărilor abuzive, neîntemeiate ș.a, fapt ce constituie o omisiune legislativă. În acest sens, doar stabilirea unei vechimi minime în funcție de 7 ani pentru procurorul desemnat nu oferă o garanție suficientă pentru atingerea scopului declarat. O garanție suplimentară importantă ar fi reglementarea unui cvorum mai ridicat, în special pentru deciziile referitoare la inițierea urmăririi penale împotriva Procurorului General sau la menținerea ori încetarea suspendării din funcție. În prezent, art. 77 alin. (6) din Legea nr. 3/2016 prevede că „Hotărârile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Procurorilor.” Totodată, art. 77 alin. (4) stabilește că ședințele CSP sunt deliberative cu participarea a cel puțin 2/3 dintre membri. Această formulare permite, în practică, adoptarea unor hotărâri esențiale cu votul a doar 4 membri (într-un scenariu cu 6 membri prezenți), ceea ce nu asigură nici suficientă reprezentativitate și nici o garanție reală a consensului. Mai mult, în condițiile în care CSP are o componență mixtă – 5 procurori și 5 membri non-procurori – actuala reglementare poate duce la situații în care hotărâri cu relevanță directă asupra Procurorului General să fie luate în absența unei susțineri semnificative din partea membrilor-procurori.
--	--	---

Art. III. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art.113), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: <i>La articolul 54: alineatul (11) se completează cu textul „constituind accesarea într-o funcție superioară de procuror în Procuratura Generală sau procuror în procuratura specializată, precum și numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef.”</i>		Prin urmare, pentru decizii de natura celor prevăzute la art. 55¹ din Legea nr. 3/2016, se impune instituirea unui cvorum calificat – fie prin raportare la totalul membrilor în funcție, fie prin impunerea unei proporții minime de voturi provenite de la membrii-procurori. <u>Exemplu de opțiuni:</u> • Votul a cel puțin 2/3 din membrii CSP în funcție; • Votul a cel puțin 2/3 din membrii prezenți, cu condiția ca minimum 3 voturi să provină de la membrii-procurori. Această reglementare ar răspunde obiectivului declarat în nota de fundamentare – <u>acela de a preveni eventuale abuzuri sau folosirea formală a unor sesizări ca instrument de presiune asupra Procurorului General, și ar contribui la menținerea echilibrului între componenta mixtă a CSP și rolul său constituțional.</u> Totodată, reglementarea unui astfel de cvorum este susținută și de dispozițiile art. 135 din Codul administrativ, care recunoaște posibilitatea stabilirii unor majorități calificate pentru decizii în cadrul organelor colegiale.
	În contextul inițiativei de definire a noțiunii de „promovare”, se propune includerea Procuraturii de circumscripție în categoria <u>procuraturilor specializate.</u> Aceasta acum este încadrată în categoria procuraturilor teritoriale.	În contextul inițiativei de definire a noțiunii de „promovare” și al necesității asigurării unui cadru coerent privind accesarea în funcțiile din sistemul procuraturii, <u>se propune reîncadrarea Procuraturii de circumscripție în categoria procuraturilor specializate.</u> În prezent, această structură este reglementată ca parte a procuraturilor teritoriale, ceea ce generează dificultăți practice în cadrul procedurilor de selecție și numire. Calificarea sa ca procuratură teritorială permite, potrivit reglementărilor actuale, anunțarea concursurilor pentru funcții de procuror în cadrul acestora fără exigențe suplimentare privind vechimea în muncă sau aptitudinile specializate. Astfel, pot accede în aceste funcții și procurori aflați la început de carieră, deși natura activității desfășurate în cadrul Procuraturii de circumscripție presupune competențe profesionale avansate și specializate. Prin comparație, în cazul procuraturilor specializate, cum sunt Procuratura Anticorupție și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), legislația prevede expres condiții suplimentare de acces, inclusiv

		cerințe privind vechimea în muncă și evaluarea unor aptitudini profesionale specifice. În aceste condiții, menținerea încadrării Procuraturii de circumscripție în rândul procuraturilor teritoriale creează confuzii și tratamente neuniforme în aplicarea regimului juridic al selecției și promovării în funcție. Reincadrarea acestei procuraturi ca structură specializată poate fi fundamentată și în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia: „<i>În caz de necesitate, prin lege, pot fi create și alte procuraturi specializate</i>”. Așadar, legiuitorul are marja legală de reglementare distinctă a acestor structuri, în funcție de specificul activității și nivelul de expertiză solicitat.
Propunere de excludere a alin.(6¹) din art.77 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură	Se propune excluderea alineatului (6¹) al articolului 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, întrucât norma a devenit desuetă în contextul modificării cadrului legal privind componenta Consiliului Superior al Procurorilor. În prezent, Procurorul General nu mai are calitatea de membru al Consiliului, iar menținerea acestei prevederi, care reglementează participarea sa cu drept de vot limitat, nu mai corespunde realității instituționale și poate crea confuzii privind statutul său în cadrul CSP.	
La art.77 alin.(6¹) Procurorul General participă la ședințele Consiliului Superior al Procurorilor fără a avea drept de vot la adoptarea hotărârilor, cu excepția celor ce se referă la elaborarea și adoptarea actelor normative și a documentelor de politici privind dezvoltarea Procuraturii.	Digitally signed by Obadă Dumitru Date: 2025.05.30 12:22:46 EEST Reason: MoldSign-Signature Location: Moldova MOLDOVA EUROPEANĂ	

