

H O T Ă R Ă R E A nr.1-182/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XxxX XXXXXXXX
și XxxX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-14/2023 din 20.01.2023

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-14/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația înaintată de către XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană.

La data de xx.xx.2023, petenții XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-14/2023 din 20.01.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea petiționarilor XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor implicați în examinarea plângerilor formulate de către aceștia, acuzând lipsa informării privind stadiul soluționării acestora.

Potrivit celor expuse în sesizare, petiționarii afirmă că, la data de xx.xx.2022, au adresat Procuraturii Generale o plângere, în care au reclamat preținse acțiuni ilegale ale avocatului XXXXX XXXXXXXX, exprimate prin obținerea ilegală a licenței de avocat, prin intermediul documentelor false.

Totodată, petiționarii menționează că, după ce au fost informați că sesizarea anterioară este examinată de procurorul din cadrul Procuraturii Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, care, potrivit acestora, a emis un răspuns neprofesional și a demonstrat o lipsă totală de experiență, la data de xx.xx.2022, au depus la Procuratura Generală o plângere suplimentară.

La data de xx.xx.2022, petiționarii au adresat o plângere colectivă Ministerului Justiției și Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Ulterior, însă au fost informați că plângerile lor au fost expediate spre examinare Procuraturii mun. Chișinău, care, la rândul său, le-a redirecționat către Oficiul Ciocana, cu toate că au solicitat expres ca examinarea plângerilor să fie efectuată de Procuratura mun.Chișinău, invocând lipsa de încredere în Oficiul Ciocana.

Concretizează petenții că, în așteptarea unei informări sau a citării pentru audiere de către procuratură în baza plângerilor colective depuse, nu au primit nicio comunicare privind stadiul examinării acestora.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționari.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a stabilit că, prin dispoziția procurorului ierarhic superior procurorul Ion Sprînceană a fost desemnat pentru a participa în ședința de judecată la examinarea plângerii înaintate de către Xxxx XXXXXXXXX, împotriva ordonanței din xx.xx.2018 de clasare a cauzei penale nr.xxxxxxxx, adoptată de către procurorul Vitalie Costișanu. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2021, plângere a fost respinsă ca neîntemeiată, ulterior decizia de respingere fiind menținută și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, care este una definitivă și irevocabilă.

La începutul lunii xxxxx 2022, procurorului Ion Sprînceană i-a fost repartizată spre examinare plângerea lui Xxxx XXXXXXXXX, cu privire la faptele examinate deja în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxx. Întrucât, pe caz există o hotărâre definitivă și irevocabilă a procurorului, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, procurorul Ion Sprînceană, prin răspunsul nr.xxxx din xx.xx.2022, l-a informat pe petiționar despre acest fapt, anexând la răspuns copia deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021.

Ulterior, după recepționarea acestui răspuns, Xxxx XXXXXXXXX a înaintat două plângeri similare către Procuratura Generală și PCCOCS, care ulterior au fost repartizate spre examinare Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana.

Luând în considerare faptul că, petițiile au parvenit de la același petiționar, cu același subiect și fără a fi invocate fapte noi pasibile a fi examinate în ordinea art.274 CPP, acestea au fost anexate la dosarul inițial în temeiul alin.(3) al art.80 din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

Astfel, apreciind argumentele invocate în sesizare, explicația prezentată de procurorul Ion Sprînceană, precum și materialele administrate, Inspecția procurorilor a constatat că nu există careva abateri disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană, la examinarea petițiilor cetățenilor Xxxx XXXXXXXXX și Xxxx XXXXX și la formularea răspunsului nr.xxxx din xx.xx.2022.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, petiționarii Xxxx XXXXXXXXX și Xxxx XXXXX au depus o contestație, solicitând anularea deciziei și examinarea plângerilor lor mai amănunțit, obiectiv și transparent, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Eugen Jomir și Vitalie Costișanu.

Consideră petiționarii că inspectorul Tudor Gratii nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare, întrucât în decizie Inspecția s-a referit doar la acțiunile procurorului Ion Sprînceană, fără a menționa nimic despre procurorul Vitalie

Costișanu, care a examinat cauza respectivă și nu a executat indicațiile judecătorului de instrucție. De asemenea, petiționarii reclamă lipsa oricărei referiri în decizie la acțiunile ex-procurorului Igor Popa și ale procurorului Eugen Jomir din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-14/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de către Xxxx XXXXXXXX și Xxxx XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprînceană.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Ion Sprînceană nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, Colegiul a constatat că, acțiunile procurorului Ion Sprînceană nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul a statuat că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În procesul de verificare disciplinară, aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. Colegiul a reținut că, în cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. În condițiile în care este stabilit modul și termenul pentru deplângerea răspunsului formulat de procuror, s-a constatat că petenții sunt în continuare în plenitudinea exercitării tuturor drepturilor sale.

În altă ordine de idei, Colegiul a menționat că procurorul a acționat în limitele competenței funcționale, a informat petentul despre rezultatele examinării plângerilor, în modul prevăzut și termenul prevăzut de lege.

Mai mult, având în vedere că pe faptele invocate în plângerile cet. Xxxx XXXXXXXX ș.a., au fost emise decizii definitive și irevocabile, intervenția suplimentară a procurorului în acest caz este ilegală.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite

de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul a reținut că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției procurorului, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că, nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ion Sprânceană a vreunei abateri disciplinare.

Suplimentar, Colegiul a menționat și faptul că, în cadrul procesului de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor a concluzionat corect că nu există probe care să demonstreze că procurorul de caz ar fi acționat cu rea-credință sau cu încălcarea legii. Dimpotrivă, în urma exercitării controlului ierarhic superior asupra acțiunilor procurorului, s-a constatat că acestea au fost efectuate în conformitate cu legea și în baza probelor acumulate.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, petenții Xxxx XXXXXXXX și Xxxx XXXXXX au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2023 din 20.01.2023, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor implicați în examinarea cauzei penale – Eugen Jomir, Vitalie Costișanu, Tudor Gratii și Victor Ababii.

În motivarea contestației depuse, petenții au susținut că Colegiul nu a examinat obiectiv, transparent și sub toate aspectele, circumstanțele invocate în plângere cu referire la acțiunile pretins ilegale ale procurorilor Eugen Jomir, Vitalie Costișanu, Tudor Gratii și Victor Ababii.

Potrivit contestatarilor, Colegiul a menționat cu toate alte acțiuni, cele ale procurorului Ion Sprânceană, tragerea la răspundere disciplinara a căruia nu a fost solicitată.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către XXXX XXXXXXXX și XXXX XXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Petentul XXXX XXXXX nu au prezentat Consiliului probe noi.

Petentul XXXX XXXXXXXX și-a expus poziția în scris menționând că la xx.xx.2023, a depus o plângere Colegiului Disciplinar al Procurorilor, reclamând pretinse acțiuni ilegale și contrar legii ale procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, care nu a îndeplinit nici o indicație emisă de către judecătorul de instrucție. La fel, petentul consideră că inspectorii Tudor Gratii și Victor Ababii nu au examinat plângerea sa în mod obiectiv și transparent, ignorând acțiunile neprofesionale ale procurorului Vitalie Costișanu și oferind, în opinia sa, un răspuns cu caracter batjocoritor.

În ceea ce privește plângerile adresate Procuraturii Generale, care vizează presupusa falsificare a atestatului lui XXXXX XXXXXXXX, precum și alte circumstanțe, însoțite de probe anexate, menționez că acestea au fost repartizate spre examinare Procuraturii mun. Chișinău, ulterior, fiind redirecționate către Oficiul Ciocana.

Plângerile au fost examinate de către procurorul Ion Sprînceană care, în opinia sa, a manifestat o atitudine neprofesională și a emis un răspuns laconic și lipsit de argumente juridice.

A solicitat atragerea procurorului Ion Sprînceană la răspundere disciplinara, întrucât, a acționat necorespunzător la examinarea plângerilor sale.

Procurorul Ion Sprînceană, vizat în procedura disciplinară a prezentat o referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă și a susțin poziția exprimată în explicațiile scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat referința, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspecția procurorilor a solicitat respingerea contestație înaintată de către XXXX XXXXXXXX și XXXX XXXXX, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2023 din 20.01.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către XXXX XXXXXXXX și XXXX XXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, Consiliul Superior al Procurorilor va expune raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus la adoptarea deciziei pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-14/2023 din 20.01.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către petiționari și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce

constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de către XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX în sesizare pe acest caz.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că plângerile cetățenilor XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX înainte Procuraturii Generale, Ministerului Justiție și Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale au constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și redirectionare a acestora către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Ciocana se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

În context, necesită a fi subliniat faptul că, prin răspunsul procurorului Ion Sprînceană nr.xxxx din xx.xx.2022, domnul XxxX XXXXXXXX a fost informat că faptele expuse în plângere sa au constituit obiectul examinării în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, în care a fost pronunțată o hotărâre definitivă și irevocabilă (*decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021*), motiv din care plângerea a fost scoasă de sub autoritatea lucrului judecat.

Ulterior, după recepționarea acestui răspuns, domnul XxxX XXXXXXXX a înaintat două plângeri către Procuratura Generală și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care ulterior au fost repartizate spre examinare Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana.

Luând în considerare faptul că, plângerile au parvenit de la același petiționar, cu același subiect, fără a fi invocate fapte noi pasibile a fi examinate în ordinea art.274 CPP, acestea au fost anexate de către procurorul Ion Sprînceană la dosarul inițial.

În reflecția celor expuse, se constată că, plângerea adresată de către XxxX XXXXXXXX a fost examinată, iar răspunsul emis a fost adus la cunoștința petiționarului, respectându-i dreptul de a-și prezenta argumentele, precum și dreptul de a supune soluțiile adoptate controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc.

Or, din materialele procedurii disciplinare reiese că răspunsul procurorului din xx.xx.2022, nu a fost contestat în ordinea contenciosului admirativ, acest fapt subliniază că răspunsul se prezumă a fi legal și justificat.

În partea ce vizează solicitările petiționarilor din contestație, privind atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vitalie Costișanu și ex-procurorilor Igor Popa și Eugen Jomir, Consiliul constatat că, acțiunile acestora nu au făcut obiectul sesizării inițiale și, respectiv, nu au fost supuse verificărilor disciplinare de către Inspecția Procurorilor. Respectiv, în lipsa unei sesizări concrete referitoare la conduita profesională a persoanelor menționate, și în absența unei investigații disciplinare declanșate în mod corespunzător față de acestea, Consiliul nu se poate pronunța asupra eventualei existențe a unei abateri disciplinare.

În reflecția celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că temeiurile invocate în contestația depusă de către XxxX XXXXXXXX și XxxX XXXXX au la bază o interpretare subiectivă a cazului, prin urmare, nu pot fi considerate suficiente pentru a constitui un raționament solid și convingător, capabil să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ion Sprînceană.

Pentru a se reține o abatere disciplinară conform art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este necesar să se constate o încălcare intenționată, gravă sau repetată a normelor legale sau a obligațiilor profesionale.

În dezvoltarea acestei idei, urmează de reținut și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Astfel, simplul dezacord al unei părți cu soluțiile procurorului, nu poate constitui o formă de încălcare admisă prin intenție probată sau neglijență gravă cu atingerea unui grad de severitate, pentru aprecierea încadrării unei abateri disciplinare și sancționarea procurorului.

În rezultatul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului Ion Sprînceană nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției Procurorilor și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, contestația depusă de Xxx Xxxxxxxx și Xxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2023 din 20.01.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxx Xxxxxxxx și Xxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ