

H O T Ă R Ă R E A nr.1-183/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxx Xxx, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-49/2023 din 24.03.2023

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația depusă de către Xxxx Xxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-49/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului Xxxx Xxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

La data de xx.xx.2023, petentul Xxxx Xxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-49/2023 din 24.03.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022 și respectiv la xx.xx.2022, petiționarul Xxxx Xxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor fapte pretins a fi comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, la investigarea și susținerea acuzării de stat pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și lit. b) din Legea nr 3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea sesizării din xx.xx.2022, petentul a susținut că, *în procedura procurorului delegat în Procuratura Anticorupție s-a aflat cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx (la care au fost conexate c/p nr. xxxxxxxxxxxx; nr. xxxxxxxxxxxx; xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx), pornită la xx.xx.2022, în privința procurorului Xxxx Xxx, conform art.352¹ alin. (2) Cod penal.*

Prin ordonanța din xx.xx.2022, adusă la cunoștință la xx.xx.2022, i-a fost înaintată învinuirea, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod penal, la xx.xx.2022 cauza penală fiind expediată cu rechizitoriu, pentru examinare în fond, în Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxxx.

Tot la xx.xx.2022, imediat după audierea în calitate de învinuit, a fost informat despre terminarea urmăririi penale, materialele urmăririi penale fiindu-i aduse la cunoștință la xx.xx.2022.

Xxxx Xxx a indicat că, în cadrul procesului de luare la cunoștință cu materialele urmăririi penale, a identificat ordonanța din x xxxxxxxx 2022 privind constituirea unui grup de urmărire penală în cauza penală respectivă. Potrivit pct. 3 al ordonanței menționate, era prevăzută obligația de a aduce la cunoștință ordonanța persoanelor interesate, precum și de a le explica dreptul de a formula cereri de recuzare față de oricare dintre membrii grupului.

Astfel, ignorând prevederile art.art. 256, 277 din Codul de procedură penală, precum și indicația legală scrisă a procurorului ierarhic superior, conținută în pct. 3 din

dispozitivul ordonanței de formare a grupului de urmărire penală, procurorul Petru Iarmaliuc, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu i-a adus la cunoștință ordonanța respectivă, ca persoană în privința căreia a fost pornită urmărirea penală, privându-l în acest mod, de drepturile procesuale de a cere recuzarea lui Nicolae Brumă, membrul grupului de urmărire penală, precum și de a contesta ordonanța de formare a grupului de urmărire penală în modul prevăzut de lege.

La fel, a explicat că la data de xx.xx.2022, după audierea sa în calitate de învinuit, procurorul Petru Iarmaliuc, în lipsa unei ordonanțe scrise, prin prescripție verbală a aplicat în privința sa măsura procesuală de constrângere - *obligarea de prezentare la organul de urmărire penală și/sau la instanța de judecată*, obligându-l să depun o declarație în scris în acest sens.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile sale, procurorul Petru Iarmaliuc a comis neaplicarea ori aplicarea necorespunzătoare a prevederilor legale, întrucât obligarea de a se prezenta, fiind o măsură procesuală de constrângere reglementată în Capitolul III – „Alte măsuri procesuale de constrângere”, Titlul V – „Măsurile procesuale de constrângere” din Codul de procedură penală, poate fi dispusă exclusiv printr-o ordonanță scrisă (la fel ca orice altă măsură procesuală de constrângere aflată în competența procurorului). Aceasta trebuie să respecte cerințele prevăzute la art. 255 din Codul de procedură penală și poate fi contestată de persoana interesată (în speță, de către petent), în condițiile și termenele prevăzute de lege.

În același context, reieșind din dispozițiile art. 198 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul de caz nu avea temei legal pentru a extinde obligarea de prezentare și în fața instanței de judecată.

Autorul sesizării a mai relatat că procurorul Petru Iarmaliuc, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, s-a expus public, prin întocmirea și publicarea unui comunicat de presă, cu privire la vinovăția sa înainte de a examina și de a se pronunța asupra cererilor formulate de apărare, atât în procesul-verbal de audiere a învinuitului din xx.xx.2022, cât și în procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din xx.xx.2022. Potrivit petentului, acțiunea procurorului contravine prevederilor pct.2 din Ordinul Procurorului General nr.80/5 din 20.10.2010, conform căroră, în cadrul procuraturilor specializate, responsabilitatea pentru relația cu mass-media revine exclusiv procurorilor conducători.

În sesizarea depusă la xx.xx.2022, petentul a menționat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, se află cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care este învinuit de comiterea pretinselor infracțiuni prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal. În acest context, Xxxx Xxx a susținut că, în cadrul exercitării atribuțiilor de reprezentare a acuzării de stat, procurorul Petru Iarmaliuc și-ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, exercitând presiuni asupra instanței de judecată, intervenind în mod nejustificat și neconform în actul de înfăptuire a justiției și aplicând în mod eronat dispozițiile legale, prin înaintarea unui demers în care a solicitat fixarea a cel puțin 8 ședințe de judecată pe lună, prin consultarea părților, precum și punerea la dispoziție a cererilor și demersurilor cu o dată înainte de ședința de judecată, pentru a nu exista condițiile în care partea apărării sau partea acuzării este în imposibilitate de a se pronunța pe cereri, pe motiv că au fost prezentate în aceeași zi în ședința de judecată.

Mai consideră autorul sesizării că procurorul Petru Iarmaliuc și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, prin furnizarea nesanționată a informației despre desfășurarea unui proces de judecată închis reporterului portalului de știri Xxxxxxxxxx.md, Xxxxxx Xxxxxxx– unul din martorii acuzării pe cauza penală

nr.xxxxxxxxxx, instrumentată de același procuror, în care petentul este învinuit de comiterea pretinsei infracțiuni de îmbogățire ilicită.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările menționate au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2022, a fost înregistrată sesizarea dlui Xxxx Xxx, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx.

La xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat o altă sesizare a dlui Xxxx Xxx, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, la reprezentarea acuzării de stat în cadrul aceleiași cauze penale cu nr.xxxxxxxxxx, care se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx.

Dat fiind faptul că sesizările privesc același procuror, au fost conexe într-o singură procedură disciplinară.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Petru Iarmaliuc a explicat că, a exercitat urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx, în care este vizat inculpatul Xxxx Xxx și care se află la examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx.

Menționează că, actele și acțiunile procurorului au făcut obiectul controlului judiciar în ședință preliminară, astfel încât, instanța de judecată nu a constatat careva încălcări a drepturilor omului implicați în justiția penală. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2022, recuzarea procurorului Petru Iarmaliuc a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Temei de înaintare a recuzării au servit practic aceleași fapte invocate în prezenta sesizare.

Totodată, asupra chestiunii ce ține de obligația scrisă a învinuitului, ulterior inculpatului Xxxx Xxx, de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată a declarat că aceleași pretenții și argumente au fost examinate de către instanța de judecată, cerere care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la alte alegații ale inculpatului, procurorul Petru Iarmaliuc consideră că, în cazul în care ar fi comis acțiuni contrare drepturilor și libertăților învinuitului pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx, atunci acesta urmă să se adreseze în ordinea prevăzută de art.299¹, 299² din Codul de procedură penală.

Totodată, în contextul în care se invocă unele aspecte ce țin de comunicarea cu mass-media, procurorul a menționat că acestea au avut loc într-o manieră instituționalizată, care a corespuns probelor administrate în cadrul procesului penal, pentru a asigura transparența și corectitudinea la contribuirea înfăptuirii justiției.

Referitor la cea de-a doua sesizare, procurorul Petru Iarmaliuc a menționat că, demersul înaintat instanței de judecată la xx.xx.2022, a fost orientat spre asigurarea

examinării cauzei în termen rezonabil și pentru a asigura reprezentarea învinuirii în instanța de judecată într-un mod eficient și calitativ.

Totodată, ce ține de persoana XXXXXX XXXXXXXX, procurorul a explicat că aceasta nu a fost audiată în calitate de martor în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXXXXXXXX și nu este una dintre probele acuzării care urmează a fi cercetate în ședință de judecată.

În consecință, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către Petru Iarmaliuc, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX, respectiv acesta nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Inspectorul a menționat că pretensele abateri disciplinare care ar fi admise la expunerea publică privind vinovăția învinuitului, până la examinarea cererilor apărării din xx și xx.01.2022, prin elaborarea comunicatului de presă din xx.xx.2022, au fost invocate ca temei pentru recuzarea procurorului, cerere de recuzare care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În partea ce ține de alegațiile autorului sesizării despre aplicarea în lipsa unei ordonanțe scrise a măsurii procesuale de constrângere - obligarea de prezentare la organul de urmărire penală și/sau la instanța de judecată, Inspecția procurorilor a constatat că acest subiect a fost examinat de instanța de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la alegațiile autorului sesizării precum că, *depunerea la xx.xx.2022 de către acuzatorul de stat a demersului cu privire la asigurarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale în fond prin fixarea ședințelor de judecată, atentează la dreptul de apărare și constituie o ingerință nejustificată în activitatea judecătorească*, inspectorul a constatat că, procurorul Petru Iarmaliuc prin depunerea acestui demers a urmărit neadmiterea tergiversării examinării cazului.

Privitor la alegațiile autorului sesizării precum că, *acuzatorul de stat ar fi furnizat neautorizat informații despre desfășurarea procesului de judecată închis, reporterului de știri XXXXXXXXXXXX.md, XXXXXX XXXXXX*, Inspecția procurorilor a explicat că, aceste fapte nu au fost probate în procesul de verificare a sesizării, nefiind prezentate careva probe în acest sens de către autorul sesizării.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXX XXX a depus contestație, solicitând anularea deciziei și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterilor disciplinare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

Potrivit contestatarului, decizia este ilegală și neîntemeiată, fiind fundamentată pe poziții formale și lipsite de argumentare. Totodată, acesta susține că, în procesul efectuării controlului, inspectorul a manifestat o atitudine subiectivă, superficială și incompletă.

A mai invocat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu a examinat, nu s-a expus și a ignorat total câteva alegații ale sale, iar în anumite aspecte a pus la baza deciziei hotărârile judecătorești - încheierea din xx.xx.2022, prin care a fost

respinsă cererea privind recuzarea procurorului și încheierea din xx.xx.2022, prin care a fost respinsă cererea de anulare a măsurii de constrângere, fără a face propria analiză critică și obiectivă a circumstanțelor și încălcărilor invocate, potrivit competențelor sale funcționale, abordare absolut greșită și nerezultativă.

La fel, contestatarul a indicat că abordarea superficială și subiectivă la efectuarea controlului se demonstrează inclusiv prin expunerea în decizie a explicațiilor procurorului Petru Iarmaliuc, fără a cere de la autorul sesizărilor prezentarea contraargumentelor, fapt logic și necesar pentru asigurarea caracterului obiectiv și echidistant al controlului și pentru adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-49/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxx Xxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că sesizarea cet. Xxxx Xxx reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Argumentele procurorului sunt confirmate de materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspecția Procurorilor nu a identificat niciun temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Petru Iarmaliuc, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul Petru Iarmaliuc, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Standardele de conduită ale procurorilor sunt descrise, cu precădere, în art.1-3 din Legea nr.3/2016. Potrivit Legii, atribuțiile Procuraturii de contribuire la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și societății sunt exercitate de procurori în condiții de transparență. Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale.

Totodată, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, a materialelor prezentate, Colegiul a constatat că, informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspecția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică a ajuns la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului

delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, petentul Xxxx Xxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2023 din 24.03.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de constatare a abaterilor disciplinare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În contestația depusă, petentul Xxxx Xxx susține că Hotărârea Colegiului este ambiguă, incertă, abundă de afirmații și preținse argumente care se exclud reciproc. De asemenea, contestatarul susține că membrii Colegiului nu au depus eforturi pentru o analiză obiectivă a argumentelor și afirmațiilor sale, neprezentând contraargumente capabile să demonstreze lipsa de temeinicie a acestora.

Consideră că, în esență, Colegiul nu și-a argumentat poziția, nu a combătut convingător fiecare pretenție formulată de dânsul și nu a indicat temeiul și motivul legal și factologic de respingere a fiecărei din alegațiile expuse în sesizări și contestație, condiție obligatorie pentru a recunoaște caracterul peremptoriu al hotărârii adoptate.

În continuare, petiționarul a expus raționamente similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Cu toate acestea, având în vedere că pe rolul Consiliului se aflau patru proceduri disciplinare ce-l vizau pe domnul Xxxx Xxx², acesta a fost notificat despre includerea spre examinare, în aceeași ședință, a acestor cauze, fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare participării – inclusiv posibilitatea de a se prezenta personal, de a solicita participarea prin videoconferință în caz de imposibilitate obiectivă, precum și de a depune probe suplimentare, cu respectarea condiției că acestea nu puteau fi prezentate odată cu formularea contestației, potrivit prevederilor aplicabile examinării în procedură scrisă.

Prin comunicarea scrisă din xx xxxxx 2025, contestatarul Xxxx Xxx a informat Consiliul *„despre imposibilitatea participării la ședința CSP, fixată pentru data de*

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

² Contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-1/2023 din 20.01.2023 (ex-procuror Xx.Xxxxxx).

Contestația înaintată de Xxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-49/2023 din 24.03.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

Contestația înaintată de Xxxx și Xxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2023 din 26.05.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

Contestația înaintată de Xxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

27.05.2025, imposibilitate determinată de cauze obiective.”. Că nu insistă „[...] pe examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2023 din 26.05.2023[...]”, cu participarea acestuia, „[...] decât dacă membrii CSP, vor avea necesitatea stringentă de a fi ajutați în elucidarea circumstanțelor importante.”. Totodată, numitul a menționat că consideră „[...] Hotărârea CDE menționată ca fiind neîntemeiată și contrară legii. Susțin integral argumentele și cerințele expuse în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, precum și în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2023 din 26.05.2023.”.

De asemenea, procurorul vizat, Petru Iarmaliuc, a transmis o poziție scrisă prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației înaintate de Xxxx Xxx, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

A reiterat că, studiind conținutul contestației puse în examinare, observă că acesta în esență sa reprezintă o contestare a acțiunilor și actelor de urmărire penală, care au făcut obiectul controlul ierarhic superior și cel judecătoresc, iar în rezultat nu s-a stabilit că prin acestea a fost încălcat dreptul la apărare a numitului sau alte drepturi garantate de sistemul normativ național și convențional.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat referința, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Referitor la neinformarea despre ordonanța din xx.xx.2022 de formare a unui grup de urmărire penală - invocată drept temei de sesizare, inspectorul a menționat că din textul pct.3 al ordonanței semnate de procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov nu se poate desprinde obligația imperativă a procurorului delegat Petru Iarmaliuc de a informa persoanele interesate despre emiterea prezentei ordonanțe. În actul emis nu este indicată expres persoana în a cărei sarcini se dispune informarea persoanelor interesate. Mai mult, autorul sesizării a luat cunoștință cu ordonanța respectivă la data de xx.xx.2022, în cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, având dreptul de a recuza membrul grupului de urmărire penală Nicolae Bruma, precum și de a contesta ordonanța respectivă în modul prevăzut de lege.

În același sens, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea hotărârii nr.3-49/2023 din 24.03.2023 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, pe motiv că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxxx Xxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2023 din 24.03.2023 este întemeiată, conține o motivare

clară și explicită în raport cu criticile formulate de către Xxxx Xxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că, contestația înaintată de Xxxx Xxx constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor, respectiv Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în cadrul unei verificări ample și detaliate a aspectelor invocate de petent în sesizarea depusă, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Or, toate afirmațiile petentului privind pretinsele omisiuni și presupusele încălcări ale obligațiilor de serviciu în activitatea desfășurată de procurorul Petru Iarmaliuc, atât în faza de urmărire penală, cât și în cea judiciară, au fost analizate punctual, pe toate elementele semnalate, fiind înlăturate prin argumente clare și obiective, astfel încât, s-a constatat că:

- În cauză, petentului i s-a asigurat accesul la căile procedurale necesare pentru a-și proteja interesele în cursul urmăririi penale, începând cu momentul în care a luat cunoștință de ordonanța prin care a fost constituit grupul de urmărire penală, inclusiv posibilitatea de a contesta actul sau de a solicita recuzarea membrilor acestui grup.

- Măsurile procesuale de constrângere invocate au fost aplicate în limitele prevederilor legale, fapt confirmat de instanța de judecată prin încheierea din xx.xx.2022.

- În comunicatul de presă al Procuraturii Anticorupție, procurorul s-a limitat la informarea publicului asupra stadiului procesual al cauzei penale și evoluția etapelor procesuale la terminarea urmăririi penale, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție.

- În ceea ce privește alegațiile autorului contestației, potrivit cărora demersul procurorului Petru Iarmaliuc de solicitare a fixării ședințelor de judecată, în vederea asigurării unui termen rezonabil pentru judecarea cauzei penale, ar constitui o atingere adusă dreptului la apărare și o ingerință nejustificată în activitatea judecătorescilor, nu s-au constatat încălcări procedurale sau elemente care să confere demersului un caracter necorespunzător.

- Acuzațiile privind divulgarea neautorizată a unor informații dintr-un proces cu caracter închis către mass-media nu au fost susținute de probe concludente.

Prin urmare, investigațiile efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

În consecință, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către Xxxx Xxx, precum și a abaterii disciplinare, deoarece acțiunile procurorului Petru Iarmaliuc nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară (lipsesc acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petentului; indicii de rea-credință,

abuz sau comportament incompatibil cu statutul de procuror). În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului, care să justifice încadrarea abaterii disciplinare și sancționarea acestuia.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs. În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării abaterii disciplinare prevăzute de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea nr.3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. Totodată, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică, ori manifestarea unui dezacord subiectiv față de soluțiile adoptate nu poate, în sine, să constituie un temei valabil pentru a considera hotărârea neîntemeiată ori lipsită de legalitate.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010). Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului Petru Iarmaliuc, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și legale.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de către Xxxx Xxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-49/2023 din 24.03.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxx Xxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-49/2023 din 24.03.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ