

H O T Ă R Ă R E A nr.1-184/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația depusă de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-80/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația înaintată de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

La data de xx.xx.2023, petenții Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-80/2023 din 26.05.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, petiționarii Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx au înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând verificarea unor fapte pretins a fi comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, la investigarea cauzei penale nr.xxxx, ce ar putea constitui abaterile disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și lit. b) din Legea nr 3/2016

În susținerea sesizării, autorii acesteia invocă că, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc în procesul efectuării urmăririi penale în cauza nr.xxxx, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, încălcând constant și deliberat dreptul la apărare al petenților.

Astfel încât, procurorul Petru Iarmaliuc, fiind obligat neîntârziat să comunice învinuiților despre aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și să comunice despre hotărârile adoptate la xx.xx.2022, care se referă la drepturile și interesele sale, a organizat comunicarea acestui fapt învinuitului Xxxx Xxxx, abia la xx.xx.2023, creând, prin comunicarea tardivă a faptului aplicării sechestrului și prin neprezentarea (și necomunicarea) intenționată a ordonanței de aplicare a sechestrului, precum și a încheierii respective, impedimente și o situație artificială de nerealizare a dreptului la apărare și de imposibilitate de contestare a actelor procesuale respective.

Concretizează petenții, că deși în procesul-verbal de punere sub sechestr din xx.xx.2023, de către Xxxx Xxxx a fost consemnată cererea de prezentare a ordonanței de aplicare a sechestrului și a încheierii judecătorului de instrucție, procurorul a expediat actele solicitate, prin scrisoare precum că din xx.xx.2023, abia la xx.xx.2023, în acest mod, hotărârile procesuale pe care procurorul urma să le comunice într-un termen rezonabil, începând cu data de xx.xx.2022, Xxxx Xxxx le-a primit la xx.xx.2023, iar doamnei Xxxxx Xxxx, care este proprietara bunurilor puse sub

sechestrul, actele indicate, cu admiterea încălcărilor procesuale, i-au fost aduse la cunoștință abia la xx.xx.2023.

La fel, consideră că, procurorul Petru Iarmaliuc a tergiversat comunicarea ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului nominalizat din xx.xx.2022, ordonanță pe care, procurorul Petru Iarmaliuc, a expediat-o la aceeași dată cu scrisoarea din xx.xx.2022.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționari.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că, *Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza nr.xxxx, care a fost începută în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art.x din Codul penal.*

La xx.xx.2021, Xxxx Xxxx a fost pus sub învinuire fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. x din Codul penal.

La xx.xx.2022, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care sunt deținute efectiv de către învinuitul Xxxx Xxxx, prin intermediul numitei Xxxx Xxxx.

Ulterior, procurorul Petru Iarmaliuc a înaintat un demers judecătorului de instrucție, prin care a solicitat emiterea încheierii și mandatului privind autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile. Consecvent, prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor imobile.

La xx.xx.2023, ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Xxxxx Xxxxx a notificat învinuitul Xxxx Xxxx și avocatul acestuia Xxxxx Xxxxx, despre faptul că a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor imobile, prezentându-le mandatul judecătoresc în acest sens, cu ulterioara întocmire a procesului-verbal de punere sub sechestrul.

La xx.xx.2023, de către Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea apărătorului Xxxxx Xxxxx, prin care a solicitat constatarea ilegalității acțiunilor procurorului, rezultate din întocmirea cu încălcări grave ale legii procesuale, a procesului-verbal emis la xx.xx.2023 de către ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Xxxxx Xxxxx, privind punerea sub sechestrul a unor bunuri care ar fi deținute de către învinuitul Xxxx Xxxx.

Astfel, ținând cont de faptul că ofițerul de urmărire penală care a întocmit procesul-verbal de punere sub sechestrul, nu a avut acces la toate materialele dosarului penal, iar procurorul de caz la xx.xx.2023 s-a aflat în concediu, fapt confirmat prin ordinul nr.x din xx.xx.2022, nu a putut fi satisfăcută cererea învinuitului Xxxxx Xxxxx și a apărătorului acestuia, de a elibera copiile de pe ordonanța de aplicare a

sechestrului și de pe încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a aplicării sechestrului.

În continuare, la revenirea procurorului de caz, acesta a expediat prin scrisoarea din xx.xx.2023, înregistrată în Registrul corespondenței de ieșire a Procuraturii Anticorupție cu nr. xx, în adresa învinuitului Xxxx Xxxx, copiile autentificate ale ordonanței din xx.xx.2022 și a încheierii judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, care au fost solicitate la acțiunea procesuală consemnată prin procesul-verbal din xx.xx.2023.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mihail Ivanov a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de apărătorul Xxxxx Xxxxx în interesele învinuitului Xxxxx Xxxxx, prin care a solicitat constatarea ilegalității inacțiunilor procurorului, rezultate la întocmirea procesului-verbal de punere sub sechestru a unor bunuri.

Ulterior, la xx.xx.2023, de către Procuratura Anticorupție a fost înregistrată o altă plângere a învinuitului Xxxx Xxxx, prin care a contestat ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, emisă la xx.xx.2022. Actul contestat a fost emis în condițiile punerii sub sechestru a bunurilor imobile.

Prin ordonanța din xx.xx.2023 Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mihail Ivanov a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de învinuitul Xxxx Xxxx, prin care a fost solicitată anularea ordonanței emise la xx.xx.2022 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Petru Iarmaliuc a explicat circumstanțele cazului și a declarat că nu a admis careva încălcări procesuale și disciplinare în timpul exercitării urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxx.

În consecință, apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția procurorilor a considerat că acestea sunt neîntemeiate, deoarece de către procurorul ce a emis decizii pe cauza penală au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală, nefiind admise încălcări ale normelor de procedură penală, a termenilor de examinare a cererilor, deciziile au fost adoptate pe propria convingere, au fost motivate și aduse la cunoștința persoanelor interesate în termen.

Astfel drepturile procesuale ale învinuitului Xxxx Xxxx nu au fost încălcate din vina procurorului Petru Iarmaliuc.

III. Motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, petiționarii Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx au depus o contestație, solicitând anularea deciziei și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

Consideră petiționarii că decizia este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată în rezultatul efectuării unui control formal și superficial, circumstanțe care determină necesitatea anulării ei.

La fel, consideră că decizia contestată constituie o „îngrămăditură haotică” a unor fapte, neavând o construcție logică și factologică motivată - de la expunerea argumentelor plauzibile la concluzia formulată, fiind bazată, în exclusivitate, pe explicațiile procurorului vizat, explicații care sunt acceptate necondiționat, fără efectuarea unei analize critice și obiective a circumstanțelor cazului.

De asemenea, contestatarii au susținut că inspectorul Xxxx Xxxxx nu a examinat în mod corespunzător pretențiile formulate în sesizarea din xx.xx.2023, omițând să le dezbată în mod detaliat. Potrivit acestora, în încercarea de a justifica acțiunile procurorului Petru Iarmaliuc, inspectorul s-a referit la fapte legate de Xxxx Xxxx, fără a analiza alegațiile privind implicarea Xxxxx Xxxx, deși, într-o anumită măsură, aceasta ar fi fost avantajată prin afirmația inspectorului potrivit căreia doar autoarea ar putea exercita drepturile procesuale.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-80/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că sesizarea formulată de petiționarii Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx exprimă, în esență, o nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzei penale nr. xxxx. Argumentele procurorului au fost confirmate prin materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, motiv pentru care Inspecția procurorilor nu a identificat niciun temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Petru Iarmaliuc. Totodată, nu a fost constatată existența vreunei conduite exercitate cu rea-credință din partea acestuia.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul Petru Iarmaliuc, acțiunile acestuia fiind reglementate expres de prevederile procesual-penale.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că alegațiile petenților Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, nu constituie abateri disciplinare.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Totodată, Colegiul a constatat că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție,

Petru Iarmaliuc, a materialelor prezentate, Colegiul a constatat că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică a ajuns la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, petenții Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri de constatare a abaterilor disciplinare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În motivarea contestației depuse, petenții susțin că, hotărârea Colegiului este sterilă, lipsită de substanță și greșită în esență, constituind un formular tipizat al unei hotărâri utilizat de Colegiu pentru fiecare caz examinat, finalizat cu respingerea contestației, totodată, membrii Colegiului nu s-au complicat cu analiza obiectivă a argumentelor și alegațiilor petenților, neaducând contraargumente de natură să demonstreze injustețea lor.

Consideră petenții că, în esență, Colegiul nu și-a argumentat poziția, nu a combătut convingător fiecare pretenție formulată în sesizare și nu a indicat temeiul și motivul legal și factologic de respingere a fiecărei din alegațiile expuse în sesizări și contestație, condiție obligatorie pentru a recunoaște caracterul peremptoriu al hotărârii adoptate.

La fel, menționează petenții că inspectorul Xxxxx Xxxx, de fapt, nu a examinat, nu s-a expus și a ignorat total pretențiile formulate în sesizare și că în Decizia din xx.xx.2023, inspectorul a descris unele fapte legate de Xxxx Xxxx, ignorând totalmente alegațiile referitoare la Xxxx Xxxx.

VI.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Cu toate acestea, având în vedere că pe rolul Consiliului se aflau patru proceduri disciplinare ce-l vizau pe domnul Xxxx Xxxx², acesta a fost notificat despre includerea

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

² Contestația Inspekției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-1/2023 din 20.01.2023 (ex-procuror Xxxxx Xxxx).

Contestația înaintată de Xxxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-49/2023 din 24.03.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

Contestația înaintată de Xxxxx Xxxxși Xxxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2023 din 26.05.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

spre examinare, în aceeași ședință, a acestor cauze, fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare participării – inclusiv posibilitatea de a se prezenta personal, de a solicita participarea prin videoconferință în caz de imposibilitate obiectivă, precum și de a depune probe suplimentare, cu respectarea condiției că acestea nu puteau fi prezentate odată cu formularea contestației, potrivit prevederilor aplicabile examinării în procedură scrisă.

Prin comunicarea scrisă din xx.xx.2025, contestatarul Xxxx Xxxx a informat Consiliul *„despre imposibilitatea participării la ședința CSP, fixată pentru data de 27.05.2025, imposibilitate determinată de cauze obiective.”*. Că nu insistă *„[...] pe examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023[...]*”, cu participarea acestuia, *„[...] decât dacă membrii CSP, vor avea necesitatea stringentă de a fi ajutați în elucidarea circumstanțelor importante.”*. Totodată, numitul a menționat că consideră *„[...] Hotărârea CDE menționată ca fiind neîntemeiată și contrară legii. Susțin integral argumentele și cerințele expuse în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, precum și în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2023 din 26.05.2023.”*.

Petenta Xxxx Xxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

De asemenea, procurorul vizat, Petru Iarmaliuc, a transmis o poziție scrisă prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației înaintate, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

A menționat că, studiind conținutul contestației puse în examinare, observă că acesta în esență sa reprezintă o contestatare a acțiunilor și actelor de urmărire penală, care au făcut obiectul controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, iar în rezultat, nu s-a stabilit că prin acestea a fost încălcat dreptul la apărare a numiților, sau alte drepturi garantate de sistemul normativ național și convențional. Mai mult, acțiunile de urmărire penală efectuate în cauzele penale în care sunt vizați Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, au fost autorizate prin mandatele judecătorești emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxx.

Suplimentar, la data de xx.xx.2025, a prezentat spre cercetare și apreciere actul judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx la xx.xx.2025, care confirmă că au fost examinate și în aspect procesual penal alegerile formulate de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, în contextul sesizărilor disciplinare.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, a prezentat referința, în care a solicitat respingerea contestației lui Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, în temeiul art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016, cu menținerea hotărârii contestate.

Inspectorul, a menționat că Colegiul de disciplină și etică a emis o hotărâre întemeiată pe circumstanțele pricinii, în urma verificării argumentelor contestatarilor, dând o apreciere obiectivă probatoriului administrat în procedura disciplinară în privința procurorului Petru Iarmaliuc.

La fel, Inspecția procurorilor a atras atenția asupra faptului că al doilea argument invocat de contestatari, care după părerea lor ar determina casarea hotărârii contestate, și anume faptul că Colegiul de disciplină și etică a soluționat contestația fără să existe o cerere de examinare în lipsă sau dovada recepționării citației - nu poate fi reținut,

Întrucât, dl Xxxx Xxxx, a fost informat despre ședința Colegiului prin intermediul poștei electronice, însă nu a confirmat recepționarea notificării, precum nici nu a înaintat careva cereri de amânare sau examinare a procedurii disciplinare în lipsa sa. D-na Xxxx Xxxx a fost notificată prin intermediul telefonului.

Astfel, Xxxxx Xxxxx urma să dea dovadă de diligență cu privire la recepționarea corespondenței, odată ce a fost pusă pe rol contestația și să informeze Colegiul de disciplină și etică (CDE), despre prezența/neprezența sa. Or, potrivit prevederilor pct. 77³ din Regulamentul privind modul de organizare și funcționare a CDE „neprezentarea fără motive întemeiate a titularului contestației nu împiedică examinarea acesteia.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Potrivit doctrinei de specialitate și jurisprudenței relevante în materie de răspundere disciplinară, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

În acest context, răspunderea disciplinară poate fi angajată doar în cazul unor fapte săvârșite cu intenție, abuz deliberat sau, în mod cert, printr-o neglijență gravă ori repetată, elemente care, însă, în speța de față nu se regăsesc și nu sunt susținute de probe obiective.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorii sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că, la caz, în acțiunile procurorului Petru Iarmaliuc nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

Consiliul constată că, autorii sesizării își exprimă, în principal, dezacordul cu acțiunile procurorului Petru Iarmaliuc, la investigarea cauzei penale nr. xxxx, manifestate prin comunicarea tardivă a unor acte procesuale, și anume, ordonanța procurorului și, respectiv, încheierea instanței de judecată prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe unele bunuri imobile, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a cererii de recuzare a procurorului pe caz, aspecte pe care le consideră de natură să fi afectat dreptul lor la apărare.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar o altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice acțiune/soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor analizate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, petiționarii au avut posibilitatea efectivă de a solicita prezentarea actelor procesuale și, ulterior, de a le contesta în conformitate cu prevederile legale, astfel încât, din momentul în care a recepționat ordonanța de aplicare a sechestrului și încheierea judecătorului de instrucție, petiționarul Xxxx Xxxx și-a exercitat dreptul său la un recurs efectiv, în contextul controlului ierarhic superior.

În sensul dat, vom reține ordonanța Adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mihail Ivanov din xx.xx.2023, fără a reține încălcarea termenului de contestare, prin care a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de învinuitul Xxxx Xxxx, prin care a fost solicitată anularea ordonanței emise la xx.xx.2022 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În altă ordine de idei, Consiliul constată că aspectele invocate de petiționari în sesizarea adresată au fost deja supuse unei examinări detaliate, de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mihail Ivanov, care, prin ordonanța din xx.xx.2023, a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de apărătorul Xxxxx Xxxxx în interesele învinuitului Xxxxx Xxxxx, prin care a solicitat constatarea ilegalității acțiunilor procurorului, rezultate din întocmirea cu încălcări grave ale legii procesuale a procesului-verbal emis la xx.xx.2023 de către ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, Xxxxx Xxxxx, privind punerea sub sechestru a unor bunuri.

În speță, se impune a reține și faptul că ofițerul de urmărire penală care a întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru, nu a putut imediat satisface cererea învinuitului Xxxxx Xxxxx și a apărătorului acestuia, de a elibera copiile de pe ordonanța de aplicare a sechestrului și de pe încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a aplicării sechestrului, întrucât, nu avea acces la toate materialele dosarului penal.

Totodată, Consiliul a stabilit că procurorul de caz s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioada xx.xx.2022-xx.xx.2023, fapt confirmat prin Ordinul nr. x din xx.xx.2022 și, respectiv, Ordinul nr. x din xx.xx.2023.

Astfel, la reluarea activității în scurt timp, procurorul a dat curs solicitării, expediind prin scrisoarea din xx.xx.2023, înregistrată cu nr. x în Registrul corespondenței de ieșire al Procuraturii Anticorupție, către învinuitul Xxxx Xxxx, copiile autentificate ale ordonanței din xx.xx.2022 și ale încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, solicitate anterior prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din xx.xx.2023.

Prin urmare, în cauza de față, procurorul Petru Iarmaliuc a procedat la comunicarea efectivă a actelor după revenirea la serviciu din concediu anual de odihnă, fapt care nu poate fi calificat ca o încălcare deliberată a obligațiilor de serviciu, ci ca rezultat al unor circumstanțe obiective, legate de perioada concediului și procedurile interne de expediere a corespondenței.

În ceea ce privește alegațiile petiționarilor potrivit cărora procurorul Petru Iarmaliuc ar fi tergiversat comunicarea ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, prin care a fost respinsă cererea de recuzare formulată la data de

xx.xx.2022, Consiliul consideră necesar să precizeze că ordonanța în cauză a fost expediată prin scrisoarea din xx.xx.2023, împreună cu celelalte acte procesuale solicitate. Deși comunicarea s-a realizat la un anumit interval de timp de la data emiterii ordonanței, operațiunea s-a realizat într-un termen rezonabil, justificat de circumstanțe obiective constatate.

În consecință, nu poate fi reținută existența unei tergiversări intenționate, mai ales în lipsa oricărei dovezi privind vreo vătămare adusă dreptului părților de a exercita căile legale de atac.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului cet. Xxxx Xxxx de a participa la ședința Colegiul de disciplină și etică, Consiliul a stabilit că pentru ambele ședințe ale Colegiului de disciplină și etică cet. Xxxx Xxxx a fost citat prin intermediul poștei electronice xxxx@xxx.xx, indicată de ultimul ca adresă de comunicare electronică în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor, depusă la Colegiul de disciplină și etică la data de xx.xx.2023.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările adresate participanților la procedura administrativă se realizează prin orice mijloc de comunicare adecvat, rapid și eficient, cu prioritate pentru mijloacele electronice dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Potrivit art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, autoritatea publică are dreptul să opteze pentru notificarea prin poștă electronică, mijloc care a fost utilizat în mod repetat în speța dată. Prin urmare, conduita contestatarului și modul în care a acționat Colegiul înlătură orice prezumție rezonabilă cu privire la o eventuală neinformare.

În același context, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (4) lit. d) și alin. (5) din Codul civil, notificarea unui act juridic se consideră ajunsă la destinatar și, implicit, producătoare de efecte juridice, din momentul în care aceasta este pusă la dispoziția destinatarului într-un mod care fac posibil, în mod rezonabil, accesul acestuia, fără întârziere. Aceste prevederi consacră o regulă esențială: nu este necesar ca destinatarul să fi luat efectiv cunoștință de conținutul notificării, fiind suficient ca notificarea să fi fost transmisă astfel încât destinatarul să fi avut posibilitatea rezonabilă de a o accesa. Această reglementare reflectă un standard obiectiv de diligență: ceea ce contează nu este reacția subiectivă a destinatarului (dacă a citit sau nu notificarea), ci dacă notificarea i-a fost pusă efectiv la dispoziție într-un mod care, în mod rezonabil, îi permitea să ia cunoștință de ea.

În consecință, alegațiile lui Xxxx Xxxx privind o pretinsă necomunicare a notificării sunt lipsite de temei, procedura de comunicare fiind îndeplinită. Consiliul subliniază că, comunicarea prin e-mail la adresa comunicată de cet. Xxxx Xxxx, constituie măsură rezonabilă și suficientă pentru ca destinatarul să aibă posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul notificării și de a acționa în consecință, în sensul participării la ședința Colegiului de disciplină și etică.

Subsecvent, Consiliul menționează, că în sensul pct. 52 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică coroborat cu pct. 77³ din același regulament, neprezentarea, fără motive întemeiate, a persoanei care a depus sesizarea, fie a reprezentantului acestuia la ședința Colegiului, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

În contextul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că cet. Xxxx Xxxx i-a fost asigurat dreptul de a fi audiat, fiind respectată procedura prescrisă. Procedura pe cauza dată a fost urmată corect și cet. Xxxx Xxxx a avut

oportunitatea de a participa efectiv în cadrul procedurii disciplinare (de a-și exprima punctul de vedere, de a formula întrebări și de a-și prezenta apărarea).

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că temeiurile invocate în contestație au la bază o interpretare subiectivă a cazului, prin urmare, nu pot fi considerate suficiente pentru a constitui un raționament solid și convingător, capabil să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Petru Iarmaliuc.

Pentru a se reține o abatere disciplinară conform art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este necesar să se constate o încălcare intenționată, gravă sau repetată a normelor legale sau a obligațiilor profesionale.

Astfel, simplul dezacord al unei părți acțiunile procurorului, nu poate constitui o formă de încălcare admisă prin intenție probată sau neglijență gravă cu atingerea unui grad de severitate, pentru aprecierea încadrării unei abateri disciplinare și sancționarea procurorului.

Or, niciunul dintre elementele indicate de petiționari nu demonstrează existența unei conduite intenționate, neglijență gravă sau reaua-credință necesare pentru a angaja răspunderea disciplinară în temeiul art. 38 din Legea nr. 3/2016. Comunicarea actelor a fost efectuată în termen rezonabil, iar părțile nu au fost private de drepturile lor procesuale.

În rezultatul examinării contestației, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului Petru Iarmaliuc nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției Procurorilor și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt întemeiate și legale.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației depuse de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ