

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-185/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxx Xxxx
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxx Xxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

La xx.xx.2023, Xxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx xxxxxxxx 2023, petiționarul Xxx Xxxx a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Petru Iarmaliuc, pentru fapte care, în opinia sa, ar constitui abateri disciplinare săvârșite în contextul examinării, de către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx, a cauzei civile intentate de petiționar. Cauza avea ca obiect repararea prejudiciului pretins cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii, în care au fost atrași, în calitate de intervenienți accesorii, Procuratura Generală și procurorul Petru Iarmaliuc.

Autorul sesizării a relatat că, în cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2023, a fost emisă o încheiere prin care s-a constatat că procura nr. xx/xx din xx.xx.2023, emisă de către adjunctul Procurorului General interimar, doamna Aliona Nesterov, pe numele procurorului Petru Iarmaliuc, nu corespunde cerințelor legale.

Petiționarul a invocat că, în timpul pronunțării hotărârii de către instanță, procurorul Petru Iarmaliuc a părăsit sala de judecată fără a solicita permisiunea, manifestând, în opinia sa, lipsă de respect față de instanța de judecată și față de ceilalți participanți la proces.

Xxx Xxxx a susținut că, prin această acțiune, procurorul Petru Iarmaliuc a încălcat prevederile legale, iar fapta comisă intră sub incidența art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În temeiul art. 45 alin. (1) din aceeași lege, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, în vederea examinării acțiunilor procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri care să justifice tragerea la răspundere disciplinară.

Pentru a pronunța această soluție, Inspecția a reținut că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx (judecător –Xxxxx Xxxxx), se află cauza civilă intentată de petiționar, având ca obiect repararea prejudiciului pretins cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii. În calitate de intervenienți accesorii în cauză au fost atrași Procuratura Generală și procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, delegat la Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În ședința de judecată din xx.xx.2023, intervenientul accesoriu Petru Iarmaliuc a prezentat o procură eliberată de Aliona Nesterov, Adjunct al Procurorului General interimar, declarând că este împuternicit să reprezinte interesele Procuraturii Generale în respectiva cauză civilă.

În cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2023, la etapa examinării cererilor, petiționarul a invocat următoarele:

1. Împuternicirile reprezentantului Ministerului Justiției ar trebui reconfirmate, având în vedere demisia Guvernului și, implicit, a Ministrului Justiției care semnase procura;

2. Absența unui reprezentant valid al Procuraturii Generale, întrucât procura prezentată de Petru Iarmaliuc nu-l împuternicea să participe în mod expres în cauza civilă respectivă.

Instanța a admis cererea privind neconformitatea procurii emise de Aliona Nesterov, indicând necesitatea prezentării unei procuri întocmite în conformitate cu prevederile legale.

Potrivit relatărilor petiționarului, în momentul pronunțării hotărârii de către instanță, imediat după formularea constatării privind admiterea cererii referitoare la nevalabilitatea procurii, procurorul Petru Iarmaliuc s-a ridicat, și-a adunat lucrurile, și-a îmbrăcat haina și a părăsit sala de ședință, în timp ce judecătorul încă rostea hotărârea.

Petiționarul a menționat că procurorul a ieșit din sală fără a solicita permisiunea instanței și înainte de anunțarea întreruperii ședinței de judecată, ceea ce, în opinia sa, denotă lipsă de respect față de instanță și ceilalți participanți la proces.

În concluzie, petiționarul a considerat că, prin acest comportament, procurorul Petru Iarmaliuc a încălcat flagrant prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ale Codului de procedură civilă, precum și ale Codului de etică al procurorilor.

Inspecția procurorilor a constatat că, în temeiul procurii nr. xx/xx din xx.xx.2023, emisă de adjunctul Procurorului General interimar, doamna Aliona Nesterov, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, domnul Petru Iarmaliuc, a fost împuternicit să reprezinte interesele Procuraturii Generale în procesul civil

intentat de reclamantul Xxx Xxxx, privind repararea prejudiciului pretins cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii.

La data de xx.xx.2023, în cadrul ședinței de judecată desfășurate la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, judecătorul Xxxxxx Xxxxxx a emis o încheiere prin care a constatat că procura nr. xx/xx din xx.xx.2023, emisă de adjunctul Procurorului General interimar, nu corespunde cerințelor legale. Imediat după pronunțarea acestei încheieri, procurorul Petru Iarmaliuc a părăsit sala de ședință, invocând lipsa împuternicirilor legale pentru a reprezenta Procuratura Generală în cauza respectivă.

În aceeași zi, prin procura nr. xx/xx din xx.xx.2023, semnată de Procurorul General interimar Ion Munteanu, procurorul Petru Iarmaliuc a fost împuternicit să reprezinte, în instanțele de judecată, interesele Procuraturii Generale.

Ulterior, la data de xx.xx.2023, procurorul Petru Iarmaliuc a participat la ședința de judecată în aceeași cauză, iar instanța nu a formulat nicio observație cu privire la comportamentul său și nu a emis vreo încheiere interlocutorie referitoare la presupusul incident procedural.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Petru Iarmaliuc a explicat circumstanțele cazului și a declarat că nu a admis careva încălcări procedurale și disciplinare în timpul examinării cauzei nominalizate.

Inspecția procurorilor, în urma verificării sesizării, a constatat că instanța de judecată nu a făcut observații cu privire la comportamentul procurorului Petru Iarmaliuc și, respectiv, nu a emis o decizie interlocutorie.

În acest context, Inspecția procurorilor nu a identificat acțiuni ale procurorului Petru Iarmaliuc care să poată fi calificate drept abateri disciplinare. Prin urmare, s-a concluzionat că nu există temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestuia.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, Xxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În opinia petiționarului, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat formal sesizarea și nu s-a expus asupra încălcărilor comise de procuror.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Petru Iarmaliuc nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare în modul prevăzut de Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, potrivit art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea prenotată, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma examinării sesizării, Inspecția procurorilor constată existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și contestației, în comun cu materialul probator administrat, Colegiul de disciplină și etică a constatat că afirmațiile formulate de Xxx

Xxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Colegiul a invocat prevederile art.3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În continuare, Colegiul a expus motivele privind susținerea deciziei Inspecției procurorilor, menționând că „în cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului Petru Iarmaliuc, precum și materialele acumulate pe parcursul cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorul vizat, Colegiul de disciplină și etică consideră că sesizarea cet. Xxx Xxxx reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzelor penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx. Argumentele procurorului sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspecția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Petru Iarmaliuc, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință. La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul Petru Iarmaliuc, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.”

La fel, Colegiul a subliniat că, potrivit legislației muncii, practicii și doctrinei în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă o încălcare, săvârșită cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită la locul de muncă, constând într-o acțiune sau omisiune comisă de o persoană aflată în raporturi de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta are un caracter specific, derivând din statutul lor profesional distinct, și presupune anumite particularități proprii.

În acest sens, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a patru elemente: existența unei fapte ilicite, vinovăția, legătura de cauzalitate între faptă și rezultatul produs, precum și constatarea clară a vinovăției pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Ținând cont de faptul că nu a fost constatată încălcarea de către procurorul Petru Iarmaliuc a normelor menționate *supra*, Colegiul de disciplină și etică a conchis că lipsesc temeiuri legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația lui Xxx Xxxx.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, Xxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-77/2023 din 26.05.2023 a Colegiului de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

În susținerea contestației depuse, Xxx Xxxx, a invocat faptul că plângerea depusă nu a fost examinată obiectiv, nefiind luate în considerație circumstanțele relatate. Suplimentar, a invocat și faptul că Colegiul a examinat contestația depusă în absența acestuia, fără să existe o cerere de examinare în lipsă sau dovada recepționării citației pentru ședința colegiului.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației, examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct. 9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Cu toate acestea, având în vedere că pe rolul Consiliului se aflau patru proceduri disciplinare ce-l vizau pe domnul Xxx Xxxx², acesta a fost notificat despre includerea spre examinare, în aceeași ședință, a acestor cauze, fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare participării – inclusiv posibilitatea de a se prezenta personal, de a solicita participarea prin videoconferință în caz de imposibilitate obiectivă, precum și de a depune probe suplimentare, cu respectarea condiției că acestea nu puteau fi prezentate odată cu formularea contestației, potrivit prevederilor aplicabile examinării în procedură scrisă.

Prin comunicarea scrisă din xx xxx 2025, contestatarul Xxx Xxxx a informat Consiliul *„despre imposibilitatea participării la ședința CSP, fixată pentru data de 27.05.2025, imposibilitate determinată de cauze obiective.”*. Că nu insistă *„[...] pe examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2023 din 26.05.2023[...]”*, cu participarea acestuia, *„[...] decât dacă membrii CSP, vor avea necesitatea stringentă de a fi ajutați în elucidarea circumstanțelor importante.”*. Totodată, numitul a menționat că consideră *„[...] Hotărârea CDE menționată ca fiind neîntemeiată și contrară legii. Susțin integral argumentele și cerințele expuse în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din*

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

² Contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-1/2023 din 20.01.2023 (ex-procuror Xx.Xxxxx).

Contestația înaintată de Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-49/2023 din 24.03.2023 (procuror X.Xxxxx).

Contestația înaintată de Xxxx Xxxx și Xxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2023 din 26.05.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

Contestația înaintată de Xxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023 (procuror P.Iarmaliuc).

xx.xx.2023, precum și în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2023 din 26.05.2023.”.

De asemenea, procurorul vizat, domnul Petru Iarmaliuc, a transmis o poziție scrisă prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată și tendențioasă. Totodată, cu privire la alegațiile invocate de Xxx Xxxx în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, procurorul a menționat că prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2024, au fost respinse cererile de chemare în judecată, depuse de către Xxx Xxxx aferent actelor/acțiunilor procurorului în cauză, ca fiind neîntemeiate, prezentând în acest sens hotărârea judecătorească enunțată.

În același sens, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Iurie Caraman, a transmis o referință prin care a reiterat temeiurile deciziei de încetare a procedurii disciplinare, susținând integral poziția exprimată de Inspecția procurorilor.

Cu referire la speță, inspectorul a menționat că, în cadrul procedurii disciplinare inițiate urmare a sesizării formulate de către Xxx Xxxx, Inspecția procurorilor a reținut corect că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare imputabile procurorului Petru Iarmaliuc.

Totodată, inspectorul a solicitat casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, din alte motive decât cele expuse în contestație, precum și emiterea unei noi hotărâri prin care să se soluționeze cauza, cu adoptarea deciziei de respingere a contestației lui Xxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor fără modificări.

În susținerea solicitării de casare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-77/2023 din 26 mai 2023, inspectorul a menționat că, în cadrul examinării contestației, concluziile Colegiul de disciplină și etică, puse la baza motivării soluției de menținere a deciziei de încetare a procedurii disciplinare, nu intercalează cu fondul cauzei disciplinare. Or, în sesizarea lui Xxx Xxxx a fost abordat comportamentul procurorului Petru Iarmaliuc într-un proces civil și nu „nemulțumire față de soluțiile adoptate în investigarea cauzelor penale nr. xxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxx”, așa cum este expus în Hotărârea colegiului.

Prin urmare, inspectorul consideră că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26 mai 2023 urmează a fi casată nu pentru motivul indicat în contestația lui Xxx Xxxx – potrivit căruia acțiunea procurorului Petru Iarmaliuc ar constitui o abatere disciplinară, ci din motivul că concluziile expuse în hotărârea Colegiului sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Pe lângă acestea, Inspecția Procurorilor a analizat și cel de-al doilea argument invocat de contestatar, care, în opinia acestuia, ar determina casarea hotărârii contestate - și anume faptul că Colegiul de disciplină și etică ar fi soluționat contestația fără existența unei cereri de examinare în lipsă sau a dovezii recepționării citației.

Această susținere nu poate fi reținută, întrucât domnul Xxx Xxxx a fost informat despre ședința Colegiului prin intermediul poștei electronice, însă nu a confirmat recepționarea notificării și nici nu a înaintat vreo cerere de amânare sau de examinare a procedurii disciplinare în lipsa sa.

Prin urmare, Xxx Xxxx urma să dea dovadă de diligență minimă cu privire la recepționarea corespondenței, odată ce contestația a fost pusă pe rol, și să informeze

Colegiul de disciplină și etică despre prezența sau absența sa. Or, potrivit prevederilor pct. 77³ din Regulamentul privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică, „neprezentarea fără motive întemeiate a titularului contestației nu împiedică examinarea acesteia”.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către Xxx Xxxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare se reține că contestația depusă de Xxx Xxxx se bazează pe afirmații că procurorul Petru Iarmaliuc a comis abatere disciplinară prin acțiuni contrare normelor de conduită ale unui procuror, manifestate prin lipsă de respect față de instanța de judecată și participanții la proces, însă, în fapt, urmare a verificărilor întreprinse de Inspecția procurorilor și administrării probatoriului pe caz, în acțiunile procurorului nu s-au identificat temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

În speța dată, verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiului de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs. În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării unei abateri disciplinare abateri disciplinare, pasibile

de angajare a răspunderii disciplinare în modul prevăzut de Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului cet. Xxx Xxxx de a participa la ședința Colegiului de disciplină și etică, Consiliul a stabilit că pentru ambele ședințe ale Colegiului de disciplină și etică (din 28.04.2023 și, respectiv, 26.05.2023) cet. Xxx Xxxx a fost citat prin intermediul poștei electronice xxxxxxx@xxxx.xx, indicată de altfel de ultimul ca adresă de comunicare electronică în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, depusă la Colegiul de disciplină și etică la data de xx.xx.2023.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările adresate participanților la procedura administrativă se realizează prin orice mijloc de comunicare adecvat, rapid și eficient, cu prioritate pentru mijloacele electronice dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. Potrivit art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, autoritatea publică are dreptul să opteze pentru notificarea prin poștă electronică, mijloc care a fost utilizat în mod repetat în speța dată. Prin urmare, conduita contestatarului și modul în care a acționat Colegiul înlătură orice prezumție rezonabilă cu privire la o eventuală neinformare.

În același context, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (4) lit. d) și alin. (5) din Codul civil, notificarea unui act juridic se consideră ajunsă la destinatar și, implicit, producătoare de efecte juridice, din momentul în care aceasta este pusă la dispoziția destinatarului într-un mod care fac posibil, în mod rezonabil, accesul acestuia, fără întârziere. Aceste prevederi consacră o regulă esențială: nu este necesar ca destinatarul să fi luat efectiv cunoștință de conținutul notificării, fiind suficient ca notificarea să fi fost transmisă astfel încât destinatarul să fi avut posibilitatea rezonabilă de a o accesa. Această reglementare reflectă un standard obiectiv de diligență: ceea ce contează nu este reacția subiectivă a destinatarului (dacă a citit sau nu notificarea), ci dacă notificarea i-a fost pusă efectiv la dispoziție într-un mod care, în mod rezonabil, îi permitea să ia cunoștință de ea.

În consecință, alegațiile lui Xxx Xxxx privind o pretinsă necomunicare a notificării sunt lipsite de temei, procedura de comunicare fiind îndeplinită. Consiliul subliniază că, comunicarea prin e-mail la adresa comunicată de cet. Xxx Xxxx, constituie măsură rezonabilă și suficientă pentru ca destinatarul să aibă posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul notificării și de a acționa în consecință, în sensul participării la ședința Colegiului de disciplină și etică.

Subsecvent, Consiliul menționează, că în sensul pct. 52 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică coroborat cu pct. 77³ din același regulament, neprezentarea, fără motive întemeiate, a persoanei care a depus sesizarea, fie a reprezentantului acestuia la ședința Colegiului, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

În contextul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că cet. Xxx Xxxx i-a fost asigurat dreptul de a fi audiat, fiind respectată procedura prescrisă. Procedura pe cauza dată a fost urmată corect și cet. Xxx Xxxx a avut oportunitatea de a participa efectiv în cadrul procedurii disciplinare (de a-și exprima

punctul de vedere, de a formula întrebări și de a-și prezenta apărarea).

Cu referire la pretinsa încălcare de către procurorul Petru Iarmaliuc, în cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2023, a prevederilor art. 195 alin. (4) din Codul de procedură civilă, urmează a fi reținute următoarele. Potrivit dispozițiilor legale menționate, participanții la proces și celelalte persoane prezente în sala de ședință au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei. Cu toate acestea, constatarea eventualei perturbări a ordinii revine exclusiv instanței de judecată. În situația în care cet. Xxx Xxxx a considerat că procurorul Petru Iarmaliuc ar fi avut un comportament necorespunzător în ședința din xx.xx.2023, acesta avea posibilitatea de a sesiza imediat instanța, astfel încât aceasta să poată lua măsurile adecvate în timp util. În speță, de către cet. Xxx Xxxx nu a fost formulată nicio obiecție în acest sens, iar instanța nu a făcut vreo constatare oficială referitoare la încălcarea unor norme de conduită de către procuror. Mai mult, instanța nu a emis vreo încheiere interlocutorie, nu s-a făcut vreo mențiune în actele procesului referitoare la conduita procurorului în ședința din xx.xx.2023. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei perturbări sau a unei încălcări a ordinii în ședința respectivă.

Suplimentar, Consiliul învederează că răspunderea disciplinară a procurorului poate intervine doar în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare prevăzute expres de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Astfel, simpla invocare a unei presupuse încălcări procedurale în ședință, în absența unei constatări oficiale din partea instanței și fără existența unor elemente de gravitate, intenție sau prejudiciu adus prestigiului justiției, nu poate fi calificată drept abatere disciplinară.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

Consiliul reține că, prin hotărârea adoptată, Colegiul de disciplină și etică a formulat o apreciere de context, în sensul că sesizarea depusă de cetățeanul Xxx Xxxx exprimă, în esență, o nemulțumire față de soluția emisă de procuror în cadrul instrumentării unor cauze penale. Totuși, obiectul sesizării formulate de contestatar vizează conduita procurorului în cadrul unei ședințe de judecată, fără a avea o legătură directă cu legalitatea sau temeinicia soluțiilor adoptate în alte dosare penale. Prin urmare, această apreciere contextuală nu poate fi reținută în fundamentarea motivării, întrucât sesizarea nu are ca obiect actele de urmărire penală, ci comportamentul procurorului în cadrul unui proces civil.

Cu toate acestea, menționarea respectivă nu influențează soluția finală adoptată de Colegiul de disciplină și etică, întrucât aceasta nu este condiționată de respectivele considerente contextuale. Mai mult, în conformitate cu pct. 9.10 din Regulamentul

Consiliului Superior al Procurorilor, în cazul contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului, Consiliul reexaminează cauza disciplinară în fond, fără a se limita la temeiurile și motivele invocate în contestație.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, iar petiționarului i-au fost comunicate, într-un mod explicit, motivele care au stat la baza respingerii sesizării și a contestației formulate. De asemenea, nu au fost constatate încălcări ale drepturilor procesuale ale petiționarului pe parcursul examinării sesizării, iar răspunsurile oferite de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică se dovedesc a fi legale și justificate.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, în faptele descrise în sesizare, cu privire la procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, domnul Petru Iarmaliuc, nu se întrunesc elementele unor abateri disciplinare. Astfel, decizia Inspekției procurorilor din 23 martie 2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26 mai 2023 sunt considerate întemeiate și conforme cu legea.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației depuse de către domnul Xxx Xxxx și confirmă legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26 mai 2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Xxx Xxxx, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-77/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ