

HOTĂRÂREA nr. 1- 191/2025
cu privire la cererea membrului Consiliului Superior al Procurorilor,
Aliona Nesterov, referitor la apărarea reputației profesionale

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând cererea doamnei Aliona Nesterov, membră a Consiliului Superior al Procurorilor, privind apărarea reputației profesionale, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află cererea înaintată de doamna Aliona Nesterov, membră a Consiliului Superior al Procurorilor, procuror detașat, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Potrivit cererii depuse, doamna Aliona Nesterov, membră a Consiliului Superior al Procurorilor, solicită intervenția instituției în vederea apărării reputației sale profesionale, ca urmare a apariției în spațiul mediatic a unui material jurnalistic cu caracter defăimător. Astfel, la data de 21 mai 2025, publicațiile „Evenimentul Zilei¹” și „Crime Moldova²”, într-un material jurnalistic realizat de Julieta Savițchi, au publicat un articol intitulat „*La școală, cu mașina Procuraturii Generale*”, însoțit de imagini video, în care se sugerează că copii doamnei Nesterov s-ar deplasa zilnic cu mașina de serviciu la Liceul „Xxxxxxx” cu un automobil de serviciu al Procuraturii Generale, identificat prin numărul de înmatriculare KPG 030.

Articolul promovează în mod tendențios această presupunere, deși chiar din conținutul materialului rezultă că automobilul menționat îl deservește în interes de serviciu pe domnul Sergiu Brigai, Adjunct al Procurorului General, care a declarat că își transportă ocazional în drum spre serviciu copilul la școală. Cu toate acestea, autoarea materialului continuă să insinueze că minorul ar fi fiica doamnei Nesterov, fără a prezenta vreo dovadă obiectivă în acest sens, bazându-se pe alegeri neconfirmate ale unor surse anonime.

Doamna Nesterov a precizat pentru membrii Consiliului că minorul care apare în imaginile publicate nu este copilul său și că, deși a fost contactată de jurnalistă și a infirmat ferm implicarea sa, s-au a fiicelor sale în situația descrisă, totuși poziția sa nu a fost luată în considerație și a fost reflectată trunchiat. Această distorsionare deliberată a realității și prezentarea tendențioasă a faptelor sunt de natură să compromită imaginea sa profesională, să inducă opinia publică în eroare, creând percepția unui abuz de funcție astfel discreditând integritatea sa în calitate de membră a Consiliului Superior al Procurorilor.

Mai mult, astfel de afirmații nefondate nu afectează doar reputația profesională a autoarei cererii, ci aduc atingere și imaginii instituției din care face parte, subminând

¹ <https://evz.ro/la-scoala-cu-masina-procuraturii-generale-video.html>

² <https://crime-moldova.com/2025/05/21/la-scoala-cu-masina-procuraturii-generale-video/>

încrederea publică în integritatea și capacitatea atât a organului de autoadministrare, precum și a sistemului procuraturii.

Potrivit opiniei exprimate, doamna Nesterov atrage atenția asupra pericolului pe care astfel de demersuri jurnalistice neetice îl reprezintă pentru opinia publică și climatul de încredere necesar funcționării instituțiilor din sectorul justiției. Aceasta subliniază că publicarea unor informații neverificate, însoțite de insistențe insinuante, nu doar dezinformează opinia publică, ci și creează un precedent periculos de hărțuire mediatică a reprezentanților autorităților publice.

În viziunea sa, utilizarea surselor anonime pentru lansarea unor acuzații grave, fără o minimă verificare a veridicității acestora, contravine normelor deontologice ale jurnalismului responsabil, dar și normelor morale general acceptate în societate.

De asemenea, se subliniază că modul în care a fost redactat și publicat articolul contravine în mod evident normelor profesionale consacrate în Codul deontologic al jurnalistului.

Prin urmare, Doamna Nesterov a solicitat o reacție fermă din partea instituției, în vederea apărării principiilor de integritate și demnitate profesională care guvernează activitatea membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, precum și dispunerea măsurilor legale necesare pentru apărarea reputației sale profesionale, precum și pentru protejarea imaginii și credibilității instituției în ansamblu.

Analizând cererea depusă de doamna Nesterov prin prisma argumentelor prezentate, precum și în raport cu dispozițiile legale aplicabile, Consiliul Superior al Procurorilor în calitate de garant al independenței și imparțialității procurorilor reține că aceasta se impune a fi admisă, fiind consemnate *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit pct.29 din Avizul Consultativ al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) nr.13 (2018)³, care statuează obligația statului de a proteja viața, integritatea, bunurile, *onoarea și reputația procurorilor și a membrilor familiilor acestora împotriva oricăror forme de atac sau presiune*.

Consiliul subliniază că această protecție este esențială pentru garantarea independenței și imparțialității procurorilor, întrucât orice atac sau presiune poate afecta negativ capacitatea acestora de a-și îndeplini atribuțiile cu obiectivitate și corectitudine, diminuând în același timp încrederea publică în sistemul procuraturii. În acest sens, asigurarea protecției reputației procurorilor contribuie atât la funcționarea eficientă și corectă a justiției, cât și la menținerea unui climat de profesionalism și responsabilitate în cadrul procuraturii.

În context, sunt reținute și prevederile art.32 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, fiecărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei și a exprimării publice prin cuvânt, imagine sau orice alt mijloc. Consiliul recunoaște că această libertate este un fundament al democrației și statului de drept, asigurând posibilitatea cetățenilor de a-și exprima liber convingerile. Totuși, exercitarea acestei libertăți trebuie să se realizeze cu responsabilitate, astfel încât să fie respectate drepturile și reputația celorlalți, menținând un echilibru necesar între libertatea de exprimare și respectul reciproc.

³ <https://rm.coe.int/opinion-13-ccpe-2018-2ro-avizul-ccpe-nr-13-2018-independenta-responsab/1680931a7c>

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) și art. 75 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, Consiliul Superior al Procurorilor are atribuția de a garanta independența și imparțialitatea procurorilor, precum și obligația membrilor săi de a proteja onoarea și demnitatea acestora.

Potrivit normei de la art. 89¹ alin. (9) lit. e) din aceeași lege, Inspekția procurorilor realizează, la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor, verificări cu privire la aspectele ce țin de independența, reputația și integritatea procurorilor. Această reglementare conferă Consiliului Superior al Procurorilor o prerogativă discreționară de a evalua prealabil temeinicia și caracterul complex al unor situații care îi sunt supuse examinării, având posibilitatea să soluționeze în mod direct unele aspecte sau să dispună declanșarea unei verificări de serviciu de către Inspekția procurorilor.

În speța de față, analizând cererea doamnei Aliona Nesterov și examinând materialele de presă și cele video, precum și datele concrete privind utilizarea mijloacelor de transport ale instituției implicate, Consiliul reține că afirmațiile din materialele respective sunt nefondate și contrazise de probele disponibile. Astfel, minorul prezentat în materialul video nu este fiica doamnei Nesterov, iar aceasta, fiind membră a Consiliului Superior al Procurorilor de peste un an și jumătate, nu poate beneficia de utilizarea unui mijloc de transport aparținând unei instituții distincte și autonome (n.a. Procuratura Generală), în condițiile reglementărilor legale incidente.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că materialul jurnalistic analizat nu reflectă situația reală și conține informații eronate, iar tonul și conținutul acestuia relevă o abordare tendențioasă, cu scopul vădit de a afecta în mod nejustificat reputația profesională a doamnei Nesterov. Totodată, se impune a se menționa că astfel de atacuri pot submina grav încrederea publică în instituția procuraturii și pot afecta capacitatea procurorilor de a-și exercita atribuțiile cu imparțialitate și independență.

Totodată, Consiliul reține că materialul publicat încalcă normele fundamentale ale deontologiei jurnalistice, astfel cum sunt stipulate în Codul deontologic al Jurnalistului din Republica Moldova. Potrivit punctului 2.15 din acest cod, jurnalistul are obligația de a verifica, de regulă, informațiile din cel puțin două surse independente și de a publica doar acele date care, în urma unei documentări riguroase, pot fi considerate veridice. Or, în cazul de față, articolul în discuție se bazează exclusiv pe presupuneri neverificate și pe afirmații ale unor surse anonime, fără a fi prezentată vreo probă concretă care să susțină veridicitatea celor relatate.

Mai mult, punctul 2.17 din același cod prevede expres că jurnalistul are datoria de a ignora orice informație care, în urma verificărilor proprii, se dovedește a fi falsă, manipulatorie sau irelevantă pentru subiectul tratat. Această cerință de rigoare profesională a fost ignorată în totalitate de autoarea articolului, care, în loc să asigure informarea corectă a publicului, a optat pentru promovarea unei narațiuni tendențioase, bazate pe asocieri speculative și pe insinuări lipsite de fundament.

Subsidiar, potrivit pct. 2.30 din Codul antereferit, în cazul în care descoperă că a publicat o informație falsă sau manipulatorie, instituția mediatică este obligată să anunțe operativ acest fapt, să elimine informația respectivă și să prezinte scuze publicului și, după caz, persoanei vizate. Or, chiar dacă jurnalistei Julieta Savițchi i-a fost adresată o solicitare (de către A.Nesterov) de rectificare a informației publicate și i s-a atras atenția

că aceasta a fost difuzată fără consimțământ și în lipsa unui interes public justificat⁴, măsurile de remediere nu au fost întreprinse.

Mai mult, punctul 4.23 al aceluiași cod stabilește că jurnalistul are obligația de a trata cu deosebită acuratețe informațiile colectate despre copii, inclusiv cele obținute cu acordul părinților sau îngrijitorilor, asigurându-se că publicarea acestora nu va avea consecințe negative (precum frică, suferință etc.) asupra minorilor. În speță, ignorarea acestor standarde a expus un copil, în mod nejustificat, atenției publice și posibilelor reacții nocive, fără o minimă diligență privind impactul uman și social al acțiunilor jurnalistice.

Prin urmare, Consiliul constată că modalitatea de redactare și publicare a materialului nu doar că încalcă principiile jurnalismului responsabil și etic, ci contribuie la prejudicierea nejustificată a imaginii unui membru al Consiliului Superior al Procurorilor. Mai mult, astfel de practici jurnalistice neconforme riscă să afecteze și imaginea de ansamblu a profesiei de jurnalist, diminuând încrederea publicului în veridicitatea informațiilor vehiculate în spațiul mediatic și slăbind rolul presei ca instrument fundamental al democrației și al controlului public exercitat în mod responsabil.

Complementar celor constatate, în ceea ce privește pretinsa utilizare necorespunzătoare a mijlocului de transport al Procuraturii în alte scopuri decât cele de serviciu, așa cum reiese din conținutul materialului jurnalist, Consiliul a decis transmiterea materialelor și a prezentei hotărâri către Inspekția procurorilor pentru demararea unui control de serviciu, conform competențelor stabilite la art. 89¹ alin. (9) lit. a) din Legea nr. 3/2016⁵. Această măsură urmărește clarificarea riguroasă și obiectivă a aspectelor referitoare la gestiunea mijloacelor instituției, respectând în același timp prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare ale persoanelor implicate.

Astfel, prin aplicarea corectă a cadrului normativ și procedurilor instituționale, Consiliul Superior al Procurorilor își reafirmă angajamentul ferm față de protejarea integrității, demnității și independenței procurorilor, asigurând în același timp transparența și responsabilitatea în utilizarea resurselor publice.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.70 alin. (1) lit. n), art.77, art.89¹ alin.(9) lit. e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevederile Capitolului VII din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspekției Procurorilor⁶, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Aliona Nesterov, membră a Consiliului Superior al Procurorilor, procuror detașat.

⁴ Jurisprudența CEDO „consacră dreptul la viața privată ca fiind superior curiozității publicului, dacă nu există un interes public clar și direct (ex. [Mosley c Regatul Unit](#) , [Von Hannover c Germaniei](#))

⁵ (9) Inspekția procurorilor are următoarele competențe:

a) efectuează verificarea activității procurorilor și activității organizatorice a procuraturilor (*Legea nr3/2016 cu privire la Procuratură*)

⁶ Aprobata prin Hotărârea nr.1-232/2024 din 07.08.2024

2. A constata caracterul neveridic al informațiilor expuse în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

3. A sesiza portalurile - *Evenimentul Zilei* și *Crime Moldova*, solicitând publicarea dezmințirilor corespunzătoare.

4. A sesiza Consiliul de Presă pentru a examina circumstanțele expuse în prezenta hotărâre și a întreprinde măsurile ce se impun.

5. A sesiza Inspekția procurorilor privind inițierea unui control de serviciu și verificarea circumstanțelor privind utilizarea mijloacelor instituțională, cu informarea Consiliul Superior al Procurorilor despre rezultatele controlului efectuat.

6. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

7. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ