

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-192/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxxx Xxxxxx,
reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023

27 mai 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către domnul Xxxxxx Xxxxxx, reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-73/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Xxxxxx Xxxxxx, în calitate de reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Soltan, din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale.

Ulterior, la xx.xx.2023, petentul Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2023 din 26.05.2023 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se constate existența abaterii disciplinare în activitatea procurorului Veaceslav Soltan, sub forma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, așa cum prescrie norma prevăzută la art. 38 lit.a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (*în continuare – Legea nr.3/2016*).

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Contextul sesizării:

La xx.xx.2023, dl Xxxxxx Xxxxxx, reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor privind posibile abateri disciplinare comise de procurorul Veaceslav Soltan în cadrul examinării plângerii ce viza ilegalități în efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

Obiectul cauzei penale:

Urmărirea penală a fost pornită în baza sesizării privind delapidarea a peste X tone xxxxxx xxxxxx aparținând SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, depozitat la SA „Cariera Micăuți”, cauzând un prejudiciu de aproape X xxxxx lei.

Aspectele invocate de dl Xxxxxx în sesizare vizează următoarele alegații: tergiversarea urmăririi penale; inacțiuni ale organului de urmărire penală și ale procurorului; neclarități și diferențe mari între volumele xxxxxx xxxxxxxx constatate de experți diferiți; continuarea înstrăinării bunurilor sub sechestru, în mod ilegal; lipsa unei expertize tehnice obligatorii pentru clarificarea diferențelor; favorizarea și protejarea unor acțiuni ilegale în interesul unor persoane influente.

Petentul a susținut că procurorul Veaceslav Soltan, prin neglijență, a favorizat și protejat inacțiunile ilegale ale ofițerului de urmărire penală și ale procurorului de caz, generând astfel prejudicii semnificative pentru SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”. În acest context, petentul consideră că procurorul a încălcat obligațiile de serviciu în mod necorespunzător.

În baza prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorului Veaceslav Soltan.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Constatări privind examinarea plângerii din 25.07.2022:

În urma plângerii formulate la data de 25.07.2022 de către reprezentantul legal al SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, Inspecția procurorilor a inițiat o procedură de verificare disciplinară pe numele procurorului Veaceslav Soltan.

În procesul de verificare, Inspecția procurorilor a stabilit că, plângerea din xx.xx.2022 a fost repartizată procurorului Soltan pentru examinare. Acesta a solicitat materialele cauzei penale și a informat autorul sesizării prin *răspunsul nr.xx-xxxx/xx-xxxx din xx.xx.2022* despre lipsa temeiurilor legale pentru intervenție.

Procurorul a întocmit raport informativ, raportând că urmărirea penală se desfășoară cu o ritmicitate acceptabilă, iar tergiversarea nu este imputabilă organelor implicate. Mai mult, s-a constatat că expertiza tehnică solicitată nu era prevăzută în nomenclatorul expertizelor judiciare, iar căutările pentru identificarea unei instituții abilitate continuau. Activitatea procurorului Soltan s-a limitat doar la competențele sale procesual-penale și legale.

Concluziile Inspecției procurorilor:

Prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Veaceslav Soltan. Potrivit deciziei vizate, urmare a verificărilor efectuate aferent îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, s-a concluzionat că, procurorul Soltan nu a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală sau ale Codului administrativ. Mai mult, nu au fost identificate elemente ce să constituie abatere disciplinară în exercitarea obligațiilor de serviciu.

Subsecvent, Inspecția procurorilor și-a motivat decizia prin aceea că, contestațiile legate de durata și modul de efectuare a urmăririi penale țin de competența controlului ierarhic și judecătoresc. Iar, în speța examinată, plângerea dlui XXXXX nu a vizat transferul competenței cauzei penale în cadrul unei alte procuraturi, ce ar determina intervenția Procuraturii Generale.

Contestația petentului:

Nefiind de acord cu această concluzie, la data de xx.xx.2023, domnul XXXXX XXXXX a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Soltan.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Analiza Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul, examinând contestația, a constatat că, Inspekția procurorilor a făcut o apreciere justă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. În speța examinată, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să dovedească săvârșirea unei abateri disciplinare reglementate de art.38 din Legea nr.3/2016, de către procurorul Veaceslav Soltan.

Procurorul Veaceslav Soltan a acționat în limita competențelor sale legale și procesuale, exercitând un control corespunzător asupra activității organului de urmărire penală și procurorului de caz, informând în acest sens despre rezultatele controlului partea petiționară.

În partea motivatoare a Hotărârii nr.3-73/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică s-a expus asupra abaterilor disciplinare și condițiile pe care ar trebui să le întrunească acestea pentru a determina tragerea la răspundere disciplinară a unui procuror. În acest sens, Colegiul a indicat că, abaterea disciplinară este definită ca o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, comisă cu intenție sau din neglijență gravă. Conform Legii cu privire la Procuratură, faptele ce constituie abateri disciplinare sunt enumerate expres și exhaustiv. Acțiunile procurorului Soltan nu se încadrează în niciuna dintre aceste abateri prevăzute de legea menționată.

Subsidiar, Colegiul în hotărârea sa a făcut distincția între încălcările procedurale și răspunderea disciplinară. Or, încălcarea normelor de procedură pot fi verificate prin controlul ierarhic superior sau controlul judecătoresc, dar acestea nu echivalează automat cu o abatere disciplinară. Respectiv, numai acele încălcări ale normelor pentru care nu există o justificare rezonabilă pot constitui temei de răspundere disciplinară.

De asemenea, Colegiul și-a argumentat hotărârea de respingere a contestației invocând independența procurorului. Or, procurorul beneficiază de garanții care îl protejează de influențe externe în exercitarea atribuțiilor sale. Activitatea sa este supusă controlului doar de procurorul ierarhic superior și instanța de judecată. Orice altă formă de control ar constitui o imixtiune ilegală.

Concluzia Colegiului de disciplină și etică:

În urma analizei contestației, a materialelor acumulate în cadrul procedurii disciplinare și a deciziei Inspekției procurorilor, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că, nu există indicii suficiente care să demonstreze comiterea vreunei abateri disciplinare de către procurorul Veaceslav Soltan. Activitatea desfășurată de acesta s-a încadrat în limitele atribuțiilor procesual-penale și a respectat normele de conduită profesională, nefiind identificate elemente care să ateste existența releicredințe sau a neglijenței grave în comportamentul procurorului verificat.

Prin Hotărârea nr.3-73/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Veaceslav Soltan.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de xx.xx.2023, dl XXXXXX XXXXXX, în calitate de reprezentant legal al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, a înregistrat pe adresa Consiliului Superior

al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023.

Prin această contestație, petentul a solicitat: constatarea existenței unei abateri disciplinare comise de către procurorul Veaceslav Soltan, din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale; atragerea acestuia la răspundere disciplinară, în temeiul prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În motivarea cererii, autorul contestației a reiterat aspectele deja invocate anterior în sesizarea inițială din xx.xx.2022, adresată Inspecției procurorilor. La fel, a formulat critici împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare, precum și împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023..

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, petiționarul XXXXXX XXXXXX, reprezentantul SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, nu a prezentat Consiliului referință sau probe noi. La materialele procedurii se află confirmarea că dl XXXXXX XXXXXX a recepționat notificarea Consiliului.

Procurorul Veaceslav Soltan, în termenul acordat, a prezentat referință, prin care și-a menținut argumentele expuse pe parcursul examinării procedurii disciplinare atunci când a dat explicații, opinând pentru respingerea contestației și menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

La fel, a depus referință și inspectorul de caz, dl Mircea Rosioru, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, deoarece a fost depusa cu încălcarea termenului prevăzut de lege de 5 zile.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul Superior al Procurorilor, în cadrul examinării contestației depuse la data de xx.xx.2023 de către dl XXXXXX XXXXXX, în calitate de reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023, a procedat la analiza temeiniciei acesteia în raport cu prevederile legale incidente și cu materialele dosarului disciplinar.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Aspecte privind conținutul contestației și motivarea sa:

Contestația formulată reiterează, în esență, argumentele expuse anterior în sesizarea disciplinară inițială și în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, fără a aduce elemente de noutate sau dovezi suplimentare care să infirme raționamentele legale și de fond ale organelor de examinare.

Analizând aceste aspecte, Consiliul constată că autorul contestației se limitează la exprimarea unei nemulțumiri subiective față de soluția adoptată, fără a formula critici juridice clare privind temeinicia sau legalitatea hotărârii contestate. Or, contestația trebuie să fie motivată în mod corespunzător, prin expunerea clară și structurată a unor critici de fond, însoțite de argumente juridice pertinente.

Aspecte privind termenul de depunere a contestației:

Consiliul reține că, potrivit art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, hotărârile Colegiului de disciplină și etică pot fi contestate la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora.

În speță, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2023 a fost pronunțată la data de xx.xx.2023 și transmisă contestatarului, dl XXXXXX XXXXXX, prin e-mail, la adresa indicată expres de acesta în cadrul procedurii (xxxxxxxxxxxx@xxxx.xx), la data de xx.xx.2023, ora xx:xx. Mesajul conținând hotărârea a fost retransmis, în mod repetat, la data de xx.xx.2023, ora xx:xx.

Contestatarul a menționat în contestație că a luat cunoștință de hotărâre la data de xx.xx.2023. În lipsa unor dovezi clare care să infirme această susținere sau care să certifice recepționarea comunicării electronice anterior acestei date, Consiliul apreciază că data de xx.xx.2023 trebuie considerată ca momentul recepționării efective a hotărârii de către contestatar.

Astfel, începând cu data de xx.xx.2023, termenul de 5 zile lucrătoare se calculează conform prevederilor art. 63 alin.(1) din Codul administrativ, coroborat cu art. 385 alin. (2) din Codul civil. Prin urmare, ziua de xx.xx.2023 se include în termenul de calcul, iar contestația, depusă la data de xx.xx.2023, este în termenul legal prevăzut de lege.

În consecință, Consiliul constată admisibilitatea contestației din perspectiva respectării termenului procedural, întrucât nu se poate reține, cu certitudine, o depășire a acestuia.

Aspecte cu privire la cadrul normativ aplicabil:

Potrivit art.38 din Legea nr.3/2016, sunt considerate abateri disciplinare doar acele fapte care întrunesc *cumulativ* următoarele *condiții*: caracterul ilicit al faptei (acțiune sau inacțiune neconformă cu obligațiile profesionale sau administrative); săvârșirea acesteia cu **intenție** sau **neglijență gravă**; existența unei **legături de cauzalitate** între conduita procurorului și un rezultat negativ concret.

Legea impune un standard înalt de probă pentru stabilirea răspunderii disciplinare, vinovăția trebuind să fie certă, rezultată dintr-o analiză completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor.

Aspecte privind legalitatea și temeinicia actelor atacate:

Cu privire la activitatea procurorului Veaceslav Soltan, Consiliul reține că, potrivit actelor din dosarul disciplinar, procurorul Veaceslav Soltan a fost desemnat pentru a examina plângerea formulată la xx.xx.2022 de către dl XXXXXX XXXXXX. În

urma studierii cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, acesta a întocmit un raport informativ la xx.xx.2022, adresat conducerii Procuraturii Generale, iar la xx.xx.2022 a transmis un răspuns scris autorului plângerii, prin care a explicat lipsa temeiurilor pentru intervenție în temeiul controlului ierarhic. În raportul său, procurorul a constatat că: urmărirea penală s-a desfășurat cu o ritmicitate considerată acceptabilă; întârzierile au fost determinate de factori obiectivi, precum lipsa unei instituții abilitate să efectueze expertiza tehnică solicitată; nu a fost constatată o stare de pasivitate a organelor de urmărire penală, ci o desfășurare în limitele rezonabile având în vedere complexitatea cauzei.

Consiliul reține că atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2023 din 26.05.2023 sunt conforme cu cadrul normativ aplicabil, sunt motivate în drept și în fapt, și au fost adoptate în urma unei analize obiective a circumstanțelor cauzei.

Organele disciplinare au reținut, corect, că procurorul Veaceslav Soltan a acționat în limita atribuțiilor sale legale, fără a comite vreo abatere disciplinară și fără a se face vinovat de rea-credință sau neglijență gravă. Criticile formulate de contestatar vizau, în realitate, modalitatea de efectuare a urmăririi penale și ritmul procedurilor, aspecte ce excedă controlul disciplinar și intră exclusiv în sfera de competență a procurorului ierarhic superior, conform art.299/1 din Codul de procedură penală și a judecătorului de instrucție, conform art.313 din Codul de procedură penală.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit legii, Colegiul de disciplină și etică nu are competența de a substitui procurorul ierarhic superior sau instanța de judecată în supunerea controlului deciziilor procesual-penale adoptate de procurorul de caz. Asemenea decizii pot fi analizate doar pe căile prevăzute de Codul de procedură penală, iar nu în cadrul unei proceduri disciplinare.

Alegațiile privind presupuse încălcări, în absența rea-voinței sau neglijenței grave, nu constituie abatere disciplinară.

Totodată, Consiliul subliniază că nu pot fi reținute indicii de vinovăție sau de conduită abuzivă care să justifice atragerea răspunderii disciplinare, lipsind fapta ilicită și legătura de cauzalitate dintre acțiunile imputate și vreun prejudiciu concret.

Concluzie finală:

În urma examinării contestației formulate de către Xxxxxx Xxxxxx, în calitate de reprezentant al SRL „XXXXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarele:

- **Nu au fost identificate indicii privind existența unei abateri disciplinare** imputabile procurorului Veaceslav Soltan. Din analiza probatoriului administrat în procedura disciplinară rezultă că acesta a acționat în limitele atribuțiilor legale și funcționale, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și a normelor interne de conduită profesională.

- **Nu au fost administrate probe din care să rezulte intenția sau o formă de neglijență gravă** în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către procurorul vizat. Prin urmare, lipsesc condițiile cumulative prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare.

• **Actele contestate au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale**, sunt temeinic motivate, iar soluția de încetare a procedurii disciplinare a fost bazată pe o analiză riguroasă a circumstanțelor cauzei și a probelor disponibile. Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au acționat în limitele competenței legale, fără a depăși sau a substitui atribuțiile instanțelor judecătorești ori ale procurorului ierarhic superior.

Ținând cont de argumentele expuse *supra*, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de către XXXXXX XXXXXX, reprezentantul SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, reprezentantul SRL „XXXXXXXXXX” și SRL „XXXXX”, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-73/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ