

H O T Ă R Ă R E A nr.1-199/2025
cu privire la examinarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii
nr.714/44 din 23 decembrie 2024, de acceptare a Raportului cu privire la
evaluarea externă a domnului Vladimir Adam, candidat la funcția de judecător
al Curții Supreme de Justiție

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.714/44 din 23 decembrie 2024 privind acceptarea Raportului Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Vladimir Adam, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 10 iulie 2024, în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată Hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.714/44 din 23 decembrie 2024, privind acceptarea Raportului de evaluare externă a procurorului Vladimir Adam, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit concluziei Comisiei pentru evaluarea integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, din 26 noiembrie 2024, s-a constatat că Vladimir Adam nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite la art.11 alin.(2) lit.a) și alin.(3) lit.a) din Legea nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Din perspectiva normelor de drept incidente speței, se rețin dispozițiile art.17 alin.(2) din Legea nr.65/2023, potrivit căreia, prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art.16 alin.(6), Consiliul Superior al Magistraturii –

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării procedurii de evaluare, prevăzută la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Pentru a asigura o analiză completă și obiectivă a speței, Consiliul Superior al Procurorilor va examina, *ab initio*, raționamentele de drept și de fapt, relevante speței.

Pe dimensiunea referințelor de drept, Consiliul Superior al Procurorilor reține că la 30 martie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.65 *privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție*, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (*în continuare - Legea nr. 65/2023*), care reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă, a integrității etice și financiare (*în continuare - evaluare*) a judecătorilor Curții Supreme

de Justiție și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art. 3 alin.(1) din Legea nr. 65/2023, subiecți ai evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Prin prisma rezultatelor evaluării, este important a se menționa că, potrivit art.17 alin.(4) din Legea nr.65/2023, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului. Complementar, potrivit art.20 alin.(4), candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție din rândul judecătorilor și procurorilor li se aplică, în mod corespunzător, efectele nepromovării prevăzute la art.17 alin. (4) și (5) și anume:

a) nu are dreptul de a exercita funcția de judecător și alte funcții de demnitate publică timp de 7 ani, din data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii;

b) este lipsit de dreptul la indemnizația unică de concediere, prevăzută la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

c) este lipsit de dreptul la pensie specială prevăzută la art.32 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, cu menținerea pensiei generale pentru limita de vârstă conform condițiilor generale stabilite de Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.

Aferent circumstanțelor de fapt, constatate în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că, la data de 23 ianuarie 2024, în baza articolului 21 alin. (5) lit.a) din Legea nr.65/2023, Comisia de evaluare a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația referitoare la candidatura domnului Vladimir Adam, pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare, în baza informațiilor obținute și prezentate de subiectul evaluării, Comisia de evaluare a decis nepromovarea evaluării externe a candidatului, din motivul necoresponderii criteriului stabilit în art.11 alin.(2) lit.a) și alin.(3) lit.a) din Legea nr. 65/2023.

Ulterior, în baza art.16 alin. (6) din Legea nr. 65/2023, raportul pe suport de hârtie, împreună cu o copie în format electronic a dosarului de evaluare - conținând toate materialele aferente evaluării acumulate de Comisia de evaluare - a fost transmis Consiliului Superior al Magistraturii, autoritate competentă să se pronunțe printr-o hotărâre motivată asupra raportului întocmit.

Prin Hotărârea nr.714/44 din 23 decembrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat concluziile raportului Comisiei de evaluare și a constatat nepromovarea evaluării externe de către domnul Vladimir Adam, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Cu toate acestea, în temeiul art.18 din aceeași lege, executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii a fost suspendată de drept, ca urmare a formulării unei contestații de către domnul Vladimir Adam împotriva Hotărârii nr.714/44, suspendare menținută până la pronunțarea unei soluții definitive de către instanța competentă – Curtea Supremă de Justiție.

La data de 06 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra contestației depuse de Vladimir Adam împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, respingând-o prin Decizia nr. 3-36/24, al cărei dispozitiv a fost publicat pe portalul național al instanțelor de judecată. Conform art.18 alin.(6) din Legea

nr.65/2023, decizia completului de judecată este irevocabilă de la momentul emiterii, considerându-se emisă odată cu publicarea acesteia pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție.

Așadar, potrivit prevederilor art.20 alin.(4) din Legea nr.65/2023, candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție din rândul judecătorilor și procurorilor li se aplică, în mod corespunzător, efectele nepromovării prevăzute la art.17 alin.(4), ceea ce atrage, ca efect, eliberarea din funcție a subiectului evaluat.

Opinia procurorului Vladimir Adam privind contestarea aplicării efectelor nepromovării evaluării externe și solicitarea ridicării excepției de neconstituționalitate a unor dispoziții legale:

În susținerea poziției sale, domnul Vladimir Adam a prezentat, în formă scrisă, o opinie detaliată aferent speței dezbătute în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025.

Procurorul Vladimir Adam contestă aplicarea automată a efectelor nepromovării evaluării externe asupra carierei sale, întrucât consideră că procesul de evaluare a fost viciat de lipsă de imparțialitate, cu posibile conflicte de interese ale judecătorilor implicați. El argumentează că evaluarea a fost realizată în condiții ce contravin dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, și că decizia Curții Supreme de Justiție nu are caracter executoriu față de Consiliul Superior al Procurorilor (CSP), nefiind comunicată oficial.

Subsecvent, domnul procuror Adam a formulat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. Obiectul cererii formulate l-a constituit omiterea reglementării explicate în Legea nr. 3/2016 privind Procuratura a temeiurilor legale pentru încetarea raporturilor de muncă ale procurorilor în cazul nepromovării evaluării externe, fie în baza Legii nr. 65/2023, fie a Legii nr. 252/2023. În viziunea procurorului Vladimir Adam lipsa unei reglementări clare generează incertitudine și risc de aplicare arbitrară, contrar principiului legalității. Acest fapt afectează garanțiile constituționale privind independența și stabilitatea funcției procurorului. Prin urmare, fiind necesară completarea expresă a legislației pentru a reglementa condițiile clare și limitative de încetare a raporturilor de muncă în aceste situații.

Potrivit opiniei formulate de procurorul Adam, conform Constituției și Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratura, eliberarea unui procuror din funcție trebuie să se bazeze pe prevederi legale clare și pe proceduri conforme cu principiul legalității, ceea ce nu se întâmplă în cazul său. Legea nr. 65/2023, deși este un act normativ special, nu modifică expres Legea Procuraturii pentru a include nepromovarea evaluării externe ca motiv de eliberare din funcție, ceea ce generează o tensiune normativă. Consiliul Superior al Procurorilor, în calitate de autoritate constituțională competentă în materie de carieră a procurorilor, nu este obligat să aplice automat efectele evaluării și trebuie să exercite o analiză proprie de legalitate și oportunitate.

La fel, dl Adam a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr.2/2025, care confirmă constituționalitatea vettingului, dar subliniază riscurile de lipsă de imparțialitate și proporționalitate a acestuia, oferind Consiliului Superior al Procurorilor rolul de garant al corectitudinii finale. Sunt prezentate și standarde internaționale (CCPE, Comisia de la Veneția, CEDO) care protejează stabilitatea în funcție a procurorilor și interzic destituirea lor fără o procedură riguroasă și echitabilă. Jurisprudența CEDO (ex. Kopecky, Pressos, Bălăne Nagy) susține ideea protecției

așteptărilor legitime și a drepturilor patrimoniale, inclusiv ale funcționarilor publici, împotriva retroactivității și arbitrariului legislativ.

Domnul Vladimir Adam a mai solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului de neconstituționalitate a art.17 alin. (4) și (5) și art 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Motivarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor:

Cu referire la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, aceasta a fost respinsă, din următoarele motive: art.58 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură reglementează cazurile de eliberare din funcție a procurorilor. În speța examinată în care este vizat procurorul Adam, incidente sunt prevederile art.17 alin.(4) din Legea nr.65/2023.

Or, în această situație, Legea nr.65/2023 se aplică cu titlu de lege specială, în sensul art.5 alin.(3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care stabilește că, *„în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială”*.

Norma prevăzută la art.58 din Legea nr.3/2016, reglementează în mod general cazurile de eliberare din funcție a procurorilor și nu se aplică în ipoteza evaluării externe reglementate de Legea nr.65/2023, care este un exercițiu unic și excepțional. Eliberarea din funcție a procurorului candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție intervine direct în temeiul Legii nr.65/2023, fără a fi necesară coroborarea cu normele generale din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Ca urmare a examinării ansamblului de informații și de documente relevante, Consiliul Superior al Procurorilor reține că atribuțiile sale, în contextul de față, sunt strict delimitate de cadrul normativ incident, procedura supusă examinării având un caracter tehnic și constatator. Consiliul nu are competența să infirme sau să valideze concluziile Comisiei de evaluare ori Hotărârea nr.714/44 din 23 decembrie 2024, adoptată de Consiliul Superior al Magistraturii, menținută prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.3-36/24 din 06 mai 2025 și nici nu dispune de competența de a se pronunța asupra fondului constatărilor acestora. În speța dată, Consiliul Superior al Procurorilor ia act de aceste hotărâri pe care le transmite către Procurorul General pentru inițierea procedurilor administrative (eliberarea din funcție).

În aceste condiții, Consiliul nu deține competența de a valida concluziile formulate de Comisia de evaluare și/sau hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii și nici de a se pronunța asupra fondului constatărilor acestora, întrucât nu are atribuții deliberative sau decizionale în legătură cu rezultatul propriu-zis al evaluării.

Cu referire la alegația procurorului Adam de a sesiza Curtea Constituțională în vederea exercitării controlului de neconstituționalitate a art.17 alin. (4) și (5) și art 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 65/2023, remarcăm faptul că, art. 20 alin. (4) din Legea nr. 65/2023, care reglementează aplicarea efectelor nepromovării evaluării în privința candidaților din rândul procurorilor, reglementate de prevederile art.17 alin. (4) și (5) din aceeași lege, a fost supus anterior controlului de constituționalitate.

Respectiv, prin Decizia Curții Constituționale nr.11 din 30 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr. 180g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a art.20 alin. (4) din Legea nr.65/2023. Potrivit deciziei vizate, Curtea a explicat la pct.30. că *„Legislatorul nu a limitat competența Consiliului Superior al Procurorilor*

*referitoare la cariera procurorilor care nu au promovat evaluarea integrității. Dimpotrivă, dispozițiile articolului 20 alin.(3) din Legea nr. 65/2023 prevăd obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a transmite, „în termen de 5 zile, Consiliului Superior al Procurorilor [...]” hotărârea privind acceptarea raportului de evaluare și constatarea nepromovării evaluării de către procurorul care a candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție „pentru luarea deciziei în privința carierei acestuia”. Consiliul Superior al Procurorilor, în calitate sa de garant al independenței și al imparțialității procurorilor, deține competența de a adopta decizia în privința carierei unor astfel de procurori, **prin aplicarea efectelor nepromovării evaluării, prevăzute la articolul 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023.** Mai mult, Curtea reține că **înscrierea la concursul pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție reprezintă un pas asumat al procurorului care a candidat, deoarece el a cunoscut condițiile procedurii de evaluare a integrității sale etice și financiare, precum și efectele prevăzute de lege în caz de nepromovare”.***

Având în vedere analiza de mai sus și jurisprudența Curții Constituționale, Consiliul Superior al Procurorilor, consideră că ridicarea excepției de neconstituționalitate cu privire la art. 20 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 și subsecvent a efectelor reglementate în art.17 alin. (4) și (5) din aceeași lege, este neîntemeiată. Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale, nu se admite ridicarea repetată a unei excepții deja examinate și respinse.

În speța examinată, Consiliul Superior al Procurorilor are rol constatatator, nu decizional, în raport cu rezultatul evaluării externe. Potrivit Curții, Consiliul nu este chemat să reevalueze integritatea candidatului, ci doar să aplice consecințele legale ale unei constatări externe, menținută prin decizii judecătorești definitive și irevocabile.

Mai mult, înscrierea la concurs pentru CSJ implică consimțământul informat al candidatului cu privire la efectele nepromovării evaluării (interdicții, pierderea indemnizației, pensiei speciale etc.). Aceste efecte sunt reglementate *ex ante*, deci nu pot fi invocate drept o limitare arbitrară sau retroactivă a drepturilor.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor, luând act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.714/44 din 23 decembrie 2024 și de Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.05.2025 – autorități abilitate să se pronunțe asupra promovării sau nepromovării evaluării externe a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție – dispune transmiterea deciziilor de referință, aferent nepromovării evaluării de către procurorul Vladimir Adam, Procurorului General, în vederea inițierii procedurilor administrative corespunzătoare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință în conformitate cu prevederile Legii nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.714/44 din 23 decembrie 2024 cu privire la acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a domnului Vladimir Adam, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

prin care s-a constatat nepromovarea evaluării.

2. A transmite prezenta hotărâre și materialele aferente Procurorului General, pentru demararea procedurilor administrative corespunzătoare, prevăzute de art.17 alin.(4) din Legea nr.65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ