

H O T Ă R Ă R E A nr.1-200/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-65/2023 din 26.05.2023 s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman.

La 05.06.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-65/2023 din 26.05.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu constatarea comiterii de către procurorul Ion Gherman a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 alin. a), b) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 28.11.2022, procurorul în Serviciul protecție drepturi copii a Procuraturii Generale, Ludmila Brajnicova, a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare privind atitudinea neglijentă și lipsa de profesionalism din partea adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, Tatiana Russu, precum și din partea procurorilor în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman și Ruslan Baraliuc.

Prin sesizarea de referință, se invocă că urmare a examinării demersului deputatului în Parlament, Xxxx Xxxxxxx, membră a Comisiei Parlamentare Drepturile omului și relații interetnice, în care a menționat că la xx.xx.2022 pe portalul de știri „Xxxxxxxx” a fost publicat Interviuul video cu Avocatul Poporului pentru Drepturile Copilului, dna Xxxxx Xxxxx, intitulat „*Respectarea drepturilor omului în Republica Moldova - Injustiție în cazuri cu puternic impact emoțional: abuz, violență, tortură*”, în care a fost indicat că „*un copil dint-un centru de plasament din țară ar fi fost violat de un coleg mai mare*”. *Autoritățile tutelare responsabile au ignorat acest comunicat, care mai târziu a ajuns în atenția Poliției și Procuraturii, toți s-au eschivat, au declarat că nu sunt probe și în procesul de judecată practic nici nu a ajuns acest caz*”, s-a constatat că la xx.xx.2020, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx a pornit urmărirea penală, în baza unei bănueli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute la art.172 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2020, Procuratura raionului Briceni a remis la Inspectoratul de poliție Xxxxxx, pentru luarea unei decizii conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, raportul procurorului Ruslan Baraliuc, din xx.xx.2020, privind preținse acțiuni violente și comportamentul inadecvat ale elevului Liceului Teoretic

Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx, precum și pretinse acțiuni ilegale ale persoanelor instituției, care nu au declarat organelor competente despre faptele date.

La xx.xx.2020, organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, în baza unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 172 alin. (1) din Codul penal.

La xx.xx.2020, având la bază propunerea organului de urmărire penală, procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc, a dispus clasarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, din lipsa faptului infracțiunii prevăzute la art. 172 alin. (1) Cod penal.

Autorul sesizării menționează că, în rezultatul controlului ierarhic, s-a stabilit că în cadrul urmăririi penale au fost comise mai multe omisiuni, care, în coroborare cu circumstanțele cazului în speță, reprezintă un viciu fundamental, dat fiind faptul că au fost limitate drepturile părții vătămate minore, care sunt garantate de art. 24 din Constituția Republicii Moldova, precum și de articolele 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de a beneficia de o investigație efectivă a plângerilor lor cu privire la aplicarea rețelor tratamente și de a avea acces liber la justiție.

Revenind la circumstanțele din cauza în speță, rezultă că procurorul Ruslan Baraliuc, contrar prescripțiilor Convenției Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și a abuzurilor sexuale (*Lanzarote*), încheiată la 25.10.2007, potrivit căreia „...organele de drept urmează să garanteze cercetarea eficientă a infracțiunilor privind abuzul sexual comis asupra copilului, respectând drepturile acestuia, abordând o protecție față de victime și asigurându-se că cercetările în procesele penale nu agravează trauma trăită de copil” și practicii Curții Europene pentru Drepturile Omului: cauza *Stubbings și alții c. Regatului Unit* (*cerere nr. 22083/93; 22095/93*); cauza *I.G. contra Moldovei* (*cerere nr. 53519/07*) și cauza *P. V. contra Republicii Moldova* (*cererea nr. 41086/12 din 26.10.2021*), nu a efectuat o investigație eficientă minimă, care ar include toate cerințele de luare a măsurilor rezonabile de care dispune procurorul pentru a obține probe referitoare la faptele sesizate.

La fel, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) și art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul Ruslan Baraliuc nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Astfel, nu a stabilit și nu a audiat martorii oculari: vânzătorul magazinului în prezența căruia au avut loc acțiuni violente cu caracter sexual, învățătorul căruia a povestit partea vătămată minoră despre cele întâmplate. Nu s-a verificat dacă la IP Xxxxxxx a fost înregistrat și examinat cazul vizat, fapt impus reieșind din declarațiile părții vătămate date în acest sens.

Contrar prevederilor art. 153 din Codul de procedură penală, procurorul Ruslan Baraliuc, constatând fapte contradictorii între doi specialiști în domeniul psihologiei, nu i-a audiat pentru a înlătura divergențele apărute.

De asemenea, contrar prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, procurorul Ruslan Baraliuc nu a dispus efectuarea expertizei medico-legale pentru a stabili gradul de gravitate și caracterul vătămarilor integrității corporale, inclusiv a acțiunilor violente cu caracter sexual.

Astfel, procurorul Ruslan Baraliuc nu s-a expus asupra acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor responsabile de protecția drepturilor copilului, cu toate că, din raportul din xx.xx.2020 privind sesizarea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx, s-a menționat despre acest fapt. Drept consecință, în privința responsabililor de protecție a drepturilor copiilor nu a fost inițiată procedura contravențională în temeiul art. 65 din Codul contravențional.

Explică autorul sesizării că, apreciind deficiențele consemnate, deoarece aspecte importante ale incidentelor reclamate au rămas neelucidate, la xx.xx.2022, Procurorul General interimar a dispus anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale din xx.xx.2020, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc, cu reluarea urmăririi penale pe caz.

În adresarea de referință se mai invocă că la xx.xx.2021 în Procuratura raionului Briceni a parvenit demersul Avocatului Poporului pentru Drepturile Copilului, Xxxxxx Xxxxxx, în interesele copilului Xxxxxx Xxxxxx, prin care a solicitat reluarea examinării circumstanțelor de abuz sexual comis asupra acestuia, precum și examinarea legalității acțiunilor/inacțiunilor autorităților publice locale responsabile pentru asigurarea măsurilor de protecție a copilului Xxxxxx Xxxxxx.

La xx.xx.2021, procurorul, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Briceni, Tatiana Russu, contrar prevederilor art. 270 alin. (1), pct.5 din Codul de procedură penală, a remis demersul vizat Inspectoratului de poliție Xxxxxx, pentru examinare și adoptarea hotărârii prin prisma prevederilor art.274 din Codul de procedură penală, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, la xx.xx.2021 (peste 30 de zile), fiind ignorate prevederile art. 274 (3¹) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2022 (peste 29 zile, contrar prevederilor art. 274 alin. (3¹) din Codul de procedură penală), având la bază propunerea organului de urmărire penală, procurorul Ion Gherman, a refuzat începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analiza materialelor procesului penal, autorul sesizării a constatat că, examinarea de către organul de urmărire penală a circumstanțelor menționate în demersul Ombudsmanului Copilului Xxxxxx Xxxxxx, s-au limitat doar la anexarea xerocopiilor din cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită în temeiul art. 172 alin.(1) din Codul penal, fără a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele circumstanțelor cauzei, conform prevederilor art.19 alin.(3) și art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Mai mult, potrivit materialelor procesului penal, rezultă că procurorul Ion Gherman nu a luat în considerație că s-a omis investigarea pretinsei aplicări a comportamentului degradant asupra copilului aflat în custodia statului și a adoptat o decizie întemeiată pe presupuneri, care se referă mai degrabă la descrierea fenomenului torturii, tratamentului inuman și degradant prin prisma legislației naționale, internaționale și a practicii judiciare decât la cazul cercetat. Deși, conform prevederilor art. 270 alin.(1), pct. 5) din Codul de procedură penală, competența de a examina cazurile ce conțin alegații de tortură, tratament inuman sau degradant îi revine în exclusivitate Procuraturii.

Astfel, procurorul, nu a examinat acțiunile persoanei reclamate prin prisma art.166¹ din Codul penal, nu a atribuit acesteia o calitate procesual-penală, nu a audiat-o detaliat cu referință la circumstanțele cazului investigat, precum și nu a

întreprins acțiuni în scopul posibilității audierii altor copii care frecventau același liceu. Mai mult, nu a verificat declarațiile victimei minore la locul infracțiunii și nu a stabilit și audiat persoanele din cadrul instituției de învățământ, care ar fi putut confirma/infirma circumstanțele cazului.

De asemenea, în pofida prevederilor art.60 alin.(1¹) și art.143 alin.(1) pct.3¹ din Codul de procedură penală, procurorul nu a dispus efectuarea expertizei stării psihice a persoanei, cu formularea întrebărilor specifice investigării cazurilor de tortură, tratament inuman și degradant, care sunt imperative pentru efectuare în cadrul procesului penal, întru respectarea asigurării unei investigații eficiente și bazate pe probe, acțiuni prin care a limitat dreptul părții vătămate la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Explică autorul sesizării, că reieșind din lacunele stabilite, prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Eduard Bulat din xx.xx.2022, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Briceni Ion Gherman din xx.xx.2022, cu începerea urmăririi penale în baza art.166¹ alin. (2), lit.a) din Codul penal.

Consideră că omisiunea realizării măsurilor ce se impun în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză la capitolul administrarea și aprecierea probelor conform prevederilor art.100-101 din Codul de procedură penală, denotă îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul, adjunct-interimar procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, Tatiana Russu și procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman a atribuțiilor sale prevăzute de legislație.

Astfel, încălcările admise de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Briceni, Tatiana Russu, procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman și procurorul în Procuratura raionului Briceni, Ruslan Baraliuc, constituie abateri grave de la legislația în vigoare, care au condiționat limitarea dreptului părții vătămate minore, aflate în custodia statului, la acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către autorii sesizării.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023, a fost adoptată decizia în care au fost reținute toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară de referință, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Potrivit argumentelor Inspecției procurorilor, procurorul Ion Gherman, prin acțiunile/inacțiunile sale la examinarea procesului penal a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea art. 1 alin. (2), 60 alin. (1¹), 19 alin.(3), 143 alin. (1) pct.3¹), 254 alin.(1), 270 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penal și principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4 și 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile

cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor, să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției; principiului imparțialității, prevăzut în pct. 6.4.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte egalitatea tuturor persoanelor în fața legii, asigurându-le un tratament nediscriminatoriu, indiferent de naționalitate, origine etnică și statut social, sex, rasă, dizabilitate, avere, limbă, vârstă, religie, viziuni politice, orientare sexuală sau alte criterii.

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Ion Gherman prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept și încălcarea gravă a legii, fapt pentru care urmează să fi sancționat disciplinar.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Gherman, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Briceni, Ion Gherman, pe motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

În acest sens, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra.

Or, procurorul de caz, Ion Gherman și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

În ce privește încălcarea prevederilor art.270 Cod de procedură penală, privind competența procurorului la examinarea infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, prevăzute de art.166¹ din Codul penal, Colegiul a remarcat că nu ține de competența procurorului Ion Gherman repartizarea materialelor pentru examinare și nu el a expediat demersul formulat de către Avocatul Poporului pentru Drepturile Copilului, în interesele copilului XXXXXX XXXXX, către Inspectoratul de poliție Briceni pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la concluziile Inspecției procurorilor ce țin de omisiunea procurorului Ion Gherman de a întreprinde toate măsurile necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, acesta s-a limitat doar la anexarea xerocopiilor din cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Cu referire la aspectul constatat de către Inspecția procurorilor, potrivit căreia procurorul de caz a omis investigarea pretenției aplicării a comportamentului degradant asupra copilului aflat în custodia statului, procurorul Ion Gherman a explicat că, în acest sens, s-a ghidat de faptul că cadrele didactice nu sunt subiecți ai infracțiunii de tortură. Nici în Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și nici în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011, funcția de profesor nu este încadrată.

În același timp, deși Inspecția procurorilor face trimitere la Decizia Curții Supreme de Justiție nr.4-1 ril-2/2021 din 03.02.2022, în sensul confirmării prezenței în acțiunile procurorului de caz, a semnelor abaterii disciplinare, sub aspectul omisiunii investigării faptelor cadrelor didactice în raport cu partea vătămată, Colegiul a remarcat în primul rând că, această decizie a fost adoptată ulterior emiterii hotărârii pe caz (ordonanța din xx.xx.2022), iar în al doilea rând a menționat că, prin această decizie, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recurs în interesul legii, declarată de către Procurorul General al Republicii Moldova, privind pronunțarea unei decizii obligatorii prin care să se soluționeze problema de drept ridicată, în sensul recunoașterii persoanelor care fac parte din personalul de conducere, personalul didactic, personalul științific și personalul științifico-didactic din cadrul tuturor tipurilor de instituții de învățământ ca subiecți speciali ai componenței de infracțiune prevăzute de art.166¹ Cod penal, și doar în opinia separată, doi judecători se expun asupra recunoașterii cadrelor didactice drept subiecți speciali în sensul infracțiunilor prevăzute de art.166¹ Cod penal.

Tot aici, Colegiul a reiterat că prin decizia sus-menționată, Colegiul penal lărgit a subliniat că persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu medicii, cadrele didactice, casierii, etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu este producătoare de efecte juridice (adică nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiile de natură profesională astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică sau să acționeze cu titlu oficial.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, deși legislația națională nu definește noțiunea de persoană care acționează cu titlul oficial, în literatura de specialitate, persoana care acționează cu titlul oficial se definește drept persoana care, deși nu este o persoană publică și nu este nici o persoană cu funcție de răspundere, nici persoană cu funcție de demnitate publică însă acționează cu titlul oficial, cum ar fi o persoană publică străină (în sensul prevederii de la alin.(1) art.123¹ Cod penal sau un funcționar internațional (în sensul prevederii de la alin.(2) art. 123¹ Cod penal, aici nefiind incluse persoanele care exercită atribuții pur profesionale, cum sunt profesorii.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

În acest sens, procurorul Ion Gherman a indicat că, deși Avocatul Poporului pentru Drepturile Copilului XXXXXX XXXXXX a fost informată despre termenul și modul de atac al ordonanței emise la data de xx.xx.2022, ordonanța în cauză nu a fost atacată în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul a constatat că, prin ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, din xx.xx.2022, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului Ion Gherman din xx.xx.2022, cu începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.166¹ alin.(2) lit.a) Cod penal. Totodată, de către procurorul care a exercitat urmărirea penală pe prezenta cauză penală, Sorin Dolghieri, procuror în cadrul Procuraturii raionului Briceni, dat fiind faptul constatării unei circumstanțe care exclude urmărire penală – nu există faptul infracțiunii, în condițiile art.275 pct.1) Cod de procedură penală, prin ordonanța din xx.0xx.2023, a fost clasat procesul penal în cauza penală respectivă.

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii nr.3-65/2023 din 26.05.2023, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu constatarea comiterii de către procurorul Ion Gherman a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 alin. a), b) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a invocat argumente similare celor formulate în sesizare, menționând suplimentar că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere actului emis de procurorul Ion Gherman, dar a dat apreciere conduitei procesuale a procurorului, manifestată la gestionarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, stabilind că Ion Gherman și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, fără ca concluziile respective să producă efecte juridice în privința ordonanțelor procurorului.

În cazul dedus analizei, conduita procesuală a procurorului Ion Gherman nu se aliniază standardelor de profesionalism și rolului ce îi revine procurorului în cadrul urmăririi penale.

Consideră Inspecția procurorilor că efectuarea controlului activității procurorului Ion Gherman la gestionarea cauzei în speță nu reprezintă încălcarea principiului independenței decizionale a procurorului, după cum a motivat decizia luată Colegiul de disciplină și etică, dar urmărește scopul îmbunătățirii calității actului de justiție, a eficienței activității procurorului, performanței organizatorice a procurorilor.

În opinia Inspecției procurorilor, Colegiul de disciplină și etică nu a dat o apreciere probelor prezentate și neîntemeiat a ajuns la concluzia că, acțiunile procurorului Ion Gherman manifestate prin lipsa controlului asupra acțiunilor de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală, adoptarea unor hotărâri cu încălcarea dispozițiilor legale nu constituie o abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit. a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură.

La fel, nu sunt întemeiate argumentele Colegiului precum că și după anularea ordonanței procurorului Ion Gherman din xx.xx.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, printr-o ordonanță ulterioară, s-a dispus infirmarea măsurilor imputate.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a susținut argumentele formulate în contestația înaintată de către Inspecția procurorilor la xx.xx.2023. A solicitat Consiliului Superior al Procurorilor casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constată în acțiunile procurorului Ion Gherman abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) raportat la lit.a), b) și c) alin.3 art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Poziția procurorului Ion Gherman:

Procurorul Ion Gherman a solicitat respingerea contestației formulate de către Inspecția procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 26.05.2023. Consideră că ordonanța de neîncepere a urmăririi penale a fost emisă legal.

Totodată, a menționat că la data de xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Briceni, Sorin Dolghieri, a fost clasat procesul penal în cauza penă nr. xxxxxxxxxxxx din lipsa faptului infracțiunii.

VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului

[...] (3) Procurorul este obligat:

- a) *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*
- b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;*
- c) *să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;*
- d) *să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]*

Articolul 36. Răspunderea disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b)respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d)proportionalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare (redacția în vigoare pînă la 03.08.2023)

Constituie abatere disciplinară:

- a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;*
- b) *neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept; [...]*
- e) *încălcarea gravă a legii. [...]*

Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare

[...] (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. În cazul constatării abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e¹), termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii respective (*variantea în vigoare pînă la 03.08.2023*).

Codul de etică al procurorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

6.1 Principiul supremației legii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

[...]

6.4 Principiul imparțialității

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.4.1 să respecte egalitatea tuturor persoanelor în fața legii, asigurîndu-le un tratament nediscriminatoriu, indiferent de naționalitate, origine etnică și statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vîrstă, religie, viziuni politice, orientare sexuală sau alte criterii [...].

Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:

Responsabilitatea procurorilor:

Punctual 46: Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

Punctul 47: Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din *motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

Convenția cu privire la drepturile copilului

Articolul 19, care garantează dreptul copilului de a fi protejat împotriva oricăror forme de violență, vătămare ori abuz fizice sau mintale, de abandon sau de neglijare, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv abuzul sexual.

VII. Motivarea soluției:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației Inspecției procurorilor și casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri pentru soluționarea cauzei.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*redacția în vigoare până la 03.08.2023*), procurorul urma să fie tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la comiterea abaterii, iar conform alin.(2) din aceeași lege, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului era de 3 ani de la data comiterii.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor) a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Legea nr.200/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04.08.2023, însă, în partea funcționalității noii Inspecții a procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, s-a specificat expres faptul că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023.

In concreto, în Art.VI alin.(12) din Legea nr.200/2023 s-a dispus suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei *legi* (*n.a. – 04.11.2023*) și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor.

Subsecvent, Legea nr.200/2023, a stipulat la art. VI alin.(13) că Inspecția procurorilor se consideră funcțională la numirea a cel puțin 4 inspectori.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul Național al Justiției*), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din art. VI al Legii nr.200/2023. Intrarea în vigoare a normei citate *supra* atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă (*de trei inspectori*), devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară suspendate la data de 04.11.2023 au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Analizând procedura disciplinară în care este vizat procurorul Ion Gherman, constatăm că abaterea disciplinară imputată acestuia a fost săvârșită la xx.xx.2022, data emiterii ordonanței de refuz în pornirea urmării penale și clasare a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin urmare, la acea dată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură stabilea (la art.40 alin.(2)) că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii.

Astfel, la xx.xx.2025 - data examinării contestației, abaterea disciplinară comisă de către procurorul Ion Gherman în activitatea procesuală nu este prescrisă.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor Colegiul de disciplină și etică nu s-a expus și nu a dat o apreciere probelor prezentate în sesizare și în decizia Inspecției

procurorilor, care au demonstrat comiterea de către procurorul Ion Gherman a abaterii disciplinare imputate.

În spiritul responsabilității și exigenței impuse de statutul procurorului, este esențial ca fiecare etapă a procedurii disciplinare să fie tratată cu maximă atenție și obiectivitate. Prin urmare, re-analizarea acestui caz și adoptarea unei noi hotărâri nu doar că se impune, ci devine o necesitate pentru garantarea integrității actului de justiție și pentru menținerea încrederii în mecanismele de răspundere disciplinară.

Din constatările Inspecției procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor a desprins trei categorii de pretinse încălcări imputabile procurorului Ion Gherman, potrivit art. 38 lit.a), b) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Se notează că, în accepțiunea Legii nr.200 din 31.07.2023, dispoziția art. 38 lit.a) a fost concretizată, prin stabilirea arealului de obligațiuni prevăzute la art. 6 alin.(3) din legea cu privire la Procuratură, pentru a căror îndeplinire necorespunzătoare procurorul poate fi sancționat disciplinar.

În același context, modificarea adusă articolului 38 lit.b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, reflectă o extindere a normelor referitoare la abaterile disciplinare și reprezintă un pas către o definire mai precisă a comportamentului considerat inacceptabil pentru un procuror.

De altfel, abaterea disciplinară prevăzută la lit. e) art. 38 din Legea nominalizată a fost abrogată.

Așadar, având în vedere modificările operate la legea specială în partea ce vizează reglementarea abaterilor disciplinare, precum și ținând cont de constatările Colegiului de disciplină și etică, Consiliul notează că încălcările admise de procurorul Ion Gherman în exercitarea atribuțiilor de serviciu urmează a fi încadrate conform unei singure abateri disciplinare, nefiind posibil în speță reținerea unui concurs ideal de abateri disciplinare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că faptele procurorului vizat în procedura disciplinară se încadrează în abaterea disciplinară definită în Legea cu privire la Procuratura la art. 38 lit. a) - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).

Abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. (a) reprezintă, *per se*, o normă juridică de trimitere la conținutul altei prevederi din același act normativ, care reglementează obligațiile procurorului în exercitarea atribuțiilor funcționale.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare, inclusiv în cazul procurorilor, cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: obiectul – care constă în relațiile sociale privind contribuirea la înfăptuirea justiției; latura obiectivă – acțiunile ori inacțiunile contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; latura subiectivă – care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

Astfel, obiectul juridic al abaterii disciplinare îl reprezintă relațiile sociale care reglementează obligațiile de serviciu și normele de conduită ce trebuie respectate de procurori, având în vedere funcția pe care o exercită. Aceste relații sunt afectate de fapta procurorului implicat în procedura disciplinară.

Sub aspectul laturii obiective a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Ion Gherman, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și

conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi reveneau în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3) și anume, a obligațiilor prevăzute de lit.a),b),c),d).

O astfel de conduită contravine principiilor fundamentale ale statutului profesional al procurorului, consacrate prin Constituție și legislația națională aplicabilă.

Aceasta relevă deficiențe grave în înțelegerea și asumarea rolului procurorului stabilit de lege, constituind o încălcare a obligației de responsabilitate.

Astfel, Consiliul consideră inacceptabilă concluzia Colegiului de disciplină și etică cu referire prestația profesională a procurorului Ion Gherman și la rolul său în examinarea cazului dat, bazat pe independența procesuală garantată de lege.

Principiul independenței procesuale a procurorului este, fără îndoială, un pilon fundamental ce susține realizarea dreptului la un proces echitabil. Totuși, Consiliul Superior al Procurorilor notează că acest principiu nu trebuie înțeles ca fiind o posibilitate de a acționa după propria voință, deoarece independența nicidecum nu poate fi văzută ca un privilegiu personal, aceasta reprezintă o garanție acordată cetățenilor spre a le confirma că toate cazurile sunt examinate în mod echitabil și conform legii.

În această ordine de idei se menționează Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, potrivit căruia *independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză*, normă care se regăsește și în pct.6.2.1 din Codul de etică al procurorilor și care indică asupra faptului că legea este unicul izvor al propriei convingeri a procurorului atunci când examinează cazurile ce îi sunt repartizate.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor este de acord cu raționamentele Inspecției procurorilor expuse în contestație, privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, care a admis omisiuni la examinarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxx, nefiind posibilă invocarea justificării că în așa fel a fost exteriorizat raționamentul logico-juridic, bazat pe independența procesuală garantată de lege.

Subliniem că comportamentul procurorului a fost contrar obligațiilor stabilite de normele penale, procesual penale și etice, dânsul acționând în lipsa loialității adecvate, care trebuie să caracterizeze soluțiile procesual-penale pe care le dispune un procuror în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, care includ cerința de luare a tuturor măsurilor rezonabile de care dispun organele de anchetă pentru a obține probe referitor la faptele sesizate.

Prin urmare, analiza materialelor cauzei indică faptul că procurorul Ion Gherman și-a exercitat atribuțiile de serviciu în mod defectuos, acționând într-un mod necorespunzător față de responsabilitățile funcționale care îi revin. Or, potrivit constatărilor adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, în urma controlului ierarhic superior efectuat, decizia adoptată în cadrul procesului penal a condus la restrângerea accesului liber la justiție al victimei, fapt ce constituie un viciu fundamental.

Potrivit normei art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, este o încălcare

esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că autoritățile trebuie să depună eforturi serioase pentru a stabili circumstanțele faptelor investigate. Ele nu pot închide anchetele pe baza unor concluzii pripite sau nefondate, ci sunt obligate să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili pentru obținerea probelor relevante.

Curtea a formulat cerințe esențiale pentru desfășurarea unui proces echitabil, conform art. 6 § 1 din Convenție, inclusiv examinarea atentă a cererilor și argumentelor părților și a probelor propuse (Van de Hurk c. Țărilor de Jos, 19.04.1994). Autoritățile de urmărire penală trebuie să organizeze o procedură care să depășească simpla audiere contradictorie, asigurând investigarea completă și echilibrată a cauzei.

În speță, sunt incidente și prevederile Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989, care în art.37 prescrie că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie supus la tortură, la pedepse sau la tratamente crude, inumane sau degradante.

Totodată, potrivit art.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adoptată la 04 noiembrie 1950, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În cauza A.P. v. Republica Moldova (cererea nr. 41086/12, 26.10.2021), Curtea a reiterat că obligația procedurală de investigare efectivă prevăzută de art. 3 din Convenție trebuie interpretată în lumina instrumentelor internaționale relevante, în special Convenția de la Lanzarote.

În speță, procurorul de caz, Ion Gherman, a omis investigarea acuzațiilor de tratament degradant relatate de victima minoră aflată în custodia statului, ignorând gravitatea faptelor investigate și lipsind de reacție față de inacțiunea instituțiilor cu atribuții directe – Liceul Teoretic XXXXXX, Centrul de plasament XXXXXXXX și Serviciul de asistență psihopedagogică – care nu au sesizat autoritățile, deși aveau contact cu victima și puteau deține informații relevante.

Prin urmare, procurorul nu a avut un rol activ în cadrul procesului penal la acumularea probelor pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, încălcând art. 19 alin. (3) și art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În context, Consiliul reține că în ordonanța din xx.xx.2022, emisă de adjunctul Procurorului General interimar Eduard Bulat, au fost expuse multiple omisiuni admise de către procurorul Ion Gherman la examinarea procesului penal, evidențiind astfel o lipsă de eficiență și diligență în exercitarea atribuțiilor sale procesuale.

Totodată, reluarea urmăririi penale de către un alt procuror a dus la desfășurarea unor acțiuni esențiale pentru identificarea și investigarea acțiunilor cercetate – acțiuni care, de altfel, reveneau de drept procurorului Ion Gherman.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor o asemenea stare a lucrurilor, care arată lipsă de diligență, este în afara oricărei justificări rezonabile, comportă vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă încălcarea obligației de responsabilitate, ce contravine fundamental statutului profesional atribuit procurorului prin Constituție și prin lege.

Cazul a devenit intens mediatizat, iar în raportul său, Avocatul Copilului a evidențiat multiple deficiențe, subliniind lipsa de reacție a instituțiilor responsabile de protecția minorului, precum și carențele în investigarea unui posibil tratament degradant aplicat în privința unui copil minor aflat în custodia statului. Aceste dezbateri în spațiul public au afectat grav imaginea și prestigiul Procuraturii, creând percepția că instituția tolerează astfel de situații.

Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, de o manieră coerentă și rapidă, contribuind astfel la asigurarea unui proces penal conform cu legea, precum și la consolidarea încrederii cetățenilor în înfăptuirea unui act al justiției corect.

Substanța îndeplinirii conștiințioase a obligațiilor include necesitatea ca un procuror să demonstreze permanent obiectivitate, acuratețe profesională, analiză onestă a circumstanțelor examinate și un interes autentic de stabilire, pentru fiecare caz, a adevărului, fără a admite calificări distorsionate.

Esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili ordinea și competența de examinare, astfel încât să nu fie afectată natura conflictului juridic dedus pentru soluționare.

Latura subiectivă, constatată în prezentul caz disciplinar, se deduce din modul în care procurorul și-a gestionat activitatea și din manifestarea față de aplicarea prevederilor legale.

Pentru existența abaterii disciplinare nu este suficient să se constate că procurorul a comis o încălcare descrisă la art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, ci este absolut necesar a se stabili dacă această faptă a fost comisă de către autorul ei și cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Potrivit art. 36 alin.(2) din Legea cu privire la procuratură, procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹.

Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.¹

În speță, latura subiectivă se exprimă prin forma de vinovăție, neglijența gravă, or, procurorul Ion Gherman a admis încălcarea gravă a normelor de drept procedural, fără a-și da seama de consecința eventuală care a survenit, deși putea și trebuia să o prevadă, considerând neîntemeiat că aceasta consecință nu se va produce.

Potrivit art.41 alin.(2) al Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor

¹ Art.38/1 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură.

implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Subliniem că drept consecințe ale acestor abateri disciplinare sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii.

Pe cale de consecință, Consiliului Superior al Procurorilor apreciază că aspectele menționate validează soluția de admitere a contestației înaintată de către Inspekția procurorilor și de casare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri pe caz, prin care procurorul Ion Gherman, să fie recunoscut vinovat de comiterea abaterilor disciplinare imputate, cu aplicarea sancțiunii stabilite de art.39 alin.(1) lit. b) din Legea nr.3/2016 - muștrare, ca fiind o măsură proporțională cu încălcarea reținută în sarcina acestuia.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.38 lit.a) art.39 alin.(1) lit.b), art.51, alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația înaintată de către Inspekția procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-65/2023 din 26.05.2023.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-65/2023 din 26.05.2023 emisă în privința procurorului Ion Gherman, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința procurorului sancțiunea disciplinară – **muștrare**.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ