

H O T Ă R Ă R E A nr.1-203/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2023 din 20.01.2023

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația Inspecției procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-2/2023 din 20.01.2023 (în continuare – Hotărârea nr.3-2/2023 din 20.01.2023), Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința lui Maxim Gropa, procuror-șef al Procuraturii raionului Hîncești (suspendat din funcție).

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-2/2023 din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se soluționeze cauza, cu constatarea comiterii de către Maxim Gropa a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), e), f) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 21.02.2022 Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Maxim Gropa.

Prin sesizarea de referință s-a menționat că, la xx.xx.2022 Procurorul General interimar Dumitru Robu a pornit urmărirea penală în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești, Maxim Gropa, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal, și la xx.xx.2022 - în baza art. 330² alin.(2) din Codul penal, fiind conexe într-o singură procedură, cu atribuirea numărului nr.xxxxxxxxxx.

Astfel, s-a reținut că, Maxim Gropa, în perioada anului 2021 exercitând funcția de procuror, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin. (3) din Codul penal, raportate la anexa Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, contrar prevederilor art.6 alin. (3) lit.g) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, la xx.xx.2021, nu a inclus în mod intenționat informația despre faptul că locuiește, are în posesiune și folosește bunurile imobile din str-la Xxxxxxxx X, or.Xxxxxxxx, mun. Chișinău, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e- Integritate” al Autorității Naționale de Integritate ”

Potrivit materialelor urmăririi penale Maxim Gropa, în perioada anului 2014 — prezent exercitând funcția de procuror, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin. (3) din Codul penal, raportate la anexa Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, deține personal și prin intermediul unor terți bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx, ap.xx, care conform informației deținute de Agenția de Servicii Publice, este înscris titlu de proprietate după persoane terțe Xxxxx Xxxxxxx, născut la xx.xx.19xx și Xxxxxxxx Xxxxxxx, născută la xx.xx.19xx, care sunt părinții soției lui Gropa Maxim. Tot el, deține și folosește personal și împreună cu familia, bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, or, Xxxxxxx, str. Xxxxxx Xxxxxx.

Totodată, conform informației Inspectoratului General al Poliției de frontieră, Maxim Gropa împreună cu familia folosește permanent la traversarea frontierei de stat automobilul marca Xxxxxxxx, Xxxxxxx, cu număr de înmatriculare xxxxxx, care este înregistrat după persoana terță Xxxxxx Xxxxxx.

Astfel, valoarea bunurilor deținute de către Gropa Maxim personal și prin intermediul persoanelor terțe constituie aproximativ suma de X Euro, care fiind raportată la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, reprezintă suma de X lei MDL, iar veniturile obținute licit și declarate de către Gropa Maxim cumulativ cu ale lui Xxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxxx, pentru perioada 2014 – 2020 constituie X lei MDL, ceea ce depășește cu X lei MDL veniturile declarate ca fiind obținut licit.

Reieșind din informația deținută de către Serviciul Fiscal de Stat, pentru perioada 2014-2020 referitor la veniturile lui Xxxx Xxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxxx și veniturile și averea declarată către Autoritatea Națională de Integritate de Gropa Maxim, se constată că o bănuială rezonabilă privind deținerea personal de către Gropa Maxim și prin intermediul unor terți, bunuri a căror valoare depășește substanțial mijloacele obținute licit”.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ambele sesizări au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Igor Popa.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022, a fost adoptată decizia în care au fost reținute toate argumentele reflectate în sesizările disciplinare de referință, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Potrivit celor reținute de Inspecția procurorilor în decizia din xx.xx.2022, domnul Maxim Gropa deține funcția de procuror și, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a), lit.b), d) și g) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și să afecteze prestigiul profesiei de procuror și să depună, în condițiile legii, declarație de avere și interese persoane.

Astfel, în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2014-2020, procurorul Maxim Gropa a declarat venituri obținute licit împreună cu Xxxx Xxxxx, în suma totală de X lei. De asemenea, Maxim Gropa deține în proprietate 1/4 din bunul imobil situat în mun.Chișinău, str. XXXXXXXX X, ap.xx și deține și folosește automobilul marca Xxxxx, model Xxxxx, n/î XXX xxx, care este înregistrat pe numele lui Xxxx Xxxxx, a cărui valoare o indică la suma de 3000 lei MDL.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din xx.xx.2022, procurorul Maxim Gropa în această perioadă a deținut și folosit pînă la xx.xx.2021, automobilul marca XXXXXXXXXXX, cu n/î XXX xxx, bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun.Chișinău, or. XXXXXXXX, str-la XXXXXXXX X, încăperea locativă cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, din str. XXXXXXXXXXX, ap.xx, mun.Chișinău și automobilul marca Xxxx, model XXXXXXXX, n/î XXX xxx, a căror valoare medie de piață reprezintă cumulativ pentru perioada anilor 2014-2016, suma de X lei, ceea ce depășește substanțial mijloacele dobîndite legal, în suma de X lei, însă la xx.xx.2021 completînd și semnînd digital declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și art.2,4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nu a indicat că le are în folosință.

La data emiterii ordonanței de punere sub învinuire, fapta folosirii bunurilor mobile și imobile nominalizate de către procurorul Maxim Gropa se confirma prin informația deținută de Agenția de Servicii publice (bunurile enumerate mai sus sînt înregistrate după părinți lui Gropa Maxim și a soției lui Gropa Maxim - Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx); de Inspectoratul General al Poliției de frontieră (folosirea permanentă la traversarea frontierei de stat automobilul marca XXXXXXXXXXX, cu n/î XXX XXX, înregistrat după tatăl lui Gropa Maxim - Xxxxx Xxxxxx) și a Serviciul Fiscal de Stat referitor la veniturile soției părinților și socrilor procurorului Gropa Maxim cît și declarațiile martorilor Xxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx.

Circumstanțele constatate demonstrează cu certitudine faptul că la declararea averii și intereselor personale procurorul Maxim Gropa a admis încălcarea obligațiilor impuse prin Legea cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor. Dlui a încălcat regimul juridic la declararea averii, nu a indicat bunurile imobile și mobile aflate în folosință, ceea ce contravine regulilor stabilite prin Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Respectiv, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Maxim Gropa Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-2/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară în privința lui Maxim Gropa, procuror-șef al Procuraturii raionului Hîncești (suspendat din funcție)

În acest sens, Colegiul a reținut că procedura este neîntemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul suspendat Maxim Gropa abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e) și lit. f) din Legea cu privire la Procuratură. Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, s-a accentuat că Colegiul verifică și se expune asupra modului în care decide procurorul să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

Conform alin.(12) al art.33 din Legea 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau după caz, Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, Inspecția Procurorilor nu își poate atribui competențe ale altor instituții abilitate cu asemenea atribuții stabilite prin lege, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierea acestora nu pot exceda sau anticipa constatările care urmează a fi efectuate de către organele investite cu atribuții funcționale, în speță, Autoritatea Națională de Integritate.

Colegiul de Disciplină și Etică, examinând acțiunile imputate procurorului Maxim Gropa, vizate în Raportul Inspecției Procurorilor, constată că nu au fost identificate acțiuni care ar aduce atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se soluționeze cauza, cu constatarea comiterii de către Maxim Gropa a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), e), f) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare. În motivarea contestației depuse, Inspecția procurorilor a invocat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Pentru a se expune în acest mod, Inspecția a reținut că, prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2022, a fost pornită urmărirea penală în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Hîncești Maxim Gropa, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) din Codul penal și la 09.02.2022 - în baza art. 330² alin.(2) din Codul penal, fiind conexe într-o singură procedură, cu atribuirea numărului nr.xxxxxxxxxx, exercitarea urmăririi penale fiind dispusă procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc.

La xx.xx.2022, Maxim Gropa a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 330² alin.(2) și art.352¹ alin.(2) din Codul penal, adică deținerea personal și prin intermediul unui terț, a bunurilor valoarea cărora, depășește substanțial mijloacele dobândite, și care nu aveau cum să fie obținute licit și includerea intenționată a unor date incomplete, neinclusiunea intenționată a unor date în declarațiile de avere și interese personale.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, Maxim Gropa, în perioada 2014-2020, persoană cu funcție de demnitate publică, deține și folosește prin intermediul persoanelor terțe și persoanelor apropiate și anume: Xxxxxxxx Xxxxxxxx, Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx, bunuri mobile și imobile: automobilul marca Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxx, cu numărul de înmatriculare XXX XXX; bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun.Chișinău, or.Xxxxxx, str-la Xxxxxxxx X și construcțiile de pe el; încăperea locativă cu număr cadastral

xxxxxxx.xxx.xx.xxx, din str.Xxxxxxx, ap.X, mun.Chișinău și automobilul marca Xxxxxx, model Xxxxxx, număr de înmatriculare XXX xxx, a căror valoare medie de piață reprezintă cumulativ pentru perioada 2014-2020, suma de X lei, ceea ce depășește substanțial mijloacele dobândite legal, în suma de X lei, diferența care este substanțială, în conformitate cu art.2 din Legea nr. 133 privind declararea averii și intereselor personale, depășind 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2020, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.678/2019, conform căreia salariu medie reprezintă 7953 lei.

Prin urmare, 20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2020, constituie suma de 159 060, 00 lei, iar diferența constatată este de X lei MDL, ceea ce depășește 20 salarii medii pe economie.

Tot el, în perioada anului 2021, deținînd funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, conform ordinului Procurorului General nr. X din xx.xx.2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, raportate la Anexa Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, a deținut și folosit în perioada anului 2020, inclusiv pînă la xx.xx.2021, automobilul marca XXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare Xxxx și bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun.Chișinău, or.Xxxxxxxx, str-la XXXXXXXX, acționînd intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și contrar art.2,4 și art.5 alin.(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, la xx.xx.2021 completînd și semnînd digital declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la automobilul marca XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul de înmatriculare Xxxx și bunul imobil cu număr cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun.Chișinău, or.Xxxxxxxx, str-la XXXXXXXX, care a fost transmisă electronic la data de xx.xx.2021 în Sistemul informațional automatizat „e- Integritate” al Autorității Naționale de Integritate.

Dl Maxim Gropa deține funcția de procuror și, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) lit.a), lit.b), d) și g) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și să afecteze prestigiul profesiei de procuror și să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese persoane.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, este un document public, care stabilește principiile și standardele de etică profesională obligatorii pentru procurori. Acesta conține norme de conduită ale procurorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în viața privată.

Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurămîntul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii: - supremației legii; - independenței; - integrității; - imparțialității; - profesionalismului; - colegialității; - transparenței; - confidențialității; - corectitudinii.

Potrivit obligațiilor impuse prin pct.6.1. a Codului - principiul supremației legii, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care

Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sînt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest.

De asemenea, procurorul potrivit principiului integrității - pct. 6.3. din Codul de etică, trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură.

Procurorul Maxim Gropa conform regulilor art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, este subiectul depunerii declarației de avere și interese persoanele. Or, conform prevederilor art. 2 al Legii cu privire la Procuratură nr.3/2016 funcția de procuror este o funcție de demnitate publică.

Obligația de depunere a declarațiilor de avere și interese personale este prevăzută expres și în art.6 alin.(3) lit.g) al Legii cu privire la Procuratură coroborate cu prevederile art.13 alin.(1) al Legii integrității, nr.82/2017 care stipulează că în vederea prevenirii îmbogățirii nejustificate și ilicite a agenților publici și a evitării conflictelor de interese în activitatea lor, precum și în vederea responsabilității pentru asemenea fapte, agenții publici sînt obligați să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Obiectul declarării averii și intereselor persoanele este stabilit de legiuitor la art.4 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în versiune pînă la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr.130 din 07.10.2021, iar Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică aprobat prin ordinul Autorității Naționale de Integritate nr.OAI 15/2018 din 27.02.2018, reglementează modul de completare a declarației de avere și a intereselor personale.

Astfel, potrivit art.4 alin.(1) lit.a), b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, obiectul declarării prevăzut la art.3 alin.(1) declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent; bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute de proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Conform prevederilor art.5 alin.(1), alin.(2) și alin.(4) din lege, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus pe proprie răspundere, sub formă de document electronic, sau după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie.

Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege.

Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o deține.

Probele administrate în cadrul examinării sesizării demonstrează cu certitudine faptul că la declararea averii și intereselor personale procurorul Gropa Maxim a admis

încălcarea obligațiilor impuse prin Legea cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor. Dlui a încălcat regimul juridic la declararea averii, nu a indicat toate bunurile imobile și mobile aflate în folosință, ceea ce contravine regulilor stabilite prin Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Acțiunile procurorului Maxim Gropa sînt calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei. Vinovăția acestuia se raportează la încălcarea standardelor de conduită impuse de profesie.

În afară de aceasta, pornirea urmăririi penale în privința lui Maxim Gropa demonstrează faptul că a existat o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și că nu există vreuna din circumstanțe care exclud urmărirea penală, iar emiterea ordonanței de punerea lui sub învinuire - administrarea probelor concludente și suficiente pentru a-l acuza pe procurorul în comiterea infracțiunilor.

Îmbogățirea ilicită este un act conex actului de corupție, iar încălcarea regulilor de depunere a declarației de avere și intereselor personale - o faptă coruptibilă și procurorul prin natura funcției sale trebuie să fie conștient de riscurile corupției. Funcția de înaltă responsabilitate pe care o ocupă în sistemul public procurorii implică în mod necesar această conștientizare (pct.6.3.2 din Codul de etică al procurorilor).

Prin urmare, procurorul Maxim Gropa a încălcat obligațiile impuse prin art. 6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, normele Codului de etică al procurorilor, iar faptele comise de el constituie abateri disciplinare prevăzute de dispozițiile art.38 în Legea cu privire la Procuratură: a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; e) încălcarea gravă a legii; f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Gropa Maxim se confirmă prin ordonanțele de începere a urmăririi penale din xx.xx. și xx.xx.2022; ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2022; procesele-verbale de audiere în calitate de martor din xx.xx.2022; declarațiile de avere și interese personale a procurorului Maxim Gropa.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 05.06.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul, Iurie Caraman, care a menționat că Inspecția procurorilor calificând acțiunile procurorului Maxim Gropa nu a specificat care normă de drept din art.38 lit.a), e), f) din Legea cu privire la Procuratură este încălcată. Totodată, inspectorul a menționat că nu-i poate fi imputată procurorului Maxim Gropa încălcarea prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/2016 (*să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale*), or Maxim Gropa a depus declarațiile de avere și interese personale în termen.

În situațiile de cumul între răspunderea disciplinară și cea penală, se aplică principiul „penalul ține în loc disciplinarul”. În cazul de față nu este o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată sau a organului de urmărire penală cu privire la faptele care sunt incriminate domnului Maxim Gropa.

Inspectorul Iurie Caraman a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor suspendarea sau amânarea examinării procedurii disciplinare până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive în cauzele penale aflate pe rol care îl vizează pe domnul Maxim Gropa.

Poziția ex-procurorului Maxim Gropa:

Potrivit cererii depuse la xx.xx.2025, Maxim Gropa menționează că urmărirea penală începută pe numele său este încă în desfășurare, fără ca să existe o soluție procesuală definitivă. Procedura disciplinară are la bază aceleași fapte ca și urmărirea penală, ceea ce atrage caracterul concomitent și identic al faptelor investigate. O procedură disciplinară nu poate anticipa și nu trebuie să depășească constatarea organului de urmărire penală.

Maxim Gropa face referire la Legea nr. 317/2004 din România, care prevede suspendarea cercetării disciplinare în cazul în care sunt cercetate aceleași fapte și penal și disciplinar.

Invocă art. 195 și art. 81 alin.(1) din Codul administrativ și art. 261 lit.h) Cod de procedură civilă, care permit suspendarea procedurilor administrative în cazul existenței unor cauze judiciare pendinte.

În concluzie procurorul suspendat Maxim Gropa solicită Consiliului Superior al Procurorilor să nu examineze contestația în procedura disciplinară înainte ca instanțele penale să se pronunțe definitiv, întrucât faptele vizate sunt identice, iar o decizie prematură ar încălca prezumția de nevinovăție și drepturile sale procesuale.

VI. Motivarea soluției:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației Inspecției procurorilor, depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2023 din 20.01.2023.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii pe caz.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consacrat în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

Având în vedere circumstanțele enunțate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma gradului prejudiciabil al abaterii comise.

Consiliul Superior al Procurorilor este în deplin acord cu instanța de disciplină că faptele imputate procurorului Maxim Gropa nu întrunesc cerințele legale pentru calificarea acestora drept abateri disciplinare. Nu s-a reținut existența unei conduite culpabile, manifestată prin încălcarea cu vinovăție a atribuțiilor de serviciu ori a normelor de conduită profesională.

Procurorul vizat a acționat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și în marja de apreciere profesională conferită de lege.

Potrivit procesului-verbal nr.608/16 din 28.10.2022 cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale, în rezultatul contrapunerii datelor cu privire la avere și interese personale acumulate de către inspectorul de integritate din registrele de stat accesate on-line cu datele indicate de subiectul declarării în declarația de avere și interese personale anuală pentru 2021, s-a constatat că subiectul declarării dl Maxim Gropa, procuror-șef în Procuratura raionului Hîncești, a depus în termenul legal declarația de avere și interese personale anuală pentru 2021 (la 28.03.2022), totodată, s-a stabilit respectarea cerințelor de formă la completarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anul fiscal 2021.

Concomitent, s-a constatat lipsa aparenței unei diferențe substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită ale subiectului declarării, precum și lipsa aparenței de nedeclarare a unor conflicte de interese, incompatibilități, restricții și limitări.

Prin urmare, Inspecția procurorilor nu poate substitui Autoritatea Națională de Integritate în competența sa de a interpreta și sancționa eventuale neconcordanțe în declarațiile de avere.

În plus față de cele expuse, Consiliul subliniază că nu orice suspiciune de nedeclarare a unor bunuri sau discrepanță aparentă între venituri și avere atrage răspunderea disciplinară a procurorului. Or, în lipsa unui act de constatare emis de către Autoritatea Națională de Integritate sau a unei hotărâri judecătorești irevocabile care să stabilească cu certitudine că procurorul vizat a acționat cu intenție în vederea omisiunii declarării, nu poate fi reținută vinovăția ca element constitutiv al abaterii disciplinare.

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și a instanțelor naționale (ex: Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016), prezumția de nevinovăție și principiul legalității sancțiunii impun o delimitare clară între fapta penală, cea contravențională și cea disciplinară, fiecare implicând un regim probatoriu și de constatare propriu.

Consiliul mai observă că declarațiile de avere și interese personale depuse de Maxim Gropa au fost recepționate în termen, iar unele dintre elementele reținute de Inspecția procurorilor ca fiind nedeclarate — cum ar fi bunurile înregistrate pe numele părinților soției — nu pot fi imputate cu certitudine procurorului ca fiind deținute în folosință personală, în lipsa unor probe certe și directe privind utilizarea exclusivă ori beneficiul efectiv.

Elementele invocate în contestație (relații de rudenie cu titularii bunurilor, traversarea frontierei cu un autoturism nedeclarat, înregistrarea imobilelor pe numele socrilor) sunt circumstanțiale și nu fac dovada folosinței exclusive ori a unui beneficiu patrimonial personal al procurorului. În lipsa unei probe clare și directe privind deținerea de facto sau intenția de a ascunde bunurile, nu se poate reține o abatere disciplinară.

Mai mult, Consiliul reține că, sarcina probei revine autorității care pretinde comiterea unei abateri, iar în speță, materialele invocate de Inspecția procurorilor se bazează în principal pe prezumții și corelații indirecte, nefiind suficiente pentru a fundamenta o concluzie de vinovăție disciplinară.

Aprecierea conduitei procurorului Maxim Gropa nu poate fi disociată de standardul de probabilitate rezonabilă și convingere obiectivă, în absența căruia orice sancțiune disciplinară ar deveni arbitrară. În atare circumstanțe, Consiliul nu poate

reține cu certitudine că procurorul vizat a încălcat cu vinovăție dispozițiile legale ori normele Codului de etică profesională.

Ținând cont de argumentele expuse *supra*, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Inspecția procurorilor, ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2023 din 20.01.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația Inspecției procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-2/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ