

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-204/2025
cu privire la examinarea contestației Inspecției procurorilor împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură deschisă contestația înaintată de către Inspecția procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-96/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-96/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară inițiată împotriva procurorului Alexandru Zgureanu din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS).

Ulterior, la 14.09.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-96/2022 din 09.09.2022 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se constate existența abaterii disciplinare în activitatea procurorului Alexandru Zgureanu, sub forma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, așa cum prescrie norma prevăzută la art. 38 lit. a), f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (*în continuare – Legea nr.3/2016*).

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Contextul sesizării:

La data de xx xxxxx 2022, avocatul Xxxx XXXXXXXX, acționând în interesele clientului său, Xxxx XXXXXXXX, a înaintat o sesizare către Inspecția procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Zgureanu, din cadrul PCCOCS, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, fapte ce constituie abatere disciplinară în conformitate cu art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Conform celor invocate în sesizare, procurorul Zgureanu ar fi lăsat în nelucrare plângerile înaintate la xx.xx.2020 și xx.xx.2021, prin care Xxxx XXXXXXXX solicita informații privind etapa urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, pornită în urma denunțului acestuia referitor la presupuse acțiuni ilegale de evaziune fiscală comise de SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, precum și nu ar fi oferit răspunsuri la solicitările depuse, ceea ce, potrivit petiționarilor, reprezintă o încălcare a dreptului la acces la informație, garantat de lege.

În contextul acestor presupuse omisiuni, prin sesizarea de referință s-a solicitat verificarea conduitei procurorului și aplicarea măsurilor disciplinare corespunzătoare.

Obiectul cauzei penale:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din xx.xx.2019, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, pe faptul

evaziunii fiscale a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, rezultă că, „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL pe parcursul perioadei 2016-2018, efectuând schemele de manipulare a memoriei echipamentelor de casă și control, instalate în subdiviziunile întreprinderii, prin eliminarea la sfârșitul zilei a încasărilor care se dublează, în mod intenționat a diminuat veniturile reflectate în evidența contabilă și în declarațiile pe venit pentru perioadele respective, obținute în rezultatul prestări de servicii, în așa mod, tăinuind de la impozitare venituri obținute din activitatea de întreprinzător, din care urmau a fi achitate obligații fiscale pentru anul 2016 în suma de Xxxxx lei, pentru anul 2017 în suma de Xxxxx lei, pentru anul 2018 în suma de Xxxxx lei.

Tot la data de xx.xx.2019, cauza penală nr. xxxxxxxxxx, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, a fost transmisă pentru continuarea urmăririi penale către PCCOCS.

Efectuarea urmăririi penale prin rezoluția procurorului-șef al PCCOCS, a fost dispusă inițial procurorului Vitalie Florean, iar din xx.xx.2019 - procurorului Alexandru Zgureanu.

Prin ordonanța procurorului Alexandru Zgureanu, din xx.xx.2019, a fost dispusă clasarea cauzei penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

Constatări privind examinarea sesizării din 04.05.2022:

În contextul sesizării formulate de avocatul Xxxx XXXXXXXXX, în interesele lui Xxxx XXXXXXXX, la data de xx.xx.2022, având în vedere pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx și clasarea ulterioară a acesteia de către procurorul Alexandru Zgureanu, Inspekția procurorilor a inițiat o procedură de verificare disciplinară pe numele procurorului vizat.

În procesul de verificare, Inspekția procurorilor a stabilit că, în baza sesizării lui Xxxx XXXXXXXX din xx.xx.2019 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx, care la data de xx.xx.2019 a fost repartizată procurorului Alexandru Zgureanu, pentru exercitarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din xx.xx.2019 procurorul Alexandru Zgureanu a dispus clasarea cauzei penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Reieșind din faptul că atât avocatul Xxxx XXXXXXXX, cât și Xxxx XXXXXXXX nu au primit răspuns la demersurile formulate la datele de xx.xx.2019, xx.xx.2021 și xx.xx.2022, referitoare la informarea privind acțiunile de urmărire penală efectuate în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, la data de xx.xx.2022 aceștia au depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandru Zgureanu.

Mai mult, Inspekția procurorilor a constatat că, răspunsurile procurorului Alexandru Zgureanu la cererile lui Xxxx XXXXXXXX și Xxxx XXXXXXXX sunt incomplete și par a avea drept scop inducerea în eroare a reclamanților, prin ascunderea faptului că în cauză a fost adoptată o hotărâre, care ulterior a fost anulată de către procurorul ierarhic superior. Niciunul dintre cele trei răspunsuri nu conține informația că dosarul

penal a fost clasat încă din anul 2019. În plus, procurorul avea obligația să întreprindă măsurile necesare pentru ca răspunsurile să ajungă la Xxxx Xxxxxx.

După inițierea procedurii disciplinare, materialele cauzei penale nr.xxxxxxxxxx au fost examinate în ordinea controlului ierarhic superior de către procurorul-șef interimar al PCCOCS, Sergiu Russu, care prin ordonanța din xx.xx.2022, a anulat total, ca fiind afectată de vicii fundamentale, ordonanța procurorului Alexandru Zgureanu din xx.xx.2019 privind clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, cu reluarea urmăririi penale.

Modul de expediere a documentelor întocmite de procuror este reglementat în *Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate*¹, care este un act cu caracter normativ adoptat în cadrul Procuraturii și respectarea căreia conform art. 6 alin. (3) lit. b) din Legea nr.3/2016 este obligatorie. Rezultatele controlului denotă faptul că procurorul Alexandru Zgureanu conștient a încălcat Instrucțiunea vizată *supra*, nu a transmis răspunsurile în cancelaria Procuraturii pentru înregistrare și expediere în mod corespunzător.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării, Inspecția a conchis că procurorul Alexandru Zgureanu și-a îndeplinit defectuos obligațiile de serviciu, contrar art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016, a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale.

Inspecția procurorilor a constatat că, erorile procesuale admise de către procurorul Alexandru Zgureanu nu pot fi apreciate ca erori justificate, care să nu atragă răspunderea disciplinară, deoarece au avut efecte negative – pe de o parte, asupra drepturilor părților din dosar, iar pe de altă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii.

Acțiunile procurorului Alexandru Zgureanu, manifestate prin exercitarea superficială a urmăririi penale, clasarea ilegală a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, încălcarea drepturilor cetățeanului Xxxx Xxxxxx și ale avocatului Ion Bontarenco privind accesul la informație, precum și încălcarea normelor deontologice ale procurorilor, constituie abatere disciplinară, prevăzută la art. 38 lit. a) și f) din Legea nr.3/2016.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Alexandru Zgureanu este confirmată prin răspunsurile acestuia la scrisorile din xx.xx.2020, xx.xx.2021 și xx.xx.2022, în care nu sunt înscrise numerele de ieșire conform Registrului documentelor de ieșire, precum și prin ordonanța procurorului-șef interimar al PCCOCS, Sergiu Russu, din xx.xx.2022.

Concluziile Inspecției procurorilor:

Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a transmis materialele aferente procedurii disciplinare spre examinare Colegiului de disciplină și etică.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Analiza Colegiului de disciplină și etică:

¹ Aprobata prin Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004

Colegiul de disciplină și etică, a constatat că, Inspekția procurorilor nu a făcut o apreciere justă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. În speța examinată, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să dovedească săvârșirea unei abateri disciplinare reglementate de art. 38 din lit.a) și f) din Legea nr.3/2016, de către procurorul Alexandru Zgureanu.

Procurorul Alexandru Zgureanu în explicațiile sale, depuse în formă scrisă, inclusiv și cele verbale expuse în cadrul examinării cazului de către Colegiu, aferent omisiunilor pretins a fi admise a susținut în esență că: „...personal am exercitat urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx, care a fost pornită la xx xxxxx 2019 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănueli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul evaziunii fiscale comise de SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Prin ordonanța din xx xxxxxxxx 2019, s-a dispus clasarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal. Ulterior, în adresa PCCOCS au parvenit mai multe plângeri, semnate de către Xxxx Xxxxxx (martor pe cauza penală nr. xxxxxxxxxx), precum și de la apărătorul acestuia, cu solicitarea de a fi informat despre mersul urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx și prezentarea tuturor materialelor cauzei penale, precum și solicitarea efectuării a careva acțiuni de urmărire penală pe această cauză. Luând în considerare că accesul persoanelor la materialele urmăririi penale este unul restricționat, urmărirea penală purtând un caracter al confidențialității, martorul fiind lipsit de dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, personal și neîntârziat l-am informat pe martorul Xxxx Xxxxx despre aceste circumstanțe. Vă pot comunica că în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, respect cu strictețe prevederile legale, inclusiv Codul de etică al procurorului, nu am comis careva abateri disciplinare la examinarea cererilor lui Xxxx Xxxxx sau a apărătorului acestuia, iar plângerea înaintată în adresa Procuraturii Generale și a Consiliului Superior al Procurorilor, o consider ca intimidarea mea ca procuror, care a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, precum și o tentativă de a introduce ilegal organele Procuraturii în preluarea activelor financiare ai SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”. Vă comunic că scrisorile prin care l-am informat pe Xxxx Xxxxx nu conțin numărul de ieșire al cancelariei PCCOCS. Totodată, țin să menționez, că în perioadă 2019-2021 în cancelaria PCCOCS a avut loc flux majorat de cadre, ceea ce împiedica obținerea numerelor de înregistrare, astfel, corespondența a fost expediată de către consultantul procurorului, prin intermediul ÎS. „Poșta Moldovei”. La fel, Vă comunic că în scopul de a asigura confidențialitatea urmăririi penale, chiar dacă Xxxx Xxxxx a depus cerere privind investigarea acțiunilor factorilor de decizie ai SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX” nu l-am putut informa despre clasarea urmăririi penale, or temei pentru începerea urmăririi penale au servit actele parvenite de la Serviciul Fiscal de Stat, la care martorul Xxxx Xxxxx (în calitatea sa de martor) nu poate avea acces. Totodată, reiterez că pentru a preveni folosirea informațiilor, la care martorul Xxxx Xxxxx nu are acces, în rezolvarea conflictelor personale pe care le are cu factorii de decizie ai SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX”, respectând principiul prezumției nevinovăției și al confidențialității urmăririi penale, precum și prevederile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, am refuzat să-l informez pe Xxxx Xxxxx despre mersul urmăririi penale, neacceptând accesul acestuia la materialele urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx. Precizez că din xxxxxxxxxx 2019, în calitate de consultant al procurorului, în subordinea subsemnatului activează Xxxx Xxxxx, care nemijlocit se ocupă de activitatea tehnică, inclusiv expediază informațiile petiționarilor...”

Consultantul procurorului vizat, Xxxx Xxxxx, în explicațiile sale depuse în formă scrisă, a menționat: „...din cauza complexității muncii la nivelul cancelariei și a fluxului permanent de cadre, uneori apărea necesitatea ca răspunsurile să fie împachetate în plic și transmise personal sau de către alți consultanți din cadrul instituției, în cutia poștală. Ce ține de răspunsurile din xx.xx.2019, xx.xx.2019, xx.xx.2022, a comunicat că acestea au fost redactate în două exemplare, un exemplar a fost anexat la materialele cauzei și al doilea a fost împachetat în plic și transmis la poștă.”

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și procurorul Alexandru Zgureanu, Colegiul a constatat că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și f) din Legea nr.3/2016.

În partea motivatoare a Hotărârii nr.3-96/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică s-a expus asupra abaterilor disciplinare și condițiile pe care ar trebui să le întrunească acestea pentru a determina tragerea la răspundere disciplinară a unui procuror.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, Colegiul a subliniat necesitatea de a distinge între încălcarea normelor de procedură, ca eroare ce poate fi remediată prin controlul ierarhic superior ori de către judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea acestor norme în contextul răspunderii disciplinare.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea nr. 3/2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. În acest context, Colegiul reține că interpretarea probelor și aplicarea dispozițiilor legale, în măsura în care sunt susținute de argumente juridice și logice, sunt de esența actului de judecată, fiind exclus controlul administrativ asupra acestora. Prin urmare, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al procurorului chemat să instrumenteze o cauză. Opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

În această ordine de idei, Colegiul a constatat că abordarea Inspecției procurorilor vis-a-vis de „...răspunsurile procurorului Alexandru Zgureanu la cererile lui Xxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxxxxxx sunt incomplete și au ca scop inducerea în eroare a reclamantilor prin ascunderea adoptării unei hotărâri ilegale în cauză, anulată ulterior de către procurorul ierarhic superior.” se prezintă a fi pripită, depășind limitele controlului inițiat. Totodată, Colegiul a constatat că, deși, cu ocazia exercitării controlului ierarhic pe caz, s-a dispus anularea totală a ordonanței procurorului în PCCOCS, Alexandru Zgureanu din xx.xx.2019, privind clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, cu reluarea urmăririi penale, acest fapt nu-1 face pasibil pe procuror de răspundere disciplinară în speță. Ceea ce se reproșează în fapt procurorului Alexandru Zgureanu, este modul în care acesta a informat solicitanții de informație cu privire la etapa la care se află urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx și modalitatea prin care au fost expediate scrisorile de informare, adică prin scrisori simple, fără aviz. Totodată, Colegiul a reținut inexistența obligației procurorului de a expedia răspunsurile la astfel de solicitări prin scrisori cu aviz de recepție. Prin urmare, față de toate aceste argumente, nu se poate reține în sarcina procurorului Alexandru Zgureanu nerespectarea normelor de drept procesual care vizează accesul la informație, reglementate în Codul de procedură penală.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut, raportat la aspectele detaliate anterior, că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Colegiul a menționat că procurorul Alexandru Zgureanu nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

Pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui procuror este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

La caz, din materialele cauzei, declarațiile martorului și explicațiile aduse, Colegiul nu a identificat în acțiunile procurorului Alexandru Zgureanu, în calitate de procuror de caz existența laturii subiective a abaterii disciplinare menționate, or, în acțiunile acestuia nu a fost stabilită rea-voință sau lipsa de justificare a acțiunilor comise.

Mai mult ca atât, Colegiu a subliniat că procedura disciplinară este o procedură ce se desfășoară cu respectarea principiului contradictorialității. Orice proces disciplinar, inclusiv în aspectele lui procedurale, trebuie să prezinte un caracter contradictoriu și să garanteze egalitatea armelor între acuzare (Inspecția procurorilor) și apărare (procurorul vizat), acesta este unul dintre aspectele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Dreptul la o procedură disciplinară contradictorie implică, pentru acuzare ca și pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte.

În raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare, nu a prezentat/exprimit interesul pentru a prezenta probe noi sau contraargumente probelor prezentate de către partea apărării și care prin forța lor ar răsturna situația în modul în care a fost prezentată și justificată de către procurorul vizat.

Inspecția procurorilor urma să supună unei analize concrete și critice argumentele invocate în apărarea sa de către procurorul vizat (atât la etapa verificării sesizării, cât și la etapa examinării cauzei) și punctual să le combată.

Totodată, Colegiul a constatat că, deși, procurorul Alexandru Zgureanu este vizat în prezenta cauză disciplinară pentru săvârșirea a două abateri disciplinare distincte: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, respectiv atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016), raportul Inspecției procurorilor nu conține date referitor la fiecare abatere în parte ce ar permite individualizarea elementelor obligatorii ale unei abateri disciplinare, în speță: faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, limitându-se la formularea generală că prin acțiunile sale, procurorul Alexandru Zgureanu, a comis abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) și f) din Legea nr. 3/2016.

Concluzia Colegiului de disciplină și etică:

În concluzie, speța reflectă o analiză echilibrată care protejează **independența și autonomia procurorilor**, respectând totodată necesitatea unui control corect și transparent al conduitei acestora. Din punct de vedere juridic, se confirmă că sancțiunile disciplinare trebuie să fie aplicate cu prudență și numai când sunt întrunite

toate elementele legale, iar din perspectivă etică, se subliniază importanța menținerii integrității profesiei și a respectului pentru drepturile părților implicate.

Această decizie poate fi văzută ca o protecție importantă a procurorilor împotriva unor eventuale abuzuri procedurale sau încercări de intimidare, dar și ca un exemplu de aplicare riguroasă a principiilor legale și etice în sistemul de justiție.

Așadar, în urma analizei contestației, a materialelor acumulate în cadrul procedurii disciplinare și a deciziei Inspecției procurorilor, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că nu există indicii suficiente care să demonstreze comiterea vreunei abateri disciplinare de către procurorul Alexandru Zgureanu. Activitatea desfășurată de acesta s-a încadrat în limitele atribuțiilor procesual-penale și a respectat normele de conduită profesională, nefiind identificate elemente care să ateste existența relei-credințe sau a neglijenței grave în comportamentul procurorului verificat.

Prin Hotărârea nr. 3-96/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate împotriva procurorului Alexandru Zgureanu din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 14.09.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022.

Prin această contestație, Inspecția procurorilor a solicitat casarea hotărârii menționate, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în cazul procurorului Alexandru Zgureanu, și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se constate săvârșirea de către acesta a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f) din Legea nr. 3/2016, precum și aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

În motivarea contestației, Inspecția procurorilor a reiterat argumentele invocate anterior în decizia sa din xx.xx.2022 și, totodată, a formulat critici cu privire la soluția pronunțată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, pentru ședința din 05.06.2025, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor².

a) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman care a menționat că, concluziile Colegiului de Disciplină și Etică, expuse în hotărârea din 09.09.2022, sunt neîntemeiate. Consideră că Inspecția procurorilor a demonstrat în mod corespunzător comiterea, de către procurorul Alexandru Zgureanu, a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f) din Legea nr. 3/2016.

Inspectorul a menționat că, deși la materialele procedurii disciplinare sunt anexate răspunsurile procurorului Alexandru Zgureanu la demersurile înaintate de

² Aprobare prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Xxxx Xxxxxx și avocatul Xxxx Xxxxxxxx, acestea nu au fost înregistrate în Registrul documentelor ieșite, aspect care nu poate fi considerat plauzibil.

În altă ordine de idei, având în vedere că fapta comisă de procurorul Alexandru Zgureanu a vizat perioada de până la 30.12.2020, potrivit prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016, în vigoare până la 04.08.2023, a constatat intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

În acord cu cele expuse, a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor casarea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată în acțiunile procurorului Alexandru Zgureanu abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a), f) din Legea nr.3/2016, cu sistarea procedurii disciplinare, pe motivul expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Poziția procurorului Alexandru Zgureanu:

Procurorul Alexandru Zgureanu a solicitat respingerea contestației formulate de Inspecția procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022.

Totodată, procurorul Alexandru Zgureanu a solicitat anexarea, la materialele procedurii disciplinare, a Încheierii din 08.11.2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxx), prin care a fost anulată ordonanța emisă la xx.xx.2022 de către procurorul-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Russu. Prin această ordonanță fusese anulată ordonanța emisă de procurorul Alexandru Zgureanu la xx.xx.2019 privind clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxx și reluarea urmăririi penale. De asemenea, a fost solicitată anexarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, prin care a fost menținută Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxx) din 08.11.2022.

Procurorul Alexandru Zgureanu a precizat că demersurile formulate de Xxxx Xxxxxx și avocatul Xxxx Xxxxxxxx au fost examinate, iar răspunsurile corespunzătoare au fost expediate acestora.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de Inspecția Procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022, constată următoarele:

În speța de referință, faptele imputate procurorului Alexandru Zgureanu se referă, în principal, la presupusa neîndeplinire a obligației de informare a unei persoane interesate Xxxx Xxxxxx și a apărătorului acestuia privind stadiul urmăririi penale, precum și la omisiunea înregistrării corespondenței la cancelaria procuraturii. Cu toate acestea, din analiza probelor rezultă că procurorul a emis răspunsuri scrise către solicitant, iar vinovăția în sensul răspunderii disciplinare nu a fost demonstrată.

În situația descrisă, elementul esențial al răspunderii disciplinare – *vinovăția* – nu a fost dovedit. Prin urmare, nu există indicii că procurorul ar fi acționat cu intenția de a obstrucționa dreptul la informare sau cu neglijență gravă. Explicațiile coerente și coroborate ale procurorului, lipsa prejudiciului concret și a calității procesuale a petiționarului susțin concluzia inexistenței unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului Zgureanu.

Mai mult, în procesul de verificare, Consiliul Superior al Procurorilor a

constatat că, la data de xx.xx.2019, procurorul Alexandru Zgureanu a emis ordonanța de clasare a cauzei penale, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Ulterior, această ordonanță a fost anulată prin ordonanța din xx.xx.2022 emisă de procurorul-șef interimar al PCCOCS, Sergiu Russu, care a fost menținută prin ordonanța din xx.xx.2022 emisă de Procurorul General interimar Dumitru Robu. Ambele acte contestate au fost supuse controlului instanțelor judecătorești, care, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 08.11.2022 și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, au constatat nulitatea acestora și au menținut definitiv ordonanța din xx.xx.2019 emisă de procurorul Zgureanu.

Așadar, în urma acestor decizii definitive, ordonanța de clasare emisă de procurorul Alexandru Zgureanu la data de xx.xx.2019 se află în vigoare. În consecință, nu pot fi reținute împotriva procurorului Alexandru Zgureanu abateri disciplinare ce derivă din ordonanțele anulate, întrucât acestea nu au un fundament legal și au fost invalidate de instanțele competente.

Consiliul Superior al Procurorilor a apreciat probele și argumentele prezentate, concluzionând că nu există indicii suficiente care să demonstreze vinovăția procurorului în sensul săvârșirii unei abateri disciplinare, astfel cum sunt definite de lege.

În condițiile lipsei unui comportament profesional necorespunzător, precum și a nulității actelor ce au stat la baza inițierii procedurii disciplinare, contestația formulată de Inspekția procurorilor este respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-96/2022 din 09.09.2022 este confirmată ca legală și întemeiată.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația Inspekției procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-96/2022 din 09.09.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ