

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-208/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocata XXXXXXXX
XXXXXX în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din
28.07.2023

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor—

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare PCCOCS), Vladislav Bobrov, procurorilor în aceeași Procuratură, Serghei Roșu și Corneliu Popescu.

La xx.xx.2023, avocata XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov, procurorilor din cadrul PCCOCS, Serghei Roșu și Corneliu Popescu, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2023, avocata XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul PCCOCS pentru tergiversarea urmăririi penale pe cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

În opinia autoarei sesizării, reprezentanții PCCOCS au admis acțiuni/inacțiuni care au condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil al cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov, procurorilor din cadrul PCCOCS, Serghei Roșu și Corneliu Popescu, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În procesul de verificare, Inspecția procurorilor a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 282 alin.(1) și art. 290 alin.(2), lit. b) din Codul penal, de către persoane neidentificate, colaboratori a unei preținse structuri de forță neconstituțională din Xxxxxxxxxxxx, care la xx.xx.2014, au efectuat câteva împușcături din armă de foc în direcția cet. Xxxxxxxx Xxxxxxx, care se afla la vila sa din satul Xxxxxxxx, raionul Xxxxxxxx, cauzându-i plăgi a membrilor inferioare.

La xx.xx.2015 la cauza penală menționată a fost conexată cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită la xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin.(2), lit. c) și d) din Codul penal, în privința persoanelor neidentificate, colaboratori a unei preținse structuri de forță neconstituțională din Xxxxxxxxxxxxxx, care la xx.xx.2014, prin folosirea armei și a altor obiecte i-au cauzat lui Xxxxxxxx Xxxxxxx dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

La xx.xx.2015 de către procurorul Sergiu Roșu urmărirea penală a fost suspendată în baza art. 287¹ alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, deoarece nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

La xx.xx.2017 în adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, din xx.xx.2015, emisă de procurorul Sergiu Roșu și ordonanța de refuz în satisfacerea plângerii emise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Corneliu Bratunov, din xx.xx.2016.

Prin ordonanța Procurorului General, din xx.xx.2017, s-a dispus exercitarea urmăririi penale de către PCCOCS.

La xx.xx.2017 repetat s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea persoanelor care au săvârșit infracțiunile menționate.

La xx.xx.2018 în adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2018, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale din xx.xx.2017 și ordonanța de respingere a plângerii avocatului Xxxxxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxx, emisă de către adjunctul procurorului-șef al PCCOCS, Vitalie Busuioc la xx.xx.2017.

Prin ordonanța procurorului Sergiu Roșu din xx.xx.2018 urmărirea penală a fost reluată și după efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penale necesare, la xx.xx.2021, repetat a suspendat urmărirea penală până la stabilirea locului aflării învinuitului Xxxxxxxx Xxxxxxx.

Fiind audiat procurorul Sergiu Roșu a explicat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi

penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 282 alin. (1) și art. 290 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

La xx.xx.2015 la cauza penală a fost conexată cauza penală nr. xxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, fiind o bănuială rezonabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2), lit. c), d) din Codul penal.

La xx.xx.2021 la cauza penală a mai fost conexată cauza penală nr. xxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2021 de către PCCOCS, în baza unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

La de xx.xx.2015 el a dispus suspendarea urmăririi penale, în baza art. 287¹ alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, deoarece nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

La xx.xx.2017 în adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, din xx.xx.2015, emisă de el și ordonanța de refuz în satisfacerea plângerii emise de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bratunov, din xx.xx.2016.

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2017 s-a dispus exercitarea urmăririi penale de către PCCOCS.

Luând în considerație, că nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire, au fost îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare este posibilă în lipsa învinuitului, întreprinse toate măsurile pentru identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiunile în cauză, la 16.11.2017 a dispus repetat suspendarea urmăririi penale, în baza art. 287¹ alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018 pe adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2018, potrivit căreia a fost anulată ordonanța, din xx.xx.2017, a adjunctului procurorului-șef al PCCOCS, Vitalie Busuioc, prin care s-a dispus respingerea plângerii avocatului Xxxxxxx Xxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, depusă în privința ordonanței din xx.xx.2017 de suspendare a urmăririi penale.

Totodată, prin încheierea menționată a fost obligat procurorul să dispună reluarea urmăririi penale după suspendare.

Prin ordonanța din xx.xx.2018 urmărirea penală a fost reluată.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, persoane neidentificate, colaboratori a unei pretinse structuri de forță neconstituțională din Xxxxxxxxxxxxxx, la xx.xx.2014, au efectuat câteva împușcături din armă de foc în direcția cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, care se afla la vila sa din raionul Xxxxxxx, satul Xxxxxxxxxx, Î.P. „Xxxxxx”, str. Xxxxxxxxxx, X, cauzându-i xxxxxxxxxxxx.

Potrivit Raportului de expertiză nr. xxxx/X, din xx.xx.2015, la cet. Xxxxxxx Xxxxxxx s-au depistat plăgi la nivelul coapselor bilateral, regiunea gambei stângi și regiunea articulației genunchiului drept, condiționează dereglarea sănătății de scurtă

durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Totodată s-a stabilit, că persoane neidentificate, colaboratori a unei preținse structuri de forță neconstituțională din XXXXXXXXXXXX, care acționau cu titlu oficial, la xx.xx.2014, prin folosirea armei și a altor obiecte adaptate acestui scop, i-au cauzat intenționat lui XXXXXXXX XXXXXXXX dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant.

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscuți și audiați în calitate de părți vătămate XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

Potrivit unor copii de acte anexate la cauza penală, la xx.xx.2014 de către Direcția de Poliție a XXXXXXXX a fost emisă o orientare, care a fost expediată pretinselor structuri de forță din regiunea transnistreană, prin care se solicită suport la reținerea cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a.n. 19xx, bănuir pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. [...] din Codul penal și anume pentru săvârșirea xxxxxxxxxxxx asupra xxxxxxxxxxxx la Centrul Comercial XXXXXXXXXXXXXXXX din mun. Chișinău, soldat cu xxxxxxxxxxxx și însușirea banilor.

La reținerea lui XXXXXXXX XXXXXXXX au fost antrenați colaboratorii așa numitului „XXXXXXXXXX XXXXXXXX”, care în dimineața zilei de xx.xx.2014 au intervenit și l-au reținut pe acesta la vila lui din raionul XXXXXXXX, satul XXXXXXXXXXXXXXXX, Î.P. „XXXXXXXXX”, str. XXXXXXXX, X , unde se afla și XXXXXXXX XXXXXXXX.

La xx.xx.2014 de către procurorul Secției exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Vladimir Moșneaga, a fost întocmit proces-verbal de reținere pe numele lui XXXXXXXX XXXXXXXX pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx (atacul xxxx XXXXXXXX).

La xx.xx.2014 de către structurile de forță constituite ilegal de regimul din regiunea transnistreană a fost pornită urmărirea penală în privința cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru faptul că, cu o grenadă de model „Xx”, a amenințat cu aplicarea violenței reprezentanții structurilor de forță din regiunea transnistreană, care au intervenit pentru reținerea lui XXXXXXXX XXXXXXXX, în baza art. 315 alin. (1) a așa numitului Cod penal al regiunii transnistrene.

Ulterior, cauza penală în privința cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a fost clasată de către așa zisele structuri de anchetă din regiunea transnistreană, din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii.

Ca urmare, de către structurile de anchetă nerecunoscute din regiunea transnistreană a fost pornită urmărirea penală în privința cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, care a fost identificat ca persoana ce a efectuat împușcături în cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, depășind astfel atribuțiile sale de serviciu (conform normelor aplicate în regiunea transnistreană), în baza art. 282 alin. (3) a așa numitului Cod penal al regiunii transnistrene.

Procurorul supus verificării Sergiu Roșu a mai menționat, că în partea stângă a Nistrului activează ilegal structuri de forță constituite de regimul din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, iar organele de drept ale Republicii Moldova, în cazurile necesare, sunt lipsite de posibilitatea de a interveni în scopul protecției drepturilor și libertăților locuitorilor din această regiune.

În aceste condiții se face dificil efectuarea urmăririi penale asupra unor fapte și persoane din regiunea transnistreană a Republicii Moldova și respectiv termenul de

urmărire penală este mai îndelungat.

În cadrul urmăririi penale au fost întreprinse măsuri în scopul stabilirii tuturor persoanelor implicate în săvârșirea faptelor, care fac obiectul cauze penale nr. xxxxxxxxxxxx. Dificultatea identificării tuturor făptuitorilor este din cauza săvârșirii faptelor pe un teritoriu, care nu este controlat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova și în pofida acestui fapt au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, inclusiv, audiați martori, partea vătămată, anexate și examinate documente, dispusă expertiză medico-legală.

În rezultat, la xx.xx.2021 în privința lui XXXXXXXX XXXXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Înaintarea acuzării lui XXXXXXXX XXXXXXXX nu a fost efectuată din motivul, că locul exact unde se află acesta nu este cunoscut și se presupune întemeiat că el se ascunde de organul de urmărire penală.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX, iar prin ordonanța din xx.xx.2021 s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la dispariția temeiurilor suspendării, sau va deveni necesar efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, în baza art.287¹ alin.(1), pct. 1), 2) din Codul de procedură penală.

Ulterior, din câte cunoaște, ordonanța de suspendare a fost contestată de către avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, fiind menținută, inclusiv prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Corneliu Popescu, a explicat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost suspendată la xx.xx.2021, în conformitate cu art. 287¹ alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, adică în legătură cu căutarea învinuitului, soluție care a fost atacată de către avocat judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, însă a fost menținută, inclusiv de Curtea de Apel.

Solicitarea înaintată a fost considerată un temei abuziv de reluare a urmăririi penale.

Hotărârea de reluare a urmăririi penale poate fi dispusă doar în cazul apariției unor circumstanțe noi sau au dispărut cele care au stat la baza suspendării urmăririi penale.

Solicitarea avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX de a expedia cauza penală în judecată în lipsa învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respinsă de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, prin încheierea din xx.xx.2023.

Adjunctului interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov, prin răspunsul, din xx.xx.2022, a informat autorul sesizării despre examinarea cererii din xx.xx.2022, cu privire la oferirea posibilității de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și dezacordul cu acțiunile procurorului Corneliu Popescu, că în perioada de la suspendarea urmăririi penale au fost expediate 2 solicitări în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, privind măsurile întreprinse în vederea căutării învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX.

Careva date despre locul aflării învinuitului nu sunt cunoscute, însă în prezent efectuează acțiuni de căutare, în baza dosarului de căutare inițiat de organul

competent.

După suspendarea urmăririi penale, procurorii din cadrul PCCOCS nu au efectuat careva acțiuni de urmărire penală pe cazul dat.

Cu materialele cauzei penale petiționara a făcut cunoștință în luna xxxxx 2021, fapt confirmat prin semnătura acesteia, și la moment nu sunt careva temeiuri de a interveni în vederea anulării ordonanței de suspendare a urmăririi penale, mai mult, că legalitatea acesteia a fost verificată de către instanțele judecătorești.

Prin răspunsul procurorului Vladislav Bobrov, din xx.xx.2022, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost informată, că prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXXXX XXXXXXXX, iar la xx.xx.2021 de către procurorul Sergiu Roșu a fost suspendată urmărirea penală până la stabilirea locului aflării învinuitului.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor, Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu, deoarece în acțiunile lor nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, s-au careva interes personal.

Urmare a verificării sesizări și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că, în activitatea sa, procurorii vizați s-au condus de principiile independenței, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale în modul stabilit de art. 3 alin. (4) din Lega nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Inspecția procurorilor a menționat că, la data de xx.xx.2020, a fost înregistrată și examinată, conform prevederilor Regulamentului privind organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, o plângere similară, depusă de avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX în numele cetățeanului XXXXXXXX XXXXXXXX. Prin decizia din xx.xx.2020, procedura disciplinară în privința procurorului Sergiu Roșu, din cadrul PCCOCS, a fost încetată, întrucât nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Această decizie a fost menținută de către Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, prin hotărârea emisă la data de 14.11.2020.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, avocata XXXXXXXX XXXXXXXX a depus contestație împotriva acesteia, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu, prin prisma îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și lipsă de imparțialitate la examinarea cauzei de expunere la tortură a clienților săi din partea agenților statului.

Autoarea sesizării și-a exprimat dezacordul față de decizia Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2023, considerând că aceasta nu a asigurat o investigare suficient de minuțioasă și eficientă a cazului semnalat. În opinia sa, decizia este susceptibilă de anulare, întrucât nu este completă și afectează posibilitatea adoptării unei soluții legitime și întemeiate în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor

Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu.

În urma examinării contestației depuse de avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX în intensele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și a actelor administrate în cadrul ședinței Colegiului, după verificarea argumentelor prezentate de aceștia, Colegiul a constatat că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea formulată inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, *vinovăție* și *legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care ar demonstra săvârșirea de către procuror a abaterii disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2023, avocata XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023.

În susținerea contestației depuse, autoarea a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară a solicitat adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu pentru tergiversarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, care acționează în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX și a XXXXXXXX XXXXXXXX, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Sergiu Roșu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, considerând-o neîntemeiată, subiectivă și tendențioasă.

Totodată, procurorul a menționat că sesizări similare am fost examinate de organele disciplinare și au fost respinse, fapt ce demonstrează caracterul subiectiv și tendențios al multiplelor plângerilor depuse de către XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

Procurorul Corneliu Popescu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință în care își reafirmă poziția potrivit căreia cauza penală a fost legal suspendată. Totodată, și-a exprimat dezacordul față de contestația formulată, pe care o consideră neîntemeiată și tendențioasă.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare, precum și în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023.

În acest context, inspectorul a arătat că, în cadrul procedurii disciplinare inițiate, ca urmare a sesizării formulate de avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, Inspecția procurorilor a reținut corect că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare imputabile procurorilor Sergiu Roșu, Corneliu Popescu și Vladislav Bobrov.

Totodată, s-a subliniat că, atunci când este pusă în discuție vinovăția unui procuror sau judecător în materie disciplinară, aceasta trebuie dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. În cadrul verificării disciplinare, atât Inspecția procurorilor, cât și, ulterior, Colegiul de disciplină și etică, în procedura de contestare, nu au identificat acțiuni de urmărire penală efectuate de procurorii Sergiu Roșu, Corneliu Popescu și Vladislav Bobrov care să fie ilicite, abuzive sau contrare metodologiilor și tacticilor de investigare a infracțiunilor relevante în cauza penală. De asemenea, actele procurorilor au fost supuse controlului judiciar și au fost apreciate ca fiind legale. În aceste condiții, constatările Inspecției procurorilor, ulterior reflectate și în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, referitoare la procurorii Sergiu Roșu, Corneliu Popescu și Vladislav Bobrov, rămân valabile.

În consecință, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor consideră că contestația depusă de doamna avocat XXXXXXXX XXXXXXXX, în numele domnului XXXXXXXX XXXXXXXX și al doamnei XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorii Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu au acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, soluția adoptată de către procuror a fost fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului.

Soluțiile adoptate de procuror au fost supuse controlului judecătoresc, iar prin prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, plângerile depuse de avocata XXXXXXXX XXXXXXXX în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, în interesele părților vătămate XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, au fost respinse.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționari, care, prin intermediul avocatei XXXXXXXX XXXXXXXX, și-au realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația

trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*, hotărârea din 21 ianuarie 1999; *Helle v. Finlanda*, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza *Van de Hurk v. Olanda*, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, *Immeubles Groupe Kosser v. Franța*, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

În urma examinării contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că procurorii Vladislav Bobrov, Corneliu Popescu și Sergiu Roșu nu au

comis abateri disciplinare. Analiza probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare a arătat că aceștia și-au exercitat atribuțiile legale și profesionale în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și cu normele interne de conduită. Nu au fost identificate probe care să indice intenție sau neglijență gravă în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Astfel, lipsesc condițiile cumulative prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor menționați.

Prin urmare, contestația depusă de către avocata XXXXXXXX XXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX și a XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr 3-101/2023 din 28.07.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.9.5, 9.6 și 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, în interesele cetățenilor XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2023 din 28.07.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ