

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-209/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxxx
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. Xxxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita.

La xx.xx.2025, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.x.2024, cet. Xxxxx Xxxxx a înaintat o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita.

În opinia autoarei sesizării, procurorii vizați au comis abateri disciplinare, fiind invocat faptul că abaterile derivă din activitatea procesual-decizională a procurorului Victoria Popa, la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, și a procurorului Alexandru Nichita la emiterea ordonanței de respingere a plângerii, examinată în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxx Xxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În procesul de verificare, Inspekția procurorilor a stabilit, că la data de xx.xx.2022, în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Xxxxxx al DP mun. Chișinău, cu nr.xxxx a fost înregistrată plângerea cet. Xxxxx Xxxxx, potrivit căruia la data de xx.xx.2022, a fost agresată fizic de către o persoană cunoscută cu numele Xxxx care locuiește pe adresa mun.Chișinău, str.X. XXXXXXXXXXXXXXXX xx/x, ap.xx. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.xxxxxxxxxx din xx.xx.2022, la cet. Xxxxx Xxxxx s-au constatat vătămări neînsemnate. În continuare, medicul neurolog i-a stabilit petiționarei tratament edicamentos pe o perioadă de o lună.

Prin încheierea din xx.xx.2022, ofițerul de sector al IP Xxxxx a DP mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxx Xxxxx, a decontat materialul cu nr.xxxx din xx.xx.2022 în arhiva IP Xxxxx.

Prin hotărârea Judecătorei mun. Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2023, a fost admisă contestația cet. Xxxxx Xxxxx asupra încheierii IP Xxxxx din xx.xx.2022, cu anularea acesteia.

La data de xx.xx.2023, cet. Xxxxx Xxxxx a formulat o sesizare către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu solicitarea de a întreprinde măsurile corespunzătoare întru executarea hotărârii judecătorești din xx.xx.2023, deoarece Inspectoratul de poliție nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Astfel, în rezultatul măsurilor de rigoare întreprinse de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, la data de xx.xx.2023, materialele controlului pe marginea plângerii cet. Xxxxx Xxxxx, au fost înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Xxxxxx al DP mun. Chișinău, cu nr.xxxxxxxxxx, acestea fiind verificate potrivit prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, fiind informată despre acest fapt petiționara.

Ulterior, în rezultatul investigațiilor efectuate, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa din xx.xx.2024, s-a dispus acceptarea raportului organului de urmărire penală și s-a refuzat în începerea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, procurorul a stabilit că, acțiunile cet. Xxx Xxxxxx constituie o contravenție prevăzută la art.78 din Codul contravențional, însă dat fiind faptul expirării termenului de prescripție, acesta nu poate fi tras la răspundere contravențională.

Este de menționat că, în cadrul procesului penal, ținându-se cont de solicitările petiționarei Xxxxx Xxxxx, organul de urmărire penală a numit expertiza medico-legală repetată a acesteia și, ca rezultat, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.xxxxxxxxxx din xx.xx.2024, leziunile corporale cauzate petiționarei se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale a fost contestată cu plângere de către petiționară procurorului ierarhic superior, conform prevederilor art.299¹ din

Codul de procedură penală. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita din xx.x.2024, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ordonanțele procurorilor din xx.xx.2024 de refuz în începerea urmăririi penale și din xx.xx.2024 privind respingerea plângerii, au fost menținute prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana din xx.xx.2024, cu respingerea plângerii cet. Xxxxx Xxxxx formulate în ordinea art.313 Cod de procedură penală. Petiționara nu a depus recurs asupra încheierii menționate.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Alexandru Nichita a explicat că, la data de xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxxx a depus plângere la IP Xxxxxx, înregistrată în R-X cu nr.xxxx, potrivit căreia la data de xx.xx.2022 în jurul orelor xx:xx min, a fost agresată fizic de către o persoană cunoscută pe nume Xxx care, locuiește pe adresa str. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX xx/x, ap.xx. În urma examinării plângerii specificate supra, agentul constator Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx, a emis la data de xx.xx.2022, „Încheiere” privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu propunerea: „materialul cu nr.xxxx din xx.xx.2022, de decontat din registrele de evidență și transmiterea acestuia în arhiva IP Xxxxxx”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constator, cet. Xxxxx Xxxxx a contestat încheierea vizată. Prin hotărârea nr. 5r-xxxx/2023, adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxxx la xx.xx.2023, a fost admisă contestația fiind anulată încheierea din xx.xx.2022, privind soluționarea materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

Procurorul A.Nichita susține că, la x.xxx.2023, în urma recepționării plângerii cet. Xxxxx Xxxxx (prima dată când a făcut cunoștință cu acest caz), a expediat în adresa șefului al SUP al IP Xxxxx al DP mun. Chișinău, pentru înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (RI) al IP Xxxxx al DP mun. Chișinău și organizarea examinării în ordinea art.274 Cod procedură penală.

Astfel, în urma audierii lui Xxx Xxxxxx ultimul a comunicat că, locuiește pe aceeași adresă cu petiționara, și că cet. Xxxxx Xxxxx este în conflict cu toți locatarii casei or, ultima umblă prin scară și deconectează lumina vecinilor sub pretextul că aceștia sustrag curent electric de la ea.

Întru verificarea declarațiilor specificate, s-a solicitat de la IP Xxxxx informații ce vizează situația descrisă, astfel, în adresa Procuraturii au fost remise materialele înregistrate în R-X cu nr.xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și ultimul proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cet. Xxxxx Xxxxx în baza art.354 Cod contravențional, pentru manifestarea comportamentului agresiv față de vecini.

Mai mult ca atât, ultima a indicat faptul că a solicitat numirea unei expertize repetate, în baza extraselor medicale prezentate ulterior „însă organul de urmărire penală a refuzat numirea unei asemenea expertize”, sunt aberații pur declarative or, prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus numirea expertizei medico-legale repetate.

Astfel, la xx.xx.2024 Centrul de Medicină Legală a întocmit Raportul de expertiză medico-legală nr.xxxxxxxxxx care, potrivit concluziei, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Xxxxx Xxxxx, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Mai susține procurorul A.Nichita că, statutul procurorului, cu obligațiile și drepturile corelative, nu este un privilegiu, ci reprezintă premisa eficienței și corectitudinii în îndeplinirea sarcinilor specifice procuraturii, fapt ce a stat la baza examinării cazului respectiv. În cadrul examinării situației descrise, organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile relevante speței întru stabilirea circumstanțelor și persoanelor ce s-ar pretinde a fi vinovate la caz, iar pretinsele inacțiuni indicate în plângere sunt aberații neprobate și nefondate or, petiționara a deplâns pretinsele inacțiuni în ordinea art.299¹ Cod procedură penală, fiind respinsă plângerea ca fiind nefondată și în ordinea art.313 Cod procedură penală la judecătorul de instrucție, ca urmare a acestui fapt la xx.xx.2024, a fost adoptată încheierea nr.xx-xxx/2024 prin care s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către petiționara Xxxxx Xxxxx ca neîntemeiată. Încheierea nominalizată nu a fost atacată cu recurs.

Procurorul Victoria Popa a explicat că, la data de xx.xx.2023 în REI-X al IP Ciocana, mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pe faptul că la xx.xx.2022, aproximativ la ora xx:xx min., cet. Xxx Xxxxxxx, în timp ce se afla în coridorul comun de la nivelul nr. x al blocului nr. xx/x str. X. Xxxxx Xxxxxx, mun. Chișinău, a agresat-o fizic pe cet. Xxxxx Xxxxxx, cauzându-i conform raportului de expertiza extrajudiciară nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2022, vătămări neînsemnate.

În cadrul procesului penal s-a constatat cu certitudine că, nu sunt întrunite elementele a careva infracțiuni, or, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.xxxxxxxxxx din xx.xx.2022, la Xxxxx Xxxxx s-au constatat, "edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, excoriații la nivelul umărului drept, echimoză la nivelul cotului drept, excoriații la nivelul mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată".

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa din xx.xx.2024 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale si clasarea procesului penal. În rezultatul controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea plângerii depuse de Xxxxx Xxxxx.

În consecință, nefiind de acord cu ordonanțele sus indicate, petiționara Xxxxx Xxxxx, la data de xx.xx.2024 s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx cu plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Prin încheierea din xx.xx.2024, judecătorul de instrucție a respins plângerea, ca fiind neîntemeiată, or, prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus numirea expertizei medico-legale repetate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2024, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Xxxxx Xxxxxx, s-au constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, excoriație la nivelul umărului drept, echimoza la nivelul cotului drept, excoriație la nivelul mâinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul si circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inspecția procurorilor a învederat faptul că, conform prevederilor art. 41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică

procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Inspekția a menționat că potrivit doctrinei în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

De altfel, inspekția a punctat că, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării disciplinare, Inspekția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz și/sau procurorul ierarhic superior, la adoptarea ordonanțelor din xx.xx.2024 și, corespunzător, ordonanței din xx.xx.2024, au acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Verificarea disciplinară a constatat că soluțiile procurorilor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024 au fost comunicate autoarei plângerilor, acestea conțin elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, termenii de procedură imperative de către procurori nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. Din contra, s-a constatat că acțiunile întreprinse de către procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita s-au realizat cu diligența profesională necesară, iar soluțiile adoptate au fost ancorate prevederilor legale și la principii care consolidează garanțiile inerente dreptului la un proces echitabil.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita deoarece în acțiunile lor nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual-penale.

Mai mult, în urma controlului judecătoresc exercitat, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2024 și, respectiv, xx.xx.2024 au fost menținute fără modificări.

În aceste condiții, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita este inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor din xx.xx.2024, la data de xx.xx.2024, petiționara Xxxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita, prin prisma îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul desfășurării activității procesual-decizionale a procurorului Victoria Popa, la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, și a procurorului Alexandru Nichita la emiterea ordonanței de respingere a plângerii, examinată în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Autoarea sesizării și-a exprimat dezacordul față de decizia Inspecției procurorilor din data din xx.xx.2024, considerând că aceasta nu a asigurat o examinare suficient de minuțioasă și eficientă a cazului semnalat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita.

În urma analizării contestației depuse de doamna Xxxxxx Xxxxxx, precum și a actelor administrate în cadrul ședinței Colegiului, după examinarea argumentelor prezentate, Colegiul a constatat că aceasta este neîntemeiată. În consecință, contestația urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea formulată inițial nu se confirmă ca fiind întemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, *vinovăție* și *legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care ar demonstra săvârșirea de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentei și stabilește că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-au permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Colegiul a menționat că independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul a remarcat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după

caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală. În acest sens, cu referire la speță, accesul liber la justiție a petiționarei nu a fost îngrădit, aceasta utilizând căile de atac prevăzute de lege, contestând inițial ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, ulterior, în ordinea art.313 Cod de procedură penală. Cert este că, instanța de judecată nu a constatat careva abateri în acțiunile procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita, și prin încheierea din xx.xx.2024, a respins plângerea depusă de petiționara Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul 313 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată și a menținut fără modificări ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa, din xx.xx.2024 și ordonanța din xx.xx.2024, emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita, prin care a fost respinsă plângerea în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală. În argumentarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că la invocarea faptului, că organul de urmărire penală nu a elucidat aspectele esențiale și nu a efectuat toate acțiunile de urmărire penală necesare, instanța de judecată le va respinge, ca neîntemeiate și declarative. Or, reieșind din materialele procesului penal organul de urmărire penală și procurorul a examinat toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în contextul dat fiind efectuată o anchetă completă și multiaspectuală.

Astfel, Colegiul a constatat că, soluțiile procurorilor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, au fost comunicate autoarei plângerilor, acestea conțin elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, termene de procedură imperative de către procurori nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. Din contra, s-a constatat că acțiunile întreprinse de către procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita s-au realizat cu diligența profesională necesară, iar soluțiile adoptate au fost ancorate prevederilor legale și la principii care consolidează garanțiile inerente dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Colegiul a concluzionat că celelalte argumente invocate în contestație nu sunt relevante, întrucât ele nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural. Prin urmare, aceste argumente nu pot constitui un motiv pentru anularea deciziei atacate și urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2025, Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025.

În susținerea contestației depuse, autoarea a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară a solicitat adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspunderea disciplinară a procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita, invocând îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul activității procesual-decizionale.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatară Xxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Cu referire la contestația formulată de către Xxxxx Xxxxx, *procurorul Victoria Popa*, vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată și susține menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025. În susținerea acestei poziții a relatat în cadrul examinării sesizării depuse de că Xxxxx Xxxxx, după analiza completă și obiectivă a probelor administrate în cadrul procesului penal: expertizele medico-legale, declarațiile martorilor, s-a constatat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei infracțiuni, faptele încadrându-se în categoria vătămării corporale neînsemnate, sancționabile contravențional. Prin urmare, prin Ordonanța din xx.xx.2024, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 3 din Codul de procedură penală. Ulterior, prin Ordonanța procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita, din xx.xx.2024, s-a dispus respingerea plângerii formulate de cet.Xxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței de refuz.

Xxxxx Xxxxx a contestat această soluție în fața judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, care, prin încheierea nr. xx-xxx/2024 din xx.xx.2024, a respins plângerea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei încheieri, cetățeanul Xxxxx Xxxxx a declarat recurs, care a fost examinat de Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, care prin decizia din xx.xx.2025 a dispus admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2024, trimiterea cauzei spre rejudecare. În motivarea Deciziei din xx.xx.2025, Curtea de Apel a reținut, printre altele, că instanța de fond ar fi trebuit să examineze și „actele medicale ulterioare” și să analizeze necesitatea dispunerii unei noi expertize medico-legale. Însă, această concluzie nu a avut în vedere faptul esențial că, în cursul cercetării procesului penal, expertiza medico-legală

¹ Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

judiciară a fost deja dispusă prin Ordonanța din xx.xx.2023 și efectuată, rezultând în Raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXXXXXXXXX din xx.xx.2024, care a confirmat concluziile expertizei extrajudiciare anterioare.

Procurorul V. Popa a subliniat că, la momentul soluționării plângerii în primă instanță, cauza beneficia deja de o expertiză judiciară completă, recent efectuată, ceea ce excludea necesitatea unei noi expertize, în lipsa unor elemente medicale noi relevante care să justifice suplimentarea probatoriului medico-legal. În prezent, cauza se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, fiind repartizată judecătorului Vladislav Negru, iar ședința de judecată este fixată pentru data de xx.xx.2025.

Procurorul Alexandru Nichita, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință prin care și-a exprimat poziția privind contestația formulată de XXXXX XXXXX, considerând-o neîntemeiată și susținând menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025. Totodată, procurorul a comunicat că prin decizia Curții de Apel din 30.04.2025 s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, acest aspect fiind motivat de presupusa lipsă a unei expertize medico-legale suplimentare. Consideră că această concluzie este eronată, întrucât expertiza medico-legală judiciară, efectuată la xx.xx.2024, a fost completă, actualizată și a confirmat în totalitate concluziile expertizei extrajudiciare anterioare.

Procurorul vizat a mai comunicat că pe baza analizei integrale a procesului penal, rezultă clar că:

- leziunile constatate sunt minore și nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni;
- contextul faptic indică un conflict de vecinătate cu potențial provocator din partea petiționarei;

În concluzie, procurorul Alexandru Nichita consideră că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 este corectă și reflectă în mod obiectiv situația de fapt și de drept reținută la caz. Având în vedere cele expuse, nu susține admiterea contestației formulate de cet. XXXXX XXXXX și consideră că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025 se impune a fi menținută.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul a menționat că, în cadrul procedurii disciplinare inițiate urmare a sesizării formulate de XXXXX XXXXX, Inspecția procurorilor a reținut în mod corect că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare imputabile procurorilor Victoria Popa și Alexandru Nichita.

Argumentele autoarei contestației nu sunt justificate, întrucât, atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și în etapa examinării cauzei de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură în investigarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx. Potrivit atribuțiilor funcționale și prevederilor Legii cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi conferă dreptul de a adopta decizii unipersonal și independent în cauzele gestionate. Totodată, activitatea procurorului este supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior, precum și a instanței de judecată.

Inspectorul a menționat, de asemenea, că dna Xxxxx Xxxxx a contestat, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, ordonanța procurorului Victoria Popa din xx.xx.2024 privind refuzul de a porni urmărirea penală, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024, de respingere a plângerii, în baza art. 299¹ din același cod. Prin încheierea Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2024, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspectorul învederează că, deși prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2025 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2024, iar cauza a fost remisă spre rejudecare, este important de menționat că temeiul deciziei de casare a fost constatarea omiterii de organul de urmărire penală a dispunerii efectuarea unei expertize medico-legale suplimentare, necesară în contextul tratamentului urmat ulterior de petiționară. Cu toate acestea, verificarea disciplinară a stabilit că o astfel de expertiză a fost deja dispusă anterior, iar concluziile acesteia sunt consemnate în Raportul de expertiză medico-legală nr. Xxxxxxxxxx din xx.xx.2024.

Totodată, potrivit afirmațiilor petentei, expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, atât în materialele procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, cât și în Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 și în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, se face referire la Raportul de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2024, raport care, potrivit petiționarei, nu ar exista.

În legătură cu aceste afirmații, inspectorul Igor Eșanu a informat Consiliul Superior al Procurorilor că, într-adevăr, în cuprinsul Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 a fost comisă o eroare materială, fiind indicat în mod eronat numărul și data Raportului de expertiză medico-legală. Această eroare a fost corectată printr-o erată anexată la materialele procedurii disciplinare de referință, fiind astfel remediată în mod corespunzător.

În concluzie, Inspecția procurorilor solicită respingerea contestației înaintate de dna Xxxxx Xxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către Xxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita au acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus

influențelor externe. Potrivit acestora, soluția adoptată de către procuror a fost fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita.

Astfel, potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul constată că, la data de xx.xx.2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, Alexandru Nichita din xx.xx.2024 a fost respinsă plângerea formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței din xx.xx.2024.

Ordonanțele procurorilor au fost contestate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2024, plângerea contestată a fost respinsă ca neîntemeiată, ordonanțele procurorilor fiind menținute. Deși prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2025 a fost casată Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2024, pe motivul neefectuării unei expertize medico-legale, această expertiză a fost, de fapt, realizată, iar concluziile sale sunt consemnate în Raportul de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2024. Cu toate acestea, dosarul nu este încă finalizat și în prezent se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționară, care și-au realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma

pertinenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*, hotărârea din 21 ianuarie 1999; *Helle v. Finlanda*, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza *Van de Hurk v. Olanda*, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, *Immeubles Groupe Kosser v. Franța*, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acesteia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Consiliul reține că atât Decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2024, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025 sunt conforme cu cadrul normativ aplicabil, sunt motivate în drept și în fapt, și au fost adoptate în urma unei analize obiective a circumstanțelor cauzei.

Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că procurorii Victoria Popa și Alexandru Nichita nu au comis abateri disciplinare. Analiza probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare a arătat că aceștia și-au exercitat atribuțiile legale și profesionale în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și cu normele interne de conduită. Nu au fost identificate probe care să indice intenție sau neglijență gravă în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, lipsesc condițiile cumulative prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor menționați.

Ținând cont de argumentele expuse *supra*, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxxx Xxxxx, ca fiind neîntemeiată și

confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-13/2025 din 24.01.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ