

H O T Ă R Ă R E A nr.1-210/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocata Xxxx
Xxxxxxxx, în interesele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, împotriva hotărârii Colegiului
de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023

05 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către avocata Xxxx XXXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-67/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocata Xxxx XXXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața.

La data de xx.xx.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația avocatei Xxxx XXXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, avocata XXXXXX XXXXXX, cu sediul în XXXXX, or.XXXX, bd. XXXXX xx/x, of.X, a înaintat o sesizare în interesele cetățeanului XXXXXX, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața, la instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Avocata XXXXXX XXXXXX a solicitat examinarea sub aspect disciplinar acțiunile procurorului Dumitru Rața, în legătură cu un incident din x xxxxx 2022, când reprezentanții Poliției XXXXXXXX a XXXXXXXXXX au reținut și au ridicat de la XXXXXXXX XXXXXXXX, soția proprietarului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, un automobil de marca XXXXXXXX, cu numărul de identificare xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Ulterior, prin ordonanța emisă la xx xxxxxxxx 2022, procurorul Dumitru Rața a dispus transmiterea automobilului spre păstrare către XXXXXXXX XXXXXXXXXX , persoană pe care autoarea sesizării o consideră proprietar nelegitim al bunului.

În corespundere cu prevederile art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea avocatei XXXXXX XXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către autori.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității

Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, inspectorul principal XXXXXX XXXXXX, a emis o ordonanță privind începerea urmăririi penale în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cetățeanului XXXXX XXXXXX.

Conform ordonanței, s-a constatat că, în luna xxxxxx 2021, XXXXX XXXXXX, acționând împreună cu alte persoane neidentificate, în baza unei înțelegeri prealabile și cu roluri distribuite, a dobândit în mod ilicit un automobil de model „XXXXXXXXXX”, cu număr de identificare (XXX) xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, anul fabricației 20xx, motor nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, sub pretextul închirierii acestuia pentru o perioadă de două luni. Automobilul a fost transmis de către cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (a.n. 01.05.19xx) în schimbul sumei de XXXX USD, în calitate de avans, în orașul XXXX, XXXXX, la data de xx.xx.2021. În pofida promisiunii de returnare a automobilului după expirarea termenului de închiriere, acesta nu a fost restituit, iar vehiculul a fost ulterior reînmatriculat în XXXXX și înstrăinat unor terțe persoane, cauzând lui XXXXXXXXXXXX un prejudiciu material considerabil estimat la suma de XXXXXXXX lei.

La xx.xx.2022, automobilul „XXXXXXXXXX”, cu număr de înmatriculare „xxxxxxx” și același cod XXX xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a fost recunoscut drept corp delict și anexat cauzei penale.

Anterior, la xx.xx.2022, prin ordonanță, inspectorul XXXXXXXX XXXXXXXX a respins cererea depusă de apărătorul XXXX XXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, privind restituirea automobilului, motivând că acesta nu are nicio calitate procesuală în cauza penală menționată. La xx.xx.2022, avocata a contestat ordonanța conform art. 298–299¹ din Codul de procedură penală. La xx.xx.2022, procurorul Dumitru Rața a respins plângerea ca nefondată, iar aceasta a fost ulterior contestată de către avocat la procurorul ierarhic superior, prin plângerea din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, procurorul ierarhic superior Vladislav Bobrov a respins plângerea ca neîntemeiată, explicând petiționarului dreptul de a contesta ordonanțele în conformitate cu art. 313 Cod procedură penală.

Ulterior, la xx.xx.2022, a fost depusă la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale o cerere din partea părții vătămate XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care solicita restituirea automobilului pentru păstrare. Aceasta a fost respinsă la xx.xx.2022 de către procurorul Dumitru Rața, pe motiv că la xx.xx.2022 fusese dispusă o expertiză auto-tehnică asupra vehiculului.

Nemulțumit, XXXXXXXX XXXXXXXX a formulat o plângere conform art. 299¹ CPP, respinsă de procurorul Dumitru Rața la xx.xx.2022. Plângerea viza refuzul restituirii automobilului, pretins a fi bun personal.

În urma examinării cererii, Procurorul-șef interimar, Sergiu Russu, a constatat întemeierea acesteia și, având în vedere finalizarea expertizei auto-tehnice din xx.xx.2022, a dispus la xx.xx.2022 anularea ordonanței din xx.xx.2022. Expertiza a confirmat că elementele de identificare ale automobilului nu au fost modificate și sunt originale.

Astfel, la xx.xx.2022, procurorul Dumitru Rața a emis ordonanță prin care a dispus transmiterea automobilului „XXXXXXXXXX”, cu XXX xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, către partea vătămată XXXXXXXX XXXXXXXX, spre păstrare.

Ulterior, avocata Xxxx XXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, a contestat ordonanțele la judecătorul de instrucție în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX. Dosarul a fost programat pentru pronunțare la xx.xx.2023, ora xx:xx, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx.

Până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești, ordonanțele emise se prezumă legale.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023, membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a formulat, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, o contestație în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura.

În motivarea contestării, autorul a menționat că Inspecția procurorilor a efectuat un control formal, nu a audiat autorul sesizării pe marginea sesizării, adoptând o decizie nemotivată.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-67/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de membrul CSP Andrei Cebotari, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Rața.

Studiind argumentele invocate în contestație, în complex cu actele administrate în cadrul verificării sesizării și în ședință, Colegiul a interpretat contestația depusă ca fiind neîntemeiată, deoarece sesizarea depusă inițial a fost vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Dumitru Rața nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul Dumitru Rața a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte în mod independent și unipersonal o decizie în cauza penală pe care o gestionează.

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către avocata Xxxxxx Xxxxxx, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care s-a contestat refuzul restituirii corpului delict pe cauza penală nr. XXXXXXXX.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale privind existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie stabilită cu certitudine, în baza probatoriului administrat în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își exercită atribuțiile în temeiul principiilor legalității, imparțialității,

rezonabilității, integrității și independenței procesuale, principii care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele gestionate.

Pe de altă parte, Colegiul a subliniat că, în analiza petițiilor, nu este competent să se pronunțe asupra legalității actelor emise în cursul urmăririi penale sau în cadrul activității de reprezentare a acuzării în instanță. Evaluarea se axează exclusiv pe modul în care procurorul a acționat într-o cauză concretă și pe conformitatea conduitei sale cu legislația și actele normative ce reglementează activitatea profesională a procurorului.

Controlul asupra legalității sau temeiniciei soluției adoptate de procuror nu poate fi realizat în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, întrucât principiul independenței decizionale îl exclude. O astfel de verificare intră în competența exclusivă a procurorului ierarhic superior și, după caz, a instanței de judecată, prin intermediul controlului judiciar.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2023, avocata XXXXXX XXXXXX a contestat, în interesele cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023, considerând-o nefondată și ilegală.

În esență, prin contestația depusă se reproșează procurorului Dumitru Rață faptul că a transmis în mod abuziv un bun recunoscut drept corp delict – un automobil XXXXXXXXXXX, proprietate legală a lui XXXXXXXXXXX – către o terță persoană, XXXXXXXXXXX, fără ca aceasta să dețină vreun drept legal asupra vehiculului. Acest act a fost realizat cu ignorarea flagrantă a prevederilor legale care reglementează regimul corpurilor delict, în special a art. 159 alin. (7) Cod de procedură penală, care prevede expres că în caz de conflict de proprietate asupra unui bun recunoscut drept corp delict, acesta trebuie păstrat până la soluționarea litigiului în instanța civilă.

De asemenea, contestatarii susțin că procurorul a ignorat obligațiile ce îi revin în baza Regulamentului privind evidența și gestionarea bunurilor recunoscute drept corpuri delict, precum și a Instrucțiunii Serviciului Fiscal de Stat, care impun păstrarea acestor bunuri de către stat și nu permit transmiterea lor către persoane fizice. Această omisiune a condus la înstrăinarea ulterioară a automobilului, printr-un contract de vânzare-cumpărare încheiat între XXXXXXXXXXX și o terță persoană, ceea ce echivalează cu o însușire ilegală a corpului delict.

Mai mult, se constată că procurorul Dumitru Rață, deși a fost informat despre aceste fapte, nu a întreprins nicio măsură pentru stoparea infracțiunii și pentru recuperarea bunului. În acest context, comportamentul său denotă cel puțin neglijență gravă, dacă nu intenție, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Se evidențiază și faptul că persoana declarată parte vătămată în cauză nu avea niciun drept asupra automobilului și că procura invocată era expirată la momentul formulării plângerii. Cu toate acestea, procurorul nu a verificat temeinicia acestor susțineri și a continuat să acționeze contrar legii.

Pe lângă toate aceste aspecte, se mai invocă și superficialitatea analizei efectuate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, care nu a furnizat niciun argument sau probă clară în sprijinul constatărilor sale și nu a putut explica, în cadrul audierii, acțiunile ilegale ale procurorului Dumitru Rață.

Contestatarii consideră că acțiunile acestuia au afectat grav încrederea în instituția Procuraturii și au solicitat luarea unor măsuri concrete pentru restabilirea legalității și sancționarea celor responsabili.

Prin urmare, s-a solicitat reexaminarea detaliată a acțiunilor și inacțiunilor procurorului Dumitru Rață în cauza penală menționată; stabilirea abaterilor disciplinare

comise, inclusiv: neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, aplicarea necorespunzătoare a legii, încălcarea gravă a prevederilor legale și încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate; precum și casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică al CSP din 26.05.2023, considerată nelegală și neîntemeiată.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către avocata Xxxx XXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Avocata Xxxx XXXXXXXX, care acționează în interesele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Cu referire la contestația formulată de către avocata Xxxx XXXXXXXX, în interesele cetățeanului XXXXXXXX XXXXX, *procurorul Dumitru Rață, vizat în procedura disciplinară a menționat că se impune constatarea caracterului tardiv al acesteia, ceea ce atrage respingerea sa din punct de vedere procedural.*

Conform prevederilor art. 85 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură, hotărârile adoptate de Colegiul de disciplină și etică pot fi contestate la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora. Acest termen este unul legal, imperativ și are caracter peremptoriu, fiind instituit în vederea asigurării stabilității procedurilor disciplinare și a respectării principiului celerității.

În speță, hotărârea contestată a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă abia la xx.xx.2023, adică după expirarea termenului legal de 5 zile lucrătoare. Mai mult, în cuprinsul contestației nu au fost invocate motive temeinice de repunere în termen sau împrejurări excepționale care să justifice depășirea acestui termen procedural.

Procurorul a notat că, potrivit dispozițiilor legale, dreptul de a contesta o hotărâre a Colegiului revine exclusiv persoanelor expres prevăzute de lege, și anume: persoanei în privința căreia a fost adoptată hotărârea, persoanei care a depus sesizarea și Inspecției procurorilor. Chiar și în aceste condiții, respectarea termenului de 5 zile lucrătoare rămâne o condiție obligatorie pentru exercitarea valabilă a dreptului de contestație.

Având în vedere că termenul de atac a fost în mod evident depășit și că nu s-au invocat sau justificat motive de repunere în termen, procurorul Dumitru Rață consideră

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

că contestația formulată de avocata Xxxx XXXXXXXX trebuie respinsă ca fiind tardiv formulată.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În context, inspectorul a menționat că petiționarul XXXXXXXXXX XXXXXXXX, până la momentul adoptării ordonanțelor procurorului contestate, nu avea calitate procesuală în cauza penală și la citațiile organului de urmărire penală nu s-a prezentat. În același timp, persoana interesată XXXXXXXX XXXXXXXXXX are calitate procesuală de parte vătămată în cauza penală de referință.

Cu referire la contestarea de către avocata Xxxx XXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la judecătorul de instrucție a ordonanțelor adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXXX., inspectorul Tudor Gratii a menționat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către avocata Xxxx XXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin care contestă refuzul restituirii corpului delict pe cauza penală nr. XXXXXXXXXX, de asemenea *instanța nu a întrevăzut temeiuri nici pentru a dispune anularea ordonanțelor prin care a fost respinsă solicitarea de restituire a automobilului către petiționarului XXXXXXXXXX XXXXX, nici temeiuri pentru a dispune anularea ordonanței de transmitere spre păstrare a automobilului către partea vătămată XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.*

Instanța de judecată a conchis că actele și acțiunile organului de urmărire penală și ale procurorului au fost efectuate și, respectiv, emise în conformitate cu legea, drepturile sau libertățile petiționarului nu au fost încălcate, iar ca urmare, instanța de judecată pronunță o încheiere de respingere a plângerii înaintate de către petiționarului XXXXXXXXXX XXXXX. Mai mult, pentru a decide astfel procurorii au reieșit strict din circumstanțele faptice ale cazului - calitatea de parte vătămată a cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, certificarea dreptului de proprietate de către ultimul asupra unității de transport, coroborat cu prevederile art. 158-161 CPP.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024 a fost respins ca inadmisibil recursul avocatei Xxxx XXXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023.

Luând în considerare raționamentele expuse, inspectorul a solicitat respingerea contestației avocatei Xxxx XXXXXXXX ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către avocata Xxxx XXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023, poziția exprimată de către Inspecția procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

În primul rând, s-a constatat că contestația a fost depusă cu întârziere, după termenul legal de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării hotărârii (emiterea hotărârii –

26 mai 2023, depunerea contestației – x xxxxxx 2023), fără a fi justificată această întârziere prin motive legale, ceea ce atrage respingerea contestației ca tardivă, conform art. 85 alin. (3) din Legea 3/2016. Respectarea termenelor procedurale este esențială pentru stabilitatea și celeritatea procesului disciplinar.

În plus, contestația nu a adus probe noi și nu a demonstrat existența unor erori procedurale sau materiale în decizia Colegiului. Evaluarea realizată de Colegiu s-a bazat pe materialele Inspecției Procurorilor, care a constatat că nu există temeiuri rezonabile pentru a considera că procurorul Dumitru Rața a comis abateri disciplinare. Deciziile acestuia au fost luate independent, pe baza probelor și în limitele prerogativelor legale.

Din analiza dosarului reiese că procurorul Dumitru Rața a acționat conform principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura. Aceste principii îi conferă procurorului dreptul de a adopta soluții independente și de a evalua temeinicia acțiunilor altor procurori, fără influențe externe. În plus, controlul asupra legalității și temeiniciei actelor procedurale nu face obiectul procedurii disciplinare, ci ține de competența instanțelor de judecată și a procurorului ierarhic superior, aspect confirmat și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx.

Inspecția Procurorilor a verificat și confirmat că la momentul luării deciziei reclamantul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu avea calitate procesuală, iar solicitările privind restituirea bunului au fost gestionate legal. Decizia procurorului Dumitru Rața de transmitere a automobilului părții vătămate recunoscute în proces a fost legală și susținută de expertize tehnice și acte procedurale corespunzătoare.

Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este rezultatul unei analize riguroase, bazate pe actele și probele administrate în cadrul procedurii disciplinare, fiind adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 privind Procuratura și regulamentelor interne ale Consiliului Superior al Procurorilor. Contestația depusă de avocata XXXX XXXXXXXXXX a fost examinată conform procedurii, inclusiv în termenul legal prevăzut, iar părțile au fost informate și li s-a oferit posibilitatea să depună probe suplimentare, fapt care nu s-a realizat.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Astfel, în urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte din punct de vedere legal.

Prin urmare, contestația depusă de către avocata Xxxx XXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.pct.9.5, 9.6 și 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxx XXXXXXXXX în interesele cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ