

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-213/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul Xxxx
Xxxxxx în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului
de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023

12 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința Tatianeî Țurcanu, procuror din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari.

La data de xx.xx.2023, avocatul Xxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, emisă în privința procurorului Tatiana Țurcanu din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2023, avocatul Xxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Țurcanu din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari pentru începerea abuzivă a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

În opinia autorului sesizării, procurorul Tatiana Țurcanu a admis, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, săvârșirea acțiunilor care au condus la încălcarea drepturilor cetățeanului Xxxx Xxxxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea avocatului Xxxx Xxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Tatiana Țurcanu din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În urma verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a stabilit că la data de xx.xx.2020, în baza informațiilor înregistrate în Registrul nr. X de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente, Serviciul protecție internă și anticorupție (SPIA) al MAI a transmis Procuraturii raionului Dubăsari materialele acumulate. Pe baza acestora, procurorul Tatiana Țurcanu s-a autosesizat și a înregistrat procesul-verbal de constatare sub nr. xxx-xx/2020, în Registrul nr. X de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

În data de xx.xx.2020, procurorul Tatiana Țurcanu a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, în temeiul prevederilor art. 30 și art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Ulterior, la xx.xx.2020, Judecătoria Criuleni, sediul Xxxxxxx, a admis demersul procurorului și a autorizat ridicarea informațiilor privind convorbirile telefonice și localizarea geografică a celulelor pentru numărul de telefon 069xxxxxx. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, recursul depus de avocatul Xxxx Xxxxxx, în numele lui Xxxx Xxxxxx, a fost respins, fiind confirmată legalitatea încheierii instanței din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, procurorul Tatiana Țurcanu a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít a dlui Xxxx Xxxxxx. Pentru a nu compromite ancheta, aceasta a solicitat judecătorului de instrucție amânarea comunicării ordonanței către Xxxx. Judecătorul a autorizat succesiv amânările prin încheierile din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020, menținute prin deciziile Curții de Apel Chișinău.

La xx.xx.2020, a fost autorizată măsura specială de investigație – urmărirea vizuală – pentru o perioadă de 30 de zile. Această măsură a fost confirmată de procurorul-șef Nicolae Geru prin ordonanța din xx.xx.2021. Ulterior, la xx.xx.2021, Judecătoria Criuleni, sediul Xxxxxxx, a anulat ordonanța din xx.xx.2020 ca neîntemeiată.

La xx.xx.2021, Xxxx Xxxxxx a fost citat pentru data de xx.xx.2021, când, împreună cu apărătorul său, s-a prezentat la procuratură. I-a fost comunicată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít, a fost audiat, și i s-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire.

La xx.xx.2021, Xxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate – Inspectoratul de Poliție Xxxxxxx.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din xx.xx.2021, cauza penală a fost transmisă Procuraturii municipiului Chișinău – Oficiul Principal. Dintre motivele invocate de apărare pentru această solicitare (parțialitatea procurorilor și tergiversarea urmăririi penale), doar tergiversarea a fost considerată întemeiată.

La xx.xx.2021, procurorul Ruslan Zamfirov a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxxxx, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Această ordonanță a fost confirmată succesiv de procurorul-șef Oleg Afanasii (xx.xx.2021), Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx (xx.xx.2021) și Curtea de Apel Chișinău (xx.xx.2022).

În cadrul verificărilor disciplinare, procurorul Tatiana Țurcanu a afirmat că a acționat legal și corect, iar toate măsurile procesuale au fost supuse controlului ierarhic și judecătoresc, fără a fi constatate abateri. Aceasta a explicat că amânarea identificării părții vătămate și a stabilirii prejudiciului s-a făcut din rațiuni tactice,

pentru a nu deconspira investigația în desfășurare, întrucât suspectul era angajat al IP Xxxxx, instituție parte în proces.

Inspecția a verificat dacă acțiunile procurorului încalcă prevederile art. 38 lit. e¹ din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, referitoare la încălcarea cu intenție sau neglijență gravă a drepturilor fundamentale. Conform art. 41 al aceleiași legi, pentru sancționarea disciplinară este necesară demonstrarea gravității abaterii și existența unui prejudiciu concret.

Sesizarea formulată de avocatul Xxxxx invocă aspecte ale activității procesuale ale procurorului, pentru a fi reținute ca abateri disciplinare, acestea trebuie recunoscute printr-un act judiciar irevocabil.

Pornirea urmăririi penale a fost confirmată, indirect, prin încheierea Judecătoriei Criuleni din xx.xx.2021, unde instanța a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni. Mai mult, judecătorii au autorizat amânările privind aducerea la cunoștință a calității de bănuît și alte acțiuni procesuale, confirmând legalitatea acestora.

Statutul de bănuît a fost conferit doar la momentul emiterii ordonanței din xx.xx.2020. Nu există o decizie judecătorească care să ateste menținerea lui Xxxx Xxxxxx în această calitate peste termenul legal.

Măsurile speciale privind interceptările telefonice și urmărirea vizuală au fost, în general, efectuate în conformitate cu legea. Deși ordonanța privind urmărirea vizuală a fost anulată ulterior, instanța a constatat că aceasta nu a produs efecte prejudiciabile asupra lui Xxxx și că măsura nu a interferat cu viața sa privată.

Ordonanța din xx.xx.2022 emisă de procurorul Oleg Afanasii a exclus doar imaginile foto rezultate din urmărirea vizuală, fiind o corecție a actului procedural anterior.

Prin urmare, Inspecția a constatat lipsa unui element prejudiciabil și, în consecință, imposibilitatea reținerii unei abateri disciplinare.

Cât privește reabilitarea lui Xxxx Xxxxxx, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 s-a menționat că soluția de scoatere de sub urmărire penală a fost rezultatul unei anchete eficiente și multiaspectuale.

Se subliniază că doar faptul adoptării unei soluții de neîncepere sau clasare a urmăririi penale nu atrage automat răspunderea disciplinară a procurorului. Activitatea procurorului Tatiana Țurcanu a fost orientată către aflarea adevărului, în limitele legii.

Pe rolul Judecătoriei Chișinău este înregistrat dosarul civil nr. x-xxxxxxx-xx-x-xxxxxxx-x, intentat de Xxxx Xxxxxx în temeiul Legii nr. 1545/1998 privind repararea prejudiciilor cauzate de organele de urmărire penală. Până în prezent, nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă care să stabilească eventuale fapte ilicite sau vinovăția funcționarilor implicați.

Inspecția procurorilor, în limitele competențelor sale, a concluzionat că nu poate substitui nici rolul procurorului ierarhic superior, nici al instanțelor. Orice răspundere disciplinară trebuie probată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, în procesul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor nu a identificat acțiuni ilicite, abuzive din partea procurorului din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, Tatiana Țurcan. În atare circumstanțe, angajarea răspunderii disciplinare a acesteia este inadmisibilă.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, avocatul Xxxx Xxxxxx a depus contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, pe care a calificat-o ca fiind formală, pripită și ilegală. Totodată, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Țurcanu din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, pentru dispunerea abuzivă a începerii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, precum și pentru admiterea unor acțiuni abuzive în exercitarea atribuțiilor de urmărire penală.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocatul Xxxx Xxxxxx în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Tatiana Țurcanu din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari.

În urma examinării contestației depuse de avocatul Xxxx Xxxxxx, precum și a actelor administrate în cadrul ședinței Colegiului, după verificarea argumentelor prezentate, Colegiul a constatat că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea formulată inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Tatiana Țurcanu nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor Legii cu privire la Procuratură. Procurorul Tatiana Țurcanu a emis actele procedurale și a efectuat acțiunile de urmărire penală în conformitate cu prevederile legale, reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte în mod independent și unipersonal decizii în cauza penală pe care o gestionează, legalitatea căreia a fost confirmată în cadrul controlului judiciar.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, *vinovăție* și *legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat.

Independența decizională a procurorului, garantată de lege, nu poate fi afectată de critici subiective privind temeinicia soluțiilor adoptate, atât timp cât ele se încadrează în normele legale și etice.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul nominalizat, adoptarea unor soluții neîntemeiate, și a stabilit că procurorul Tatiana Țurcanu și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că nu are competența de a verifica legalitatea sau temeinicia actelor procesuale, o astfel de verificare fiind de competența exclusivă a autorităților ierarhic superioare sau, după

caz, a instanței de judecată în cadrul controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care ar demonstra săvârșirea de către procurorul Tatiana Țurcanu a abaterii disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de xx.xx.2023 avocatul Xxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, în interesele cetățeanului Xxxx Xxxxxx.

În susținerea contestației depuse, autorul a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatarul a solicitat reexaminarea atât a Deciziei Inspekției procurorilor cât și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, pe care le consideră ilegale și nefondate, cu atragerea la răspunderea disciplinară a procurorului Tatiana Țurcanu.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, pentru ședința din 12.06.2025, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu titlu informativ, se consemnează că, în vederea asigurării unei examinări complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, subiectul a fost înscris pe agenda ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din data de 12.06.2025, cu respectarea procedurii de notificare și citare a părților, oferindu-se acestora posibilitatea de a participa la ședință inclusiv prin videoconferință.

a) Poziția avocatului Xxxx Xxxxxx, în interesele cetățeanului Xxxxx Xxxxxx

În contestația depusă la xx.xx.2025 avocatul Xxxx Xxxxxx a solicitat casarea integrală a deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, precum și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se dispună sancționarea procurorului Tatiana Țurcanu pentru începerea abuzivă a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, precum și recunoașterea acțiunilor abuzive comise în exercitarea atribuțiilor ce țin de urmărirea penală.

În cadrul ședinței din 12.06.2025, avocatul a menționat că acțiunile de dispunere și desfășurare a urmăririi penale, precum și aplicarea măsurilor speciale de investigație în cadrul dosarului penal au afectat într-o anumită măsură atât demnitatea profesională, cât și demnitatea umană și viața privată a lui Xxxx Xxxxxx. Adicional a învederat că procurorul a inițiat urmărirea penală la data de xx.xx.2020, în legătură cu pretinsa faptă conform căreia, în perioada xx.xx.2019–xx.xx.2020, Xxxx Xxxxxx ar fi însușit în mod ilegal mijloace financiare ale statului, reprezentând indemnizația pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Deși în ordonanța de pornire a urmăririi penale este menționat acest interval ca perioadă de săvârșire a faptei, procurorul a dispus

¹ Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

aplicarea unor măsuri speciale de investigație, care s-au desfășurat și după data de xx.xx.2020 – adică ulterior momentului consumării pretinsei infracțiuni. Acesta consideră că procurorul și-a depășit atribuțiile de serviciu, în condițiile în care nu exista un temei legal pentru inițierea urmăririi penale, calificând acțiunea drept ilegală. În acest context, avocatul a solicitat constatarea încălcărilor comise de procurorul Tatiana Țurcanu, în vederea acordării petiționarului a dreptului la repararea prejudiciului material și moral suferit.

b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

Cu referire la speță, Inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat, la data de 03.06.2025, o referință în care a susținut argumentele expuse în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În context, Inspectorul-șef a menționat că Inspecția procurorilor, în analiza sa asupra contestației depuse de avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxxx, a prezentat un set coerent de contraargumente, care susțin legalitatea și temeinicia Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, precum și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Tatiana Țurcanu.

În ce privește pretinsa pornire pripită și nelegală a urmăririi penale, Inspectorul-șef a subliniat că aceasta a fost inițiată cu respectarea prevederilor art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, existând o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni. Ordonanța din xx.xx.2020 privind începerea urmăririi penale a fost ulterior validată în mod indirect prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, care a constatat că erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea măsurilor speciale de investigație, inclusiv existența unei bănuieli rezonabile.

Referitor la presupusele nereguli privind acordarea statutului de bănuît lui Xxxx Xxxxxx, s-a explicat că urmărirea penală a fost pornită „in rem” și nu „in personam”, ceea ce înseamnă că termenul pentru acordarea acestui statut se calculează de la data ordonanței prin care acesta a fost recunoscut în calitate de bănuît. Mai mult, amânările aducerii la cunoștință a acestei calități au fost autorizate de judecătorii de instrucție și confirmate în mod irevocabil de Curtea de Apel Chișinău. Aceste acțiuni procesuale au fost legale și validate judiciar, astfel încât nu poate fi reținută nicio abatere din partea procurorului Tatiana Țurcanu.

În privința pretinselor ilegalități în aplicarea măsurilor speciale de investigație, Inspectorul-șef a învederat că ridicarea informațiilor de la operatorii de telecomunicații s-a efectuat cu autorizarea judecătorului de instrucție, iar legalitatea măsurii a fost confirmată prin decizie irevocabilă. În ceea ce privește măsura „urmăririi vizuale”, deși o ordonanță a fost anulată de instanță pentru neîndeplinirea uneia dintre condițiile legale, nu s-a constatat producerea unui prejudiciu efectiv persoanei vizate. Instanța a reținut că urmărirea vizuală nu a afectat viața intimă, familială sau viața privată a lui Xxxx Xxxxxx și, în fapt, nici nu a fost efectiv realizată, ceea ce exclude existența unei abateri disciplinare.

În legătură cu interpretarea actelor finale ale cauzei penale și pretinsa reabilitare a lui Xxxx Xxxxxx, Inspectorul-șef a subliniat că decizia de scoatere de sub urmărire penală nu implică, în mod automat, existența unor abateri comise de către procuror. Dimpotrivă, Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia sa din xx.xx.2022, a constatat că

organele de urmărire penală au desfășurat o anchetă completă și obiectivă, ceea ce exclude concluzia privind încălcarea drepturilor procesuale ale persoanei vizate. Adoptarea soluției de netrimitere în judecată a cet. Xxxx Xxxxxx a fost rezultatul unei convingeri formate în baza probatoriului administrat, și nu al unei conduite ilegale din partea procurorului Tatiana Țurcanu.

Concluzia Inspectorului-șef este că nu au fost identificate elemente care să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Țurcanu. Acțiunile acesteia s-au încadrat în limitele legii și nu au generat încălcări ale drepturilor procesuale sau abateri de natură deontologică ori disciplinară.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 12.06.2025, Inspectorul-șef Mircea Roșioru a susținut poziția expusă în referință, statuând că contestația depusă de avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

c) Poziția pocurorului:

Procurorul Tatiana Țurcanu, vizată în procedura disciplinară, nu s-a prezentat la ședință, însă, printr-o comunicare scrisă din 10.06.2025, a informat Consiliul că are cunoștință despre punerea pe rol și examinarea contestației, formulate de către avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesul cet. Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023.

Totodată, prin comunicarea din 10.06.2025, coroborată cu referința din 21.03.2025, procurorul Tatiana Țurcanu a precizat că partea contestatară nu a invocat și nu s-a prevalat de dreptul de a prezenta probe suplimentare. În aceste condiții, având în vedere că toate alegațiile formulate în sesizarea inițială, precum și în contestațiile adresate Colegiului de disciplină și etică și Consiliului Superior al Procurorilor au fost examinate în mod complet de Inspekția procurorilor și de Colegiu, procurorul a solicitat respingerea contestației depuse de avocatul Xxxx Xxxxxx, în numele lui Xxxx Xxxxxx, și menținerea hotărârilor contestate.

În susținerea poziției sale, procurorul Tatiana Țurcanu a invocat următoarele argumente:

1. Începerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost dispusă în conformitate cu art. 52 alin. (1) pct. 1) și art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, întrucât actele de constatare prezentate de SPIA indicau existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 30, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

2. Legalitatea începerii urmăririi penale a fost confirmată de instanțele de judecată, prin încheieri care au autorizat amânarea aducerii la cunoștință a calității de bănuیت și ridicarea informațiilor de la instituțiile de telecomunicații, ceea ce presupune că judecătorul a constatat existența unei bănuieli rezonabile.

3. Atribuirea calității de bănuیت și amânarea comunicării acesteia au fost realizate în temeiul art. 63 alin. (11) Cod de procedură penală și autorizate de judecătorul de instrucție prin încheierile din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020, menținute ulterior de Curtea de Apel Chișinău.

4. Ridicarea informațiilor de la operatorii de telecomunicații a fost efectuată în baza art. 126 Cod de procedură penală (în forma aplicabilă la acel moment), prin încheierea judecătorului din xx.xx.2020, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021.

5. În ceea ce privește temeinicia dispunerii măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală – din xx.xx.2020, procurorul a arătat că, la data începerii urmăririi penale, existau doar informații preliminare rezultate din cererile depuse de Xxxx Xxxxxx în 2019 și 2020 privind acordarea și prelungirea indemnizației pentru închirierea spațiului locativ, în baza unui contract de locațiune valabil până la xx.xx.2020.

Fiind angajat al IP Xxxxxx, dosarul cu documentele justificative se afla în posesia acestei instituții. Pentru a evita compromiterea anchetei, procurorul nu a ridicat imediat dosarul, motiv pentru care, în lipsa confirmării unui nou contract de locațiune după xx.xx.2020, a existat o bănuială rezonabilă cu privire la caracterul prelungit al faptei investigate. În acest context, ridicarea dosarului a fost dispusă prin ordonanța din xx.xx.2021.

Astfel, în baza raportului ofițerului SPIA desemnat în cauza penală și în temeiul art. 52 alin. (1) pct. 2) și art. 57 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și art. 132¹ alin. (2) lit. b) din același cod, procurorul a autorizat prin ordonanța din xx.xx.2020 măsura specială de investigație – urmărirea vizuală – pe o durată de 30 zile, pentru a verifica locul de domiciliere efectiv al lui Xxxx Xxxxxx.

Ulterior, prin adresa nr. x-x-xx din xx.xx.2020, Direcția Asigurare Operativă a SPIA a informat că măsura nu a fost realizată, motiv pentru care procurorul nu a dispus prelungirea acesteia.

În aceste circumstanțe, ordonanța din xx.xx.2020 a rămas fără efect practic, fără a fi urmată de acțiuni concrete și fără a aduce atingere drepturilor subiectului vizat. Această concluzie a fost exprimată și în încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, prin care, deși s-a anulat post factum ordonanța, instanța a respins capătul de cerere privind caracterul ilegal și abuziv al acesteia.

De asemenea, procurorul a remarcat că, deși instanța a considerat că presupusele fapte imputabile ar fi fost consumate la xx.xx.2020, nu s-a pronunțat asupra rezonabilității măsurii de urmărire vizuală, apreciind că stabilirea oportunității acesteia rămâne în competența organului de urmărire penală.

În consecință, procurorul Tatiana Țurcanu a respins contestația formulată de avocatul Xxxx Xxxxxx ca fiind neîntemeiată, subiectivă și tendențioasă, subliniind că toate acțiunile procesuale întreprinse în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx au fost realizate în conformitate cu legea, în mod corect, obiectiv și profesionist, fără a comite fapte ce ar constitui abateri disciplinare.

Aceasta a mai susținut că probele administrate au fost obținute în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și cu obligația pozitivă a statului de a desfășura o anchetă efectivă. Ele erau necesare pentru stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii și a circumstanțelor relevante cauzei.

În final, Tatiana Țurcanu a arătat că atât în faza inițială a verificării disciplinare, cât și în cadrul examinării contestației împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare, Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au desfășurat o analiză completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, ceea ce a fundamentat decizia

din xx.xx.2023 de încetare a procedurii disciplinare și respingerea contestației formulate de avocatul Xxxx Xxxxxx în interesul lui Xxxx Xxxxxx. Totodată, atât în cadrul controlului ierarhic, cât și al celui judiciar, nu a fost reținut caracterul ilicit sau abuziv al acțiunilor și actelor întreprinse de procuror în cauză.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația formulată de avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a analizat argumentele prezentate în susținerea acesteia, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și considerentele hotărârii contestate și aspectele relevante ale procedurii disciplinare. În urma acestei analize, Consiliul constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația depusă – respinsă ca fiind neîntemeiată.

În fondul cauzei disciplinare, se reține că procurorul Tatiana Țurcanu a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, consfințite de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura. Aceste principii conferă procurorului dreptul de a adopta soluții independente, fundamentate pe analiza materialelor din dosar și pe cadrul normativ aplicabil, fără a fi supus influențelor externe.

Toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, au stabilit lipsa elementelor care să susțină acuzațiile aduse procurorului. În ceea ce privește pretinsa inițiere prematură și nejustificată a urmăririi penale, Consiliul constată că măsura a fost dispusă în temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, existând o bănuială rezonabilă privind comiterea unei fapte penale. Legalitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din xx.xx.2020 a fost ulterior recunoscută prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Xxxxxxx) din xx.xx.2021, care a confirmat întrunirea cerințelor legale pentru autorizarea măsurilor speciale de investigație.

Cu referire la criticile privind atribuirea calității procesuale de bănuț lui Xxxx Xxxxxx, se constată că urmărirea penală a fost inițiată „in rem” – raportată la faptă, nu la persoană determinată – iar termenul legal aplicabil începe să curgă de la emiterea ordonanței de conferire efectivă a acestei calități. Amânările privind aducerea la cunoștință a acestei calități au fost autorizate de judecătorul de instrucție și ulterior confirmate de Curtea de Apel Chișinău, fiind efectuate cu respectarea cerințelor legale, fără vreo conduită culpabilă a procurorului.

În ceea ce privește aplicarea măsurilor speciale de investigație, obținerea datelor de la furnizorii de telecomunicații a fost realizată în temeiul art. 126 Cod procedură penală, în vigoare la momentul dispunerii, fiind autorizată prin încheierea din xx.xx.2020 și menținută prin Decizia Curții de Apel din xx.xx.2021. Această măsură a fost confirmată ca fiind legală printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă.

Referitor la măsura de „urmărire vizuală”, dispusă prin ordonanța din xx.xx.2020, deși aceasta a fost anulată ulterior prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Xxxxxxx) din xx.xx.2021, instanța nu a constatat producerea unui prejudiciu concret. Măsura nu a fost pusă efectiv în aplicare, neafectând viața personală,

familială sau privată a lui Xxxx Xxxxxx, motiv pentru care nu poate fi reținută o abatere disciplinară în sarcina procurorului.

Acuzațiile avocatului potrivit cărora desfășurarea urmăririi penale și aplicarea măsurilor speciale de investigație ar fi afectat demnitatea profesională și viața privată a lui Xxxx Xxxxxx sunt strict declarative, lipsite de probe concludente, pertinente și utile. Dispunerea începerii urmăririi penale, conform art. 274 Cod procedură penală, este o acțiune legală ce presupune respectarea unor rigori stricte privind forma, conținutul și competența, iar nu o decizie arbitrară.

Deciziile eronate sau omisiunile într-un proces penal pot fi remediate prin căile legale de atac, fără a atrage automat responsabilitatea disciplinară a procurorului, cu excepția cazurilor de rea-voință sau omisiuni grave ce prejudiciază interesele justiției.

Simpla invocare a unor prejudicii subiective nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare. Lipsa probelor concrete privind prejudiciul exclude posibilitatea constatării unei încălcări. În context, susținerile avocatului referitoare la ingerința în drepturile persoanei prin măsura de „urmărire vizuală” sunt nefondate – aceasta fiind dispusă în condiții de legalitate, fără aplicare efectivă, neproducând vreo ingerință în drepturile fundamentale ale lui Xxxx Xxxxxx.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Perry c. Regatul Unit, Klass și alții c. Germania), supravegherea vizuală în spații publice, efectuată în baza legii, în scop legitim și cu respectarea proporționalității, nu constituie o ingerință în viața privată.

În ceea ce privește soluția de clasare a cauzei penale și susținerea reabilitării judiciare, Consiliul reiterează că încetarea urmăririi penale nu echivalează cu o constatare de abatere disciplinară. Din contră, Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din xx.xx.2022, a confirmat că ancheta a fost completă și obiectivă, excluzând concluzia unei conduite ilegale sau abuzive din partea procurorului Tatiana Țurcanu.

Contestația formulată reia, în esență, aceleași obiecții ca în sesizarea inițială și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor, aspecte care au fost deja examinate în mod corespunzător. Nu sunt identificate indicii privind încălcarea dreptului petiționarului la o examinare completă a pretențiilor, în conformitate cu art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestația, pentru a fi admisibilă, trebuie să fie motivată în mod corespunzător, conform art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea privind Procuratura – prin formularea unor critici clare, care să dovedească netemeinicia hotărârii contestate. Simpla relatare a circumstanțelor de fapt nu este suficientă.

Hotărârile Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică sunt fundamentate juridic, bazate pe o analiză corectă a probelor și în concordanță cu jurisprudența internă și europeană. CtEDO a stabilit că instanțele de recurs nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument repetitiv (cauzele Garcia Ruiz c. Spania; Helle c. Finlanda; Van de Hurk c. Olanda; Immeubles Groupe Kosser c. Franța; Bachowski c. Polonia).

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia, iar răspunsurile oferite de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt corecte și legal justificate.

Prin urmare, în urma examinării contestației formulate de avocatul XxxX XXXXXX, în numele lui XxxX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, Consiliul Superior al Procurorilor stabilește că procurorul Tatiana Țurcanu nu a comis abateri disciplinare. Probele administrate arată că aceasta și-a exercitat atribuțiile profesionale în mod legal, fără intenție sau neglijență gravă. Lipsind condițiile legale cumulative, nu se impune angajarea răspunderii disciplinare.

Prin urmare, contestația depusă de către avocatul XxxX XXXXXX, în interesele lui XxxX XXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.9.5, 9.6 și 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul XxxX XXXXXX, în interesele lui XxxX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ