

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-217/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din
13.10.2022

12 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. XXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari.

La data de xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Colegiului de disciplină și etică a fost înregistrată contestația dnei XXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La data de xx.xx.2022 cet. XXXXXX XXXXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretensei abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari.

În opinia autoarei sesizării, procurorul vizat a comis abateri disciplinare, fiind invocat faptul că la data de xx.xx.2021, a depus o sesizare, care nu ar fi fost examinată în termen legal de către procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Irina Bahnari. În esență, dna XXXXXX XXXXXXXX indică faptul că a sesizat anterior Inspectoratul de Poliție XXXXXX cu două plângeri, înregistrate în Registrul nr. X sub numerele xxxx și xxxx. Deși procurorul Irina Bahnari i-ar fi promis că îi va comunica răspunsul, aceasta nu și-ar fi îndeplinit obligațiile în mod corespunzător.

Ulterior, abia la data de xx.xx.2022, procurorul i-a înmănat răspunsurile, care poartă data de xx.xx.2021.

Dna XXXXXX XXXXXXXX consideră că aceste răspunsuri nu au fost formulate la data menționată, ci semnificativ mai târziu, cu depășirea termenelor prevăzute de lege, motiv pentru care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Irina Bahnari.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Analizând considerentele autoarei sesizării, în corelație cu acțiunile sau, după caz, pretensele omisiuni ale procurorului Irina Bahnari în procesul decizional privind plângerile depuse de dna XXXXXX XXXXXXXX, s-a constatat că, la data de xx.xx.2021, în cadrul Procuraturii raionului Cahul au parvenit două cereri ale acesteia, înregistrate cu nr. xxxp/21 și nr. xxxp/21.

Prin răspunsul procurorului Irina Bahnari nr. xxxx din xx.xx.2021, adresat dnei XXXXX XXXXX, s-a comunicat rezultatul examinării cererii înregistrate cu nr. xxxp/21.

Conform celor indicate în răspuns, în urma examinării materialului nr. xxxx, înregistrat la xx.xx.2021 în Registrul nr. X de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, s-a dispus clasarea acestuia, întrucât din faptele relatate nu reieșea existența unei contravenții sau infracțiuni.

Totodată, petiționarei i s-a explicat că, în cazul dezacordului cu decizia agentului constator sau în situația în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, are posibilitatea de a contesta decizia în termen de 15 zile de la data recepționării copiei acesteia, în instanță.

Prin răspunsul nr. xxxx din aceeași dată, procurorul a informat-o pe dna XXXXXXX XXXXXXXX și cu privire la soluționarea cererii înregistrate cu nr. xxxp/21.

Potrivit celor expuse în răspuns, materialul nr. xxxx, înregistrat la xx.xx.2021 în Registrul nr. X de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, a fost clasat pentru aceleași considerente — inexistența unor indicii privind comiterea unei contravenții sau infracțiuni.

Și în acest caz, petiționarei i-au fost prezentate informații privind modalitatea și termenul de contestare a soluției.

Din materialele administrate, rezultă că răspunsurile nr. xxxx și nr. xxxx au fost întocmite efectiv la data de xx.xx.2021. Această constatare este susținută de examinarea Registrului corespondenței de ieșire al Procuraturii raionului Cahul, din care reiese că, în ziua respectivă, au fost înregistrate documente de la nr. xxxx până la nr. xxxx, inclusiv cele cu nr. xxxx și xxxx.

În dreptul acestor două înregistrări apar mențiuni olografe: pentru nr. xxxx – „Răspuns la xxxp/21. XXXXX XXXXXXX. s. XXXXXXX. personal”, iar pentru nr. xxxx – „Răspuns la xxxp/21. XXXXX XXXXXXX. s. XXXXXXX. personal”.

Mențiuni corespunzătoare se regăsesc și în Sistemul informațional electronic al Procuraturii — e-Management, în care sunt reflectate aceleași două adrese de corespondență emise de Procuratura raionului Cahul sub nr. xxxx și nr. xxxx, la data de xx.xx.2021.

Prin urmare, datele din Registrul corespondenței de ieșire, coroborate cu înregistrările din sistemul e-Management, confirmă versiunea procurorului Irina Bahnari, potrivit căreia răspunsurile către dna XXXXXXX XXXXXXXX au fost întocmite și expediate în termen legal, la adresa de domiciliu a destinatarului (s. XXXXXXXX, raionul XXXXXXX).

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, XXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație împotriva Deciziei din xx.xx.2022, solicitând

anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, considerând că aceasta nu a asigurat o examinare suficient de minuțioasă și eficientă a cazului semnalat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Irina Bahnari.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că, reieșind din circumstanțele cauzei, prin răspunsul procurorului Irina Bahnari nr. xxxx din xx.xx.2021, cet. XXXXXX XXXXXXXX a fost informată despre rezultatul examinării cererii înregistrate cu nr. xxxp/21.

Astfel, potrivit celor comunicate în răspuns, în urma examinării materialului nr. xxxx, înregistrat la xx.xx.2021 în Registrul R-X de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, s-a dispus clasarea materialului, întrucât din faptele analizate nu a rezultat existența vreunei contravenții sau infracțiuni.

Totodată, petiționarei i-a fost adus la cunoștință că, în cazul dezacordului cu decizia agentului constator sau în situația în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, este în drept să o conteste în termen de 15 zile de la data recepționării în instanța de judecată.

În temeiul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care prevede expres cazurile de tragere la răspundere disciplinară a procurorului, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Irina Bahnari, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din lege – respectiv, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de existența cumulativă a elementelor esențiale: fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs.

În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie stabilită cu certitudine, în baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 3/2016, aplicarea unei sancțiuni disciplinare trebuie să fie proporțională cu gravitatea abaterii comise.

Concluziile desprinse din analiza înscrisurilor din Registrul de corespondență, precum și din sistemul informațional e-Management, confirmă faptul că procurorul Irina Bahnari nu a comis abateri disciplinare.

Prin urmare, Colegiul a considerat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este legală și întemeiată.

În urma examinării contestației depuse de XXXXXX XXXXXXXX, precum și a actelor administrate în cadrul ședinței Colegiului, după verificarea argumentelor prezentate de aceștia, Colegiul a constatat că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea formulată inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care ar demonstra săvârșirea de către procuror

a abaterii disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxxx a înregistrat la Procuratura Generală o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022 fiind ulterior înregistrată în corespondența de intrare la Colegiul de disciplină și etică la data de xx.xx.2022.

În susținerea contestației depuse, autoarea a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară menționează că de către Procuratura raionului Cahul nu i-au fost expediate răspunsurile cu avize recomandate după cum prevede legea. La fel, mai precizează că procurorul Irina Bahnari a tăinuit examinarea plângerii sale și nu i-a oferit răspunsul conform legii.

Contestatară a solicitat admiterea contestației și invitarea în cadrul ședinței de examinare a contestației procurorul Irina Bahnari.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatară Xxxxxx Xxxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Irina Bahnari, vizată în procedura disciplinară, la data de 12.06.2025 a prezentat o referință împotriva celor invocate în contestație.

În opinia acesteia, contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx este neîntemeiată și nefondată, motiv pentru care urmează a fi respinsă. Procurorul apreciază că Colegiul de Disciplină și Etică a evaluat corect situația de fapt și a emis justificat decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Aceasta susține că, în cadrul examinării plângerilor înregistrate cu nr. xxxp/21 și xxxp/21, depuse de Xxxxxx Xxxxxxx la Procuratura raionului Cahul, a fost respectată legislația în vigoare. Prin răspunsul nr. xxxx din xx.xx.2021, Xxxxxx Xxxxxxx a fost informată despre rezultatul examinării cererii nr. xxxp/21. Prin răspunsul nr. xxxx din

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

xx.xx.2021, Xxxxxx Xxxxxx a fost informată despre rezultatul examinării cererii nr. xxxx/21.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, la data de 11.06.2025 a prezentat o referință.

Inspectorul-șef solicită respingerea contestației depuse de doamna Xxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, considerând-o ca neîntemeiată. Acesta arată că unica obiecție formulată de contestatară vizează pretinsa neexpediere prin scrisoare recomandată a răspunsurilor procurorului Irina Bahnari nr. xxxx și nr. xxxx, susținând că legea ar fi impus această formă de comunicare.

În susținerea poziției sale, inspectorul-șef invocă înregistrările din Registrul de corespondență și din sistemul electronic e-Management al Procuraturii raionului Cahul, care atestă că răspunsurile în cauză au fost întocmite și expediate la data de 11.11.2021, fiind livrate la domiciliul dnei Xxxxxx Xxxxxx (satul Xxxxxx).

Inspectorul-șef menționează și încheierea irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 18.07.2022, care a stabilit că plângerile împotriva răspunsurilor cu caracter informativ nr. xxxx și nr. xxxx urmează a fi examinate de instanța de contencios administrativ.

În plus, se face trimitere la Hotărârea Judecătoriei Cahul din xx.xx.2022, care a respins contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx ca fiind depusă peste termen, decizie care a rămas irevocabilă. Prin urmare, inspectorul-șef conchide că argumentele invocate de doamna Xxxxxx Xxxxxx sunt lipsite de temei, iar contestația acesteia trebuie respinsă.

Lipsa unor probe noi din partea contestatarei, coroborată cu lipsa unei reacții argumentate din partea procurorului vizat și a Inspecției procurorilor, nu afectează legalitatea și temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

În aceste condiții, contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei de încetare a procedurii disciplinare. Această soluție reflectă o evaluare obiectivă și echilibrată a întregului material probator existent în cauză.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

La data de xx.xx.2022 cet. Xxxxxx Xxxxxx a recepționat prin poșta convențională Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022 conform avizului de recepție nr. DS8007366882AS.

Autoarea contestației la xx.xx.2022 a înregistrat în secretariatul Procuraturii Generale contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către Xxxxxx Xxxxxx și include argumente pertinente privind respingerea contestației.

Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare rezultă că contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx, se întemeiază pe afirmația că procurorul Irina Bahnari a săvârșit abateri disciplinare prin acțiuni/inacțiuni contrare prevederilor Codului de procedură penală.

Se invocă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul activității procesual-decizionale.

Totuși, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În speța dată, verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiului de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs. În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării unei abateri disciplinare abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare în modul prevăzut de Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul reține că atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022 sunt conforme cu cadrul normativ aplicabil, sunt motivate în drept și în fapt, și au fost adoptate în urma unei analize obiective a circumstanțelor cauzei.

Organele disciplinare au reținut, în mod corect, că procurorul Irina Bahnari a acționat în limita atribuțiilor legale, fără a comite vreo abatere disciplinară și fără a fi vinovați de rea-credință sau neglijență gravă.

Criticile formulate de contestatar vizau, în realitate expedierea tardivă a răspunsurilor la plângerile sale.

Alegațiile privind presupuse încălcări, în absența rea-voinței sau neglijenței grave, nu constituie abatere disciplinară.

Totodată, Consiliul subliniază că nu pot fi reținute indicii de vinovăție sau de conduită abuzivă care să justifice atragerea răspunderii disciplinare, lipsind fapta ilicită și legătura de cauzalitate dintre acțiunile imputate și vreun prejudiciu concret.

În urma examinării contestației depuse de XXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că procurorul Irina Bahnari nu a comis abateri disciplinare.

Analiza probelor prezentate în cadrul procedurii disciplinare a evidențiat că aceasta și-a exercitat atribuțiile legale și profesionale în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și cu normele interne de conduită. Nu au fost identificate dovezi care să sugereze intenție sau neglijență gravă în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar din contră, se constată că răspunsurile la plângerile reclamantei au fost întocmite și trimise în termenul legal, fapt confirmat și de înregistrările din registrele de ieșire ale procuraturii raionului Cahul.

Prin urmare, lipsesc condițiile cumulative prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor menționați.

Ținând cont de argumentele expuse *supra*, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXXXX, ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-127/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ