

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-219/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-86/2023 din 30.06.2023

12 iunie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. XXXXXX XXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului respectiv.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii nr. 3-86/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ion Mîrza.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022 petiționarul XXXXXX XXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza, pentru faptele care, în viziunea acestuia, constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării a invocat cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, adoptarea unei decizii ilegale, precum și neinformarea petiționarilor despre mersul urmăririi penale și tergiversarea efectuării acesteia.

În speță, cet. XXXXXX XXXXX nu este de acord cu acțiunile efectuate de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza, la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, considerând că intenționat a tergiversat urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx și nu a informat petentul nici despre soluțiile adoptate pe caz, nici despre soluțiile pe cererile sale înaintate privind mersul urmăririi penale pe caz și etapa la care se află cauza penală.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea lui XXXXXX XXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către

Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-37/23 din 24.02.2023, a fost admisă contestația depusă de către Valentin Sulă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Urmare a controlului suplimentar, la xx.xx.2023, Inspecția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a reținut că la xx.xx.2020, de către SUP al IP Xxxxxxx a fost pornită cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, la xx.xx.2020, în jurul orei xx:xx, persoane necunoscute, cu scop de profit și în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul ce aparține lui Xxxxxxx Xxxxxx, situat în s.Xxxxxxxx, raionul Xxxxxxxx, având acces liber, au sustras, pe ascuns, din buzunarul scurtei acestuia un pachet transparent ce conținea suma de Xxxxxxx lei în numerar, cauzându-i părții vătămate Xxxxxxx Xxxxxx o daună materială în proporții considerabile.

La xx.xx.2020, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost suspendată în baza art. 287¹ pct. 2) Cod de procedură penală.

La xx.xx.2021, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Xxxxxxxx, a fost reluată urmărirea penală pe cauza penală, pentru efectuarea acțiunilor suplimentare de urmărire penală.

La xx.xx.2021, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost suspendată din nou, în baza art. 287¹ pct. 2) Cod de procedură penală.

La xx.xx.2022, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Xxxxxxxx, a fost declarată nulitatea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a doamnei Xxxxxxx Xxxxxxx și de suspendare a urmăririi penale, iar urmărirea penală a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor indicate în încheiere.

Urmărirea penală a fost exercitată de către ofițerul de urmărire penală, inspectorul Xxxxxxx Xxxxxxx. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului din Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza.

La xx.xx.2022, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Xxxxxxx Xxxxxxx, din motivul aflării acesteia în concediu de îngrijire a copilului, și transmisă în procedura ofițerului de urmărire penală, inspectorul principal, Xxxxxxx Xxxxxxx.

La data de xx.xx.2022, procurorul Ion Mîrza a formulat indicații privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală menționate în încheierea judecătorului de instrucție nr. xx-x/2022 din 20.01.2022. Acestea nu au fost îndeplinite integral, din cauza comportamentului participanților la proces, inclusiv al bănuitei, care a refuzat să dea declarații și să participe la acțiunile de urmărire penală (confruntări, audieri etc.),

precum și din motiv că, în prezent, din 8 ofițeri de urmărire penală, activează doar 2 (șeful SUP al IP XXXXXXX, comisar principal XXXXXX XXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX).

Astfel, s-a menționat că lipsa completării statelor de personal în cadrul organului de urmărire penală al IP XXXXXX afectează desfășurarea clară și eficientă a urmăririi penale, garantarea dreptului la un proces echitabil și derularea acestuia în termeni rezonabili. În această situație, procurorul se află în imposibilitatea de a adopta o decizie legală și motivată pe caz.

Referitor la alegațiile petiționarului privind lipsa informării din partea procurorului Ion Mîrza despre deciziile adoptate pe caz, pe parcursul examinării sesizării, procurorul a prezentat copii ale răspunsurilor transmise petiționarului, care atestă informarea acestuia cu privire la deciziile adoptate, precum și copii din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești și avizele recomandate ce atestă expedierea către cet. XXXXXX XXXX a răspunsurilor la adresările sale, cu anexarea copiilor actelor solicitate.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Ion Mîrza a explicat circumstanțele cazului și a declarat că, la efectuarea urmăririi penale, a acționat conform legii, iar drepturile părților au fost respectate.

Prin urmare, apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția procurorilor consideră că acestea sunt neîntemeiate, întrucât procurorul care conduce urmărirea penală a întreprins toate acțiunile necesare, termenele legale au fost respectate, iar informarea despre deciziile adoptate a fost asigurată. Autorul sesizării își poate apăra drepturile în continuare pe cale judiciară. În cadrul investigării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, Inspecția procurorilor a apreciat că procurorul Ion Mîrza a acționat conform atribuțiilor funcționale, stipulate la art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, neadmițând acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.”.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX XXXXX a depus contestație împotriva acesteia, solicitând admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Mîrza.

În urma analizării contestației depuse de domnul XXXXXX XXXXX, precum și a actelor administrate în cadrul ședinței Colegiului, după examinarea argumentelor prezentate, Colegiul a constatat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât întrucât sesizarea formulată este vădit nefondată.

Cu referire la cauza în speță, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor examinate. Astfel, în acțiunile procurorului Ion Mîrza nu au fost identificate temeuri rezonabile care să ateste comiterea de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii în conformitate cu Legea cu privire la Procuratură.

În urma verificării suplimentare a sesizării și a materialului probator, Colegiul conchide că alegațiile cetățeanului XXXXXX XXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Ion Mîrza în instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx nu constituie abatere disciplinară.

Astfel, analizând alegațiile privind tergiversarea efectuării urmăririi penale, Colegiul a reținut că, potrivit circumstanțelor stabilite în cadrul verificărilor, nu a fost constatată încălcarea de către procuror a termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale în cauză.

Mai mult, deși prevederile art. 20 din Codul de procedură penală stabilesc obligația desfășurării urmăririi penale și a judecării cauzelor penale în termene rezonabile, criteriile de apreciere a acestui termen sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată, ș.a.

Prin prisma acestor criterii, având în vedere faptul că organul de urmărire penală din cadrul IP XXXXXXXXXXX — care efectuează efectiv urmărirea penală — se confruntă cu un deficit de personal, aspect confirmat inclusiv prin adresările anexate către conducerea Procuraturii Generale (f. d. 138), rezultă că extinderea în timp a desfășurării investigațiilor nu poate fi imputată procurorului.

Referitor la alegațiile privind lipsa de informare cu privire la cererile adresate procurorului, Colegiul a reținut că, în cursul examinării suplimentare a sesizării, procurorul Ion Mîrza a prezentat fotocopii din registrul de evidență a corespondenței de ieșire din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, confirmând astfel informarea petiționarului XXXXXX XXXXX în legătură cu rezultatele examinării tuturor adresărilor parvenite, care vizau mersul urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Subsidiar, Colegiul a reținut că abaterea disciplinară presupune o acțiune sau o inacțiune contrară îndatoririlor profesionale ori administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu, care este săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, Ion Mîrza, nu se încadrează în niciuna dintre abaterile disciplinare prevăzute de dispozițiile legale menționate anterior.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă îndeplinirii cumulative a condițiilor generale privind existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie constatată cu certitudine, în baza probatoriului administrat în cauză.

Suplimentar, Colegiul a menționat că Inspecția procurorilor a concluzionat în mod corect că nu au fost identificate probe care să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2023, XXXXXX XXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023.

În susținerea contestației depuse, petiționarul a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatarul a solicitat anularea Hotărârii nr. 3-86/2023 din 30.06.2023 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Ion Mîrza.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul Xxxxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul, *Ion Mîrza* vizat în procedura disciplinară, a prezentat referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată și susține menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023.

Totodată procurorul Ion Mîrza a comunicat că asupra încălcărilor invocate de cet. Xxxxxx Xxxx, ce vizează mersul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, s-a expus la data de xx.xx.2024 judecătorul de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Xxxxxxx, care a respins plângerea înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală asupra ordonanței de suspendare a urmăririi penale din data de xx.xx.2024. În continuare, la data de xx.xx.2024 prin decizia Curții de Apel Nord recursul avocatului Xxxxxx Xxxxxxx, în interesele părții vătămate Xxxxxx Xxxx, a fost respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, *Constantin Miron* a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspecția procurorilor, în răspuns la contestația înaintată de Xxxxxx Xxxxx, a expus un șir de argumente menite să demonstreze lipsa temeiurilor de a sancționa disciplinar procurorul Ion Mîrza, susținând că afirmațiile petiționarului nu sunt susținute de probe obiective și nu reflectă realitatea desfășurării procesului penal.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Cu privire la presupusa inacțiune a procurorului timp de un an, inspectorul a argumentat că potrivit materialelor acumulate în cadrul verificărilor, la data de 20.01.2022, procurorul Ion Mîrza a emis indicații clare organului de urmărire penală, cerând îndeplinirea acțiunilor de urmărire penală menționate în încheierea judecătorului de instrucție nr. xx-x/2022 din aceeași zi. Acest fapt demonstrează implicarea activă a procurorului imediat după pronunțarea încheierii instanței și contrazice acuzația privind lipsa de acțiune.

Aferent pretensei lipse de măsuri pentru înlăturarea încălcărilor menționate de instanță, Constantin Miron a menționat că, în urma indicațiilor procurorului Mîrza, organul de urmărire penală a întreprins acțiuni suplimentare, în baza cărora au fost adoptate hotărâri care au fost confirmate atât de procurorul ierarhic superior, cât și de instanța de judecată. Astfel, rezultă că acțiunile dispuse au fost conforme exigențelor legale și au contribuit la soluționarea cauzei în mod legal și temeinic.

Referitor la insinuarea de tergiversare a urmăririi penale, inspecția a stabilit că Colegiul de disciplină și etică, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, nu a constatat vreo încălcare din partea procurorului la acest capitol. Așadar, acuzațiile privind întârzierea nejustificată a procesului nu sunt confirmate.

Susținerea lui XXXXXX XXXXX conform căreia nu ar fi fost informat în legătură cu cererile adresate procurorului a fost contrazisă prin prezentarea, de către procurorul Mîrza, a fotocopiilor din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire. Din acestea reiese că petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării adresărilor sale. În sprijin sunt aduse și copii ale scrisorii de informare din xx.xx.2022, precum și ale ordonanțelor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

Cu privire la soluțiile adoptate de procuror, s-a stabilit că ulterior desfășurării acțiunilor procesuale necesare, la xx.xx.2024 procurorul Mîrza a emis două ordonanțe – una privind încetarea parțială a urmăririi penale față de XXXXXX XXXXXX, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii (art. 275 pct. 3 CPP), și alta privind suspendarea urmăririi penale (art. 287/1 alin.(1) pct.2 CPP). Aceste ordonanțe au fost menținute atât de procurorul ierarhic (Ruslan Știrbu, prin ordonanța din xx.xx.2024), cât și de Judecătoria Orhei, sediul XXXXXXXX (prin încheierea din xx.xx.2024).

Inspectorul Constantin Miron a notat că, prin decizia din xx.xx.2024, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondat recursul avocatului lui XXXXXX XXXXX, confirmând legalitatea și temeinicia actelor adoptate de procurori și instanța inferioară. Instanța a reținut că nemulțumirea recurentului față de modul de apreciere a probelor nu poate constitui temei pentru anularea actelor atacate.

Întrucât acuzațiile lui XXXXXX XXXXX nu sunt susținute de probe concludente, iar toate acțiunile procurorului Mîrza au fost confirmate ca legale de instanțele competente, Inspecția procurorilor a solicitat respingerea contestației formulate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023. Se reiterează că nu există elemente noi care să justifice revizuirea hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura și pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul CSP.

Prin urmare, argumentele Inspecției susțin faptul că procurorul Ion Mîrza a acționat în limitele competențelor sale legale, în mod profesionist și prompt, iar soluțiile sale au fost validate pe cale ierarhică și judiciară.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către XXXXXX XXXXX și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

Analizând criticile privind presupusa tergiversare a urmăririi penale, s-a stabilit că nu poate fi imputat procurorului un comportament culpabil. Conform art. 20 din Codul de procedură penală, durata rezonabilă a urmăririi penale se apreciază în funcție de complexitatea cauzei, conduita părților și resursele disponibile ale organului de urmărire penală. În speță, dificultățile legate de lipsa de personal la nivelul IP XXXXXXXX— confirmate prin adresările anexate — constituie o circumstanță obiectivă care a afectat ritmul procedurii, fără a atrage însă răspunderea disciplinară a procurorului.

Prin urmare, în lipsa unei constatări judiciare privind depășirea termenului rezonabil, alegațiile petentului pe acest segment nu pot fundamenta tragerea la răspundere disciplinară a procurorului

În lipsa unor probe concrete care să ateste că petentul nu a fost informat, și în prezența dovezilor materiale (copii ale corespondenței, avize de expediere etc.), se poate concluziona că nu există indicii de neglijență sau rea-credință din partea procurorului în ceea ce privește relația de comunicare cu petentul. Prin urmare, alegațiile privind lipsa de comunicare nu sunt susținute faptic și juridic.

În speța dată, verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiului de disciplină și etică și, respectiv, de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Astfel, pentru a se

angaja răspunderea disciplinară, urmează să existe legătura clară între fapta ilicită și efect, adică să fie demonstrat că fără acea faptă, rezultatul nu s-ar fi produs.

În doctrina de specialitate în materia răspunderii disciplinare „rezultatul produs” se consideră încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, ca urmare a unei erori grave de procedură sau a unei conduite necorespunzătoare; întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare. Respectiv, rezultatul produs este efectul negativ concret al faptei ilicite, verificabil/faptic, nu doar bazat pe presupuneri, care are legătură directă cu fapta. Așadar, fără legătură demonstrată între faptă și efect nu se poate angaja răspunderea disciplinară. În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare în vederea constatării unei abateri disciplinare abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare în modul prevăzut de Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul reține că atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023 sunt conforme cu cadrul normativ aplicabil, sunt motivate în drept și în fapt, și au fost adoptate în urma unei analize obiective a circumstanțelor cauzei.

Organele disciplinare au reținut, în mod corect, că procurorul Ion Mîrza a acționat în limita atribuțiilor lor legale, fără a comite vreo abatere disciplinară și fără a fi vinovat de rea-credință sau neglijență gravă. Criticile formulate de contestatar vizau, în realitate, modalitatea de efectuare a urmăririi penale și ritmul procedurilor, aspecte ce excedă controlul disciplinar și intră exclusiv în sfera de competență a procurorului ierarhic superior, conform art.299¹ din Codul de procedură penală și a judecătorului de instrucție, conform art.313 din Codul de procedură penală.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit legii, Colegiul de disciplină și etică nu are competența de a substitui procurorul ierarhic superior sau instanța de judecată în supunerea controlului deciziilor procesual-penale adoptate de procurorul de

caz. Asemenea decizii pot fi analizate doar pe căile prevăzute de Codul de procedură penală, iar nu în cadrul unei proceduri disciplinare.

Alegațiile privind presupuse încălcări, în absența rea-voinței sau neglijenței grave, nu constituie abatere disciplinară.

În urma examinării contestației depuse de XXXXXX XXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că procurorul Ion Mîrza nu a comis abateri disciplinare. Analiza probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare a arătat că acesta și-a exercitat atribuțiile legale și profesionale în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și cu normele interne de conduită. Nu au fost identificate probe care să indice intenție sau neglijență gravă în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, lipsesc condițiile cumulative prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor menționați.

Ținând cont de argumentele expuse *supra*, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXX, ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2023 din 30.06.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ