

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-220/2025**  
**cu privire la examinarea contestațiilor înaintate de către Xxxxx Xxxxx și**  
**Inspecția procurorilor, împotriva Hotărârilor Colegiului de disciplină și etică**  
**nr. 3-115/2023 din 08.09.2023**

**12 iunie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestațiile înaintate de către Xxxxx Xxxxx și Inspecția procurorilor, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-115/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a decis încetarea procedurii disciplinare, inițiată în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin.

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-115/2023 din 08.09.2023, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri privind constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, la data de xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr.3-115/2023 din 08.09.2023 și reluarea procedurii disciplinare cu emiterea unei hotărâri, prin care procurorului Alexandra Borodin să-i fie aplicată sancțiunea disciplinară „eliberare din funcția de procuror”.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de xx.xx.2023 Xxxxx Xxxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea procurorului în Procuratura raionului Cimișlia Alexandra Borodin, la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestată prin tergiversarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxx, pornită la xx.xx.2019 în privința cet.Xxxxxx Xxxxxx în baza art.264 alin.(3) Cod penal și prin neasigurarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale și netrimiteră cauzei în judecată.

Autoarea sesizării a comunicat că, la data de xx.xx.2019, împreună cu concubinul său, Xxxxx Xxxx, au fost victimele unui accident rutier, produs în localitatea xxxxxxxxxxxx, raionul Cimișlia, în timp ce se deplasau cu motocicletă model Xxxx. Motocicleta a fost tamponată de un automobil de model „xxxxxxxxx”, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, condus de cetățeanul Xxxxx Xxxxxx, care circula pe contrasens. În urma impactului, motocicletă a fost aruncată de pe carosabil.

Accidentul a avut consecințe grave: autoarei i-a fost amputat piciorul stâng, iar concubinului i-a fost extirpată splina. Ambii au fost spitalizați și au urmat un tratament medical îndelungat.

La data de xx.xx.2019, a fost pornită urmărirea penală pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal al RM.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut în calitate de învinuit. Autoarea a fost recunoscută ca parte vătămată și a depus o acțiune civilă. Totuși, după mai mult de 3 ani și 7 luni de la pornirea urmăririi penale (cauza penală nr. xxxxxxxxxx), ancheta nu a fost finalizată și dosarul nu a fost transmis în instanță.

Din cauza acestei tergiversări, autoarea nu și-a putut recupera prejudiciile materiale și morale, inclusiv nu a reușit să-și confecționeze o proteză adecvată. Ea menționează și lipsa de comunicare din partea procurorului Alexandra Borodin.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

Ca urmare a verificărilor efectuate de inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2023 a fost adoptată o decizie în care au fost reținute toate argumentele expuse în sesizarea disciplinară de referință, constatându-se că acestea au fost confirmate prin probele administrate.

Analizând circumstanțele sesizate, Inspekția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx a fost începută la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Xxxxx, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale, la data de xx.xx.2019, în jurul orei xx:xx, cetățeanul Xxxxx Xxxxx (n. xx.xx.19xx), conducând un autoturism de model „Xxxxxxxx”, cu număr de înmatriculare XXX XXX, pe traseul R-3, s-a ciocnit cu o motocicletă „Xxxx”, cu numărul XXX XXX, condusă de cetățeanul Xxxx Xxxx Xxxx (n. xx.xx.19xx). În urma accidentului, ambii ocupanți ai motocicletei – Xxxx Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxxx (n. xx.xx.19xx) – au suferit vătămări corporale grave, fiind internați în Spitalul Raional Xxxxxxx.

Prin dispoziția procurorului-șef al Procuraturii raionale Cimișlia, din xx.xx.2019, urmărirea penală a fost atribuită procurorului Alexandra Borodin.

Pe parcursul urmăririi penale au fost efectuate diverse acțiuni procesuale: cercetarea la fața locului, examinarea vehiculelor implicate, întocmirea proceselor-verbale și planșelor fotografice. Cu toate acestea, la xx.xx.2019, procurorul Alexandra Borodin a dispus restituirea autoturismului „Xxxxxxxx” proprietarului, deși vehiculul nu fusese recunoscut ca corp delict și nu fusese aplicat sechestrul. Ulterior, asupra acestuia au fost efectuate reparații, fapt ce a compromis posibilitatea efectuării expertizei auto-tehnice necesare pentru stabilirea cauzelor și împrejurărilor producerii accidentului.

Prin rapoartele de expertiză nr. 202014Dxxxx și 202014Dxxxx din xx.xx.2020 s-a constatat că leziunile suferite de victime se încadrează în categoria vătămarilor corporale grave. Ulterior, Xxxxx Xxxxx a fost audiat în calitate de bănuit (xx.xx.2020) și apoi de învinuit (xx.xx.2020), fiindu-i adusă învinuirea conform art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal. Acesta nu și-a recunoscut vina.

La data de xx.xx.2020, raportul de expertiză judiciară nr. xx/xx/1-R-xxxx a concluzionat că pentru determinarea poziției vehiculelor la momentul impactului este necesară investigarea în starea post-accident a ambelor unități. Reparațiile efectuate

asupra autoturismului „XXXXXXXX” au anulat această posibilitate, compromițând stabilirea veridică a circumstanțelor.

Totodată, în lipsa urmelor fizice pe carosabil (frânare, derapaj, zgârieturi), expertiza nu a putut identifica cu precizie locul inițial al impactului. Determinarea posibilității tehnice de evitare a accidentului ar fi necesitat date suplimentare din experimente procesuale – date care nu au fost puse la dispoziția experților.

Pe xx.xx.2021, organul de urmărire penală a transmis procurorului Borodin dosarul cu propunerea de trimitere în instanță. Cu toate acestea, contrar art. 290 alin. (1) Cod de procedură penală, dosarul a fost restituit abia la xx.xx.2022 pentru completarea urmăririi penale, depășindu-se nejustificat termenul legal de 15 zile.

De la data restituirii (xx.xx.2022) până la xx.xx.2023, nu a fost efectuată nicio acțiune de urmărire penală. În această perioadă de peste un an și două luni, procurorul Borodin nu a întreprins măsuri pentru remedierea stăgnerii procedurii, deși a recunoscut în mod repetat neexecutarea propriilor indicații. Nici ofițerul de urmărire penală nu a fost înlocuit, și nu a fost inițiată nicio procedură disciplinară.

Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă de adjunctul Procurorului General interimar, cauza a fost retrasă de la IP Xxxxx și transmisă Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, pentru continuarea urmăririi penale.

Conform art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri. În urma examinării explicațiilor procurorului Alexandra Borodin, Inspecția procurorilor a conchis că aceasta a gestionat defectuos cauza, încălcând obligațiile de serviciu.

Deși cazul prezenta o anumită complexitate, jurisprudența Curții Europene (cauza Adiletta și alții c. Italia, pct. 17) nu justifică perioadele neexplicate de inactivitate procedurală. Lipsa de acțiune și întârzierile majore ale procurorului au dus la încălcarea dreptului părților la un proces echitabil și au afectat imaginea instituției.

Erorile procesuale ale procurorului Borodin sunt confirmate prin raportul procurorului Rusu Vitalie (xx.xx.2023); ordonanța de retragere a cauzei (xx.xx.2023); ordonanța din xx.xx.2019 privind eliberarea automobilului; raportul de expertiză din xx.xx.2020; alte materiale anexate la dosarul disciplinar.

Concluzionând, Inspecția procurorilor a constatat că faptele descrise întrunesc elementele laturii obiective ale unei abateri disciplinare, manifestată prin lipsa de ritmicitate în desfășurarea urmăririi penale, lipsa măsurilor procesuale adecvate și afectarea gravă a drepturilor procesuale ale părților implicate. Faptele comise de către Alexandra Borodin constituie abatere disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În temeiul art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 11.1 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare al Inspecției procurorilor, a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, către Colegiul de disciplină și etică pentru examinare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-115/2023 din 08.09.2023, Colegiul de disciplină și etică, a decis încetarea procedurii disciplinare, inițiată în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin.

Colegiul a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă, în urma examinării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor constată existența unor temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare.

Deși constatările Inspekției procurorilor privind tergiversarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, încălcarea anumitor dispoziții ale legislației procesual penale și adoptarea unor decizii pripite s-au confirmat, Colegiul a apreciat că aceste deficiențe nu reflectă o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu din partea procurorului Alexandra Borodin, și nu pot fi interpretate ca o lipsă de interes vădit în soluționarea cauzei.

Totodată, Colegiul a subliniat că o astfel de situație, caracterizată prin deficiențe în coordonarea și desfășurarea activității organului de urmărire penală, poate periclita grav desfășurarea procesului penal, generând întâzieri și afectând dreptul părților la un proces echitabil. Cu toate acestea, s-a constatat că Inspekția procurorilor nu a evaluat cazul în ansamblu, din perspectiva funcționării întregului mecanism procesual penal, ci exclusiv prin prisma acțiunilor procurorului conducător, fără a analiza limitele competenței acestuia în raport cu disfuncționalitățile existente la nivelul organului de urmărire penală.

Astfel, s-a constatat că, în perioada 2019–2023, în cadrul organului de urmărire penală al IP Xxxxxxx activau doar 3 ofițeri de urmărire penală dintr-un efectiv de 6, cu un stagiul profesional sub 2 ani, în condițiile în care funcțiile de conducere (șef și adjunct) erau vacante. Activitatea acestui organ s-a desfășurat constant în condiții de subdimensionare și competență redusă, în paralel cu o încărcătură considerabilă de dosare.

În acest context, concluziile formulate de Inspekția procurorilor, potrivit cărora procurorii ar trebui să intervină în toate cauzele urgente prin natura lor (măsurile preventive, de asigurare, speciale de investigație etc.), trebuie corelate cu realitatea operațională din teren. Această sarcină disproporționată a condus inevitabil la deficiențe în activitatea procurorului Alexandra Borodin, însă nu poate fi calificată drept îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Deși inspectorul a reținut că, prin acțiunile sale, procurorul Alexandra Borodin a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură – respectiv îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu – Colegiul a constatat că această abatere este lipsită de intenție și de consecințe prejudiciabile.

Suplimentar, Colegiul a subliniat că, potrivit legii, abaterea disciplinară presupune o acțiune sau inacțiune contrară obligațiilor profesionale sau administrative impuse prin lege, regulamente sau ordine, comisă cu intenție sau cel puțin din neglijență gravă.

Art. 38 din Legea cu privire la Procuratură enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care pot constitui abateri disciplinare. Angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de existența cumulativă a faptei, vinovăției și legăturii cauzale dintre fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie dovedită în mod clar, pe baza probatoriului administrat.

În cadrul procedurii disciplinare, nu au fost identificate temeieri rezonabile care să ateste existența vinovăției procurorului Alexandra Borodin, sub forma intenției sau a producerii unor consecințe negative concrete, care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandra Borodin. Prin urmare, prin Hotărârea nr. 3-115/2023 din 08.09.2023, procedura disciplinară a fost încetată.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de xx.xx.2023, Xxxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023 și reluarea procedurii disciplinare, cu emiterea unei hotărâri prin care procurorului Alexandra Borodin să-i fie aplicată sancțiunea disciplinară „eliberare din funcția de procuror”.

În susținerea contestației depuse, autoarea sesizării a menționat argumentele invocate în sesizările anterioare și în decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

La data de xx.xx.2023, Inspectorul în cadrul Inspecției procurorilor Natalia Cernous la fel a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023 și a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza, cu constatarea comiterii de către Alexandra Borodin a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor<sup>1</sup>, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Părțile implicate în procedura disciplinară au fost citate. *Dna Xxxxx Xxxxx* la 10.06.2025 a depus o cerere de examinare în lipsă.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

În conținutul referinței parvenite la data de 12.06.2025, procurorul Alexandra Borodin a solicitat examinarea prezentelor contestații în lipsa sa. Cu toate acestea, a fost prezentă în cadrul ședinței din 12.06.2025 prin intermediul teleconferinței.

*Procurora Alexandra Borodin* a solicitat respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor înaintate de către cet. Xxxxx Xxxxx și Inspecția procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023.

În referința sa, procurorul Alexandra Borodin a susținut că, în exercitarea atribuțiilor procesuale, a intervenit în mod repetat cu sesizări adresate conducerii Secției

---

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Urmărire Penală (SUP) a Inspectoratului de Poliție Xxxxxx. Potrivit răspunsurilor oferite de conducerea organului de urmărire penală, în perioada 2019–2023, în cadrul SUP Xxxxxx au activat efectiv doar trei ofițeri de urmărire penală dintr-un total prevăzut de nouă, funcțiile de șef și șef-adjunct fiind, în mod constant, vacante. Această subdimensionare a personalului, combinată cu lipsa de experiență profesională (majoritatea având un stagiul de sub doi ani), a afectat semnificativ calitatea și ritmul desfășurării urmăririi penale, cu impact direct asupra respectării termenelor rezonabile.

La etapa incipientă a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, din declarațiile martorului Xxxxx Xxxx a rezultat că accidentul rutier s-a produs ca urmare a pătrunderii pe contrasens a autoturismului „Xxxxxxxx”, condus de cet. Xxxxxx Xxxxxx, care a acroșat lateral motocicleta „Xxxxx”, condusă regulamentar de către cet. Xxxxx Xxxx.

Ținând cont de circumstanțele stabilite prin cercetarea la fața locului și de declarațiile martorului, care indicau în mod clar asupra vinovăției lui Xxxxxx Xxxxxx, la solicitarea administratorului S.C. „Xxxxx” S.R.L., adresată Procuraturii raionului Cimișlia, procurorul a emis, la data de xx xxxxxx 2019, ordonanța de eliberare a autoturismului „Xxxxxxxx” cu număr de înmatriculare XXX XXX, acesta fiind anterior supus examinării.

Ulterior, la xx xxxxxxxx 2020, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuțit, iar la xx xxxxxx 2020 – în calitate de învinuit, fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal. Acesta a susținut o versiune alternativă, conform căreia coliziunea ar fi avut loc pe banda sa de deplasare, fără posibilitate de evitare, menționând că după impact s-ar fi deplasat aproximativ 20 de metri. Întrucât la fața locului nu au fost identificate urme de frânare, derapare sau alte indicii fizice, a devenit necesară efectuarea unei expertize auto-tehnice pentru stabilirea circumstanțelor accidentului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. xx/xx/x-R-xxxx din xx xxxxxxxx 2020, locul de impact dintre cele două vehicule a fost determinat ca fiind aproximativ acolo unde au fost descoperite cioburi de sticlă pe linia de separare a benzilor de circulație. Cu toate acestea, întrebarea referitoare la poziția vehiculelor în momentul coliziunii nu a putut fi soluționată, întrucât autoturismul „Xxxxxxxx” fusese restituit proprietarului și supus reparațiilor, ceea ce a compromis dovezile materiale esențiale.

În continuarea urmăririi penale, efectuate de organul SUP al SCAUP din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în temeiul ordonanței Adjunctului Procurorului General din 20 iunie 2023, prin care cauza penală a fost retrasă de la IP Xxxxxx, s-a constatat că la procesul-verbal de cercetare la fața locului din xx xxxxxx 2019 au fost anexate doar 12 imagini, deși, în realitate, fuseseră realizate 46 de fotografii. Prin analiza completă a acestor imagini s-a putut observa prezența cioburilor de sticlă de culoare roșie închisă pe acostamentul și zona verde din partea dreaptă, corespunzătoare direcției de deplasare a motocicletei „Xxxxx”. Acestea au fost atribuite farului stânga-spate al autovehiculului „Xxxxxxxx”, sugerând că vehiculul a traversat linia continuă, intrând pe banda opusă – concluzii coroborate cu declarațiile martorei Xxxxx Xxxx și ale altor martori suplimentari audiați în instanță, care au relatat că, după impact, șoferul autoutilitareii ar fi încercat să îndepărteze cioburile de pe carosabil și ar fi efectuat manevre de deplasare în marșarier.

Aceste probe au fost esențiale în susținerea acuzației și au stat la baza sentinței de condamnare pronunțate împotriva lui Xxxxxx Xxxxxx, la data de 29 mai 2025.

Prin urmare, în opinia procurorului Alexandra Borodin, dacă organul de urmărire penală din cadrul IP Xxxxxxx ar fi executat la timp și în mod complet indicațiile emise la etapa inițială – inclusiv identificarea și audierea persoanelor care au anunțat accidentul prin serviciul 112 (una dintre ele fiind audiată abia în 2021), audierea suplimentară a părților vătămate și dispunerea în termen a expertizei auto-tehnice – clarificarea cauzei nu ar fi necesitat prelungiri semnificative ale urmăririi penale și nu ar fi fost afectată eficiența procesului penal.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, prezent în ședință, a susținut în continuare contestația depusă asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023 cu următoarele precizări.

Astfel, argumentele Colegiului de disciplină și etică, potrivit cărora abaterea disciplinară constatată de inspector în acțiunile procurorului Alexandra Borodin ar fi lipsită de intenție și urmări prejudiciabile, nu se justifică. Din perspectiva laturii subiective, Inspecția procurorilor a calificat conduita procurorului Alexandra Borodin drept neglijență gravă, iar consecințele prejudiciabile constau în încălcarea dreptului părții vătămate la un proces echitabil, neexecutarea corespunzătoare a procedurilor penale și afectarea actului de justiție.

De asemenea, nu sunt susținute prin argumente convingătoare nici constatările Colegiului de disciplină și etică care au stat la baza deciziei de încetare a procedurii disciplinare, potrivit cărora tergiversarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, încălcarea unor prevederi ale Codului de procedură penală și emiterea unor decizii pripite nu ar constitui manifestări ale unei atitudini neglijente, exprimate prin dezinteres vădit din partea procurorului Alexandra Borodin. Colegiul a reținut că procurorul ar fi intervenit în cauză prin indicații, atenționări și sesizări.

Totuși, inspectorul a subliniat că aceste acte de reacționare au avut loc doar până la data de xx.xx.2021. Ulterior, pe parcursul a 14 luni, după ce cauza a fost restituită pentru completarea urmăririi penale, procurorul Alexandra Borodin nu a întreprins nicio acțiune procesuală relevantă, lăsând cauza în nelucrare. Această inacțiune reflectă o conduită profesională inadecvată, neconformă cu standardele de diligență și responsabilitate ce revin procurorului în exercitarea funcției sale.

În acest context, inspectorul a menționat că, în urma retrasării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx din gestiunea organului de urmărire penală al IP Xxxxxx, prin Ordonanța din xx.xx.2023, și transmiterii acesteia către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, la data de xx.xx.2023 Procuratura municipiului Chișinău a expediat cauza spre examinare în fond, în instanța de judecată.

Referitor la încadrarea juridică a faptei, inspectorul a evidențiat modificările aduse Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin Legea nr. 200 din 31.07.2023 (în vigoare din 04.08.2023), care au vizat clarificarea și detalierea laturii obiective a abaterilor disciplinare, prin introducerea dispozițiilor exprese la art. 6 alin. (3) din actul normativ.

În baza celor expuse, inspectorul a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor admiterea contestațiilor formulate; casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2023 din 08.09.2023; adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată existența abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu* –, în forma prevăzută de art. 6 alin. (3) lit. a) și c) și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității faptelor și consecințelor produse.

## **VI. Cadrul normativ aferent obligațiilor ce le revine procurorilor, tangențial speței analizate**

### ✓ Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

#### **Articolul 2. Procurorul**

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

#### **Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului**

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

#### **Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului**

[...] (3) Procurorul este *obligat*:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]

#### **Articolul 36. Răspunderea disciplinară**

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38<sup>1</sup>.

#### **Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii**

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

#### **Articolul 38. Abaterile disciplinare**

Constituie abatere disciplinară:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3);

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor),<sup>2</sup> (în continuare *Legea nr.200/2023*), art.38 lit.a) s-a completat cu textul „prevăzute la art. 6 alin. (3)”.

#### **Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare**

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

**Articolul 48. Drepturile și obligațiile procurorului împotriva căruia a fost depusă sesizarea la etapa verificării**

(1) Procurorul împotriva căruia a fost depusă o sesizare, la etapa verificării acesteia, are dreptul:

[...] b) să prezinte explicații scrise și verbale;

[...] d) să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant;

e) să participe la examinarea cauzei disciplinare.

### ✓ Codul de procedură penală:

#### **Articolul.20 Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil**

(4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror

#### **Articolul 52. Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale**

<sup>2</sup> Publicat: 04.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 291-295, art.508, data intrării în vigoare



(1) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

1) ...

3) conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală...

6) verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune;

7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală...

(4<sup>2</sup>) Indicațiile scrise ale procurorului date ofițerului de urmărire penală în cadrul procesului penal sunt obligatorii pentru executare.

#### **Articolul 254. Rolul activ al organului de urmărire penală**

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

#### **Articolul 259. Termenele urmăririi penale**

Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către ofițerul de urmărire penală și procurorul de caz, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2).

#### ✓ **Codul de etică al procurorilor:**

##### 6.1 Principiul supremației legii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest; [...]

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean;

6.1.6 să se asigure că procedurile penale se operează cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției;

6.1.7 să se asigure, că persoanele implicate în procesul penal sunt corect informate în privința drepturilor lor și a statutului juridic; [...]

##### 6.2 Principiul independenței

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.2.1 să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție. Independentă nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care protejează interesul public și privat în societate;

[...]

6.2.3 în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale;

#### ✓ **Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:**

Etica procurorilor:

**Punctul 20:** „Etica” este definită ca un set de linii directoare care conține norme de conduită și practici preconizate, atât în interiorul, cât și în afara muncii tuturor procurorilor care lucrează pentru sau în numele unui serviciu de urmărire penală.

**Punctul 21:** Respectarea normelor etice este o datorie fundamentală care trebuie să ghideze activitatea procurorilor. Este important ca aceștia să poată face referire la lucrări ce conțin principiile etice care le guvernează conduita.

**Punctul 22:** Comportamentul procurorilor, precum și cel al judecătorilor, nu poate fi lăsat la discreția acestora, indiferent dacă este în interiorul sau în afara muncii lor. Acest lucru este deosebit de important atunci când se evaluează activitatea procurorilor și în cazul unor proceduri disciplinare împotriva lor.

Responsabilitatea procurorilor:

**Punctul 46:** Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

**Punctul 47:** Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din  *motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

## **VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând actele și lucrările cauzei disciplinare, evaluând argumentele exprimate în ședința de examinare a contestațiilor cet. Xxxxx Xxxxx și Inspecției procurorilor deliberând asupra circumstanțelor procedurii în speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestațiilor, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2023 din 08.09.2023.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Analiza circumstanțelor cazului prin prisma termenilor procedurali de tragere la răspundere disciplinară

Consiliul reține că, potrivit art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*variantă în vigoare până la 03.08.2023*), procurorul urma să fie tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la comiterea abaterii, iar conform alin.(2) din aceeași lege, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului era de 3 ani de la data comiterii.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor) a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Legea nr.200/2023 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04.08.2023, însă, în partea funcționalității noii Inspecții a procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor și a

termenelor de tragere la răspundere disciplinară, s-a specificat expres faptul că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023.

*In concreto*, în art.VI alin.(12) din Legea nr.200/2023 s-a dispus că procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei *legi (n.a. – 04.11.2023)* și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor.

Subsecvent, Legea nr.200/2023, a stipulat la art. VI alin.(13) că Inspecția procurorilor se consideră funcțională la numirea a cel puțin 4 inspectori.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din art. VI al Legii nr.200/2023. Intrarea în vigoare a normei citate *supra* atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară suspendate la data de 04.11.2023 au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Analizând procedura disciplinară în care este vizat procurorul Alexandra Borodin, constatăm că abaterea disciplinară imputată acesteia a fost săvârșită în formă continuă în perioada xx.xx.2022 – xx.xx.2023. Prin urmare, la acea dată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură stabilea (la art.40 alin.(2)) că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii.

Prin urmare, la data examinării contestației - 18.09.2023, abaterile disciplinare comise de către procurorul Alexandra Borodin în activitatea procesuală nu sunt prescrise.

Analizând în mod cumulativ faptele imputate procurorului Alexandra Borodin, constatările formulate de Inspecția procurorilor, precum și opinia emisă de Colegiul de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarele aspecte esențiale:

Deși Colegiul de disciplină și etică a recunoscut că în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx s-au produs tergiversări, au fost încălcate prevederi ale Codului de procedură penală și s-au emis decizii pripite de către procurorul Alexandra Borodin, a concluzionat, totuși, că aceste deficiențe nu ar constitui o manifestare a unei atitudini neglijente și nu reflectă un dezinteres vădit față de atribuțiile de serviciu.

Această concluzie este însă discutabilă atât din punct de vedere logic, cât și din perspectivă juridică. În dreptul disciplinar, nu este necesară dovedirea intenției directe de neglijență sau rea-credință, ci este suficient ca abaterea să se fi produs prin culpă gravă, respectiv prin lipsă de diligență minimă în exercitarea atribuțiilor legale.

În speță, se constată următoarele deficiențe grave în activitatea procurorului Alexandra Borodin:

- nerespectarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 290 Cod procedură penală pentru examinarea cauzei penale și verificarea completitudinii urmăririi penale;
- lipsa totală a acțiunilor procesuale timp de peste 14 luni, între xx.xx.2022 și xx.xx.2023;

- restituirea mijlocului principal de probă (autoturismul implicat în accident) fără efectuarea expertizei autotehnice, fapt ce a condus la pierderea ireversibilă a unei probe esențiale;
- emiterea unor ordonanțe formale de prelungire a urmăririi penale, lipsite de fundamentare reală;
- neadoptarea unor măsuri concrete pentru soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, deși aceasta implica vătămări corporale în urma unui accident rutier grav.

Aceste elemente demonstrează îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de serviciu, care nu poate fi redusă la o simplă omisiune procedurală, ci întrunește elementele neglijenței grave, inclusiv prin producerea unor urmări prejudiciabile – încălcarea drepturilor procesuale ale părților și afectarea actului de justiție.

Pasivitatea prelungită, coroborată cu lipsa acțiunilor necesare pentru clarificarea situației de fapt, nu poate fi justificată nici prin lipsa resurselor, nici prin volumul de muncă, în lipsa unor dovezi clare în acest sens. Argumentația Colegiului ignoră impactul direct al acestor omisiuni asupra eficienței procesului penal și dreptului la un proces echitabil.

Neglijența nu presupune exclusiv dezinteres ostentativ, ci poate rezulta și din pasivitate, lipsa inițiativei și ignorarea sistematică a obligațiilor legale. Repetarea acestor abateri subliniază lipsa de rigoare și profesionalism în gestionarea cauzei penale, constituind o abatere gravă de la standardele prevăzute de lege.

În opinia Consiliului, această conduită reflectă lipsa de asumare a rolului de procuror și o atitudine incompatibilă cu principiile fundamentale ale funcției, consacrate de Constituție, de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și de Codul de etică al procurorilor.

Pe parcursul exercitării controlului asupra urmăririi penale în perioada xx.xx.2022 – xx.xx.2023, nu a fost efectuată nicio acțiune de urmărire penală, iar cauza a fost efectiv lăsată în nelucrare. Această stare de fapt a fost confirmată și de faptul că, în urma sesizării părții vătămate, prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2023, cauza a fost retrasă de la IP xxxxxx și transmisă DP Chișinău.

Mai mult, procurorul nu a asigurat desfășurarea unei anchete eficiente, iar controlul asupra subordonaților a fost exercitat într-o manieră defectuoasă, favorizând tergiversarea procedurii penale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauze precum *Scordino c. Italiei* și *Beaumartin c. Franței*, orice stagnare procedurală nejustificată reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în termen rezonabil. Lipsa unor măsuri prompte și eficiente în acest caz confirmă abaterea de la standardele internaționale privind diligența și responsabilitatea în procesul penal.

Conduita procurorului Alexandra Borodin nu respectă nici exigențele art. 6 CEDO, nici dispozițiile art. 259 și art. 20 Cod de procedură penală, care impun desfășurarea urmăririi penale într-un termen rezonabil și adoptarea de măsuri pentru aflarea adevărului în cauză.

Totodată, conform pct. 6.1.1, 6.1.6 și 6.2.1 din Codul de etică al procurorilor, procurorii trebuie să respecte legislația, standardele internaționale și să soluționeze cauzele repartizate cu diligență și profesionalism, fără întârzieri nejustificate.

În concluzie, procurorul Alexandra Borodin a admis încălcări repetate ale normelor procesual-penale, a omis să respecte termenul rezonabil și nu a manifestat

diligența necesară în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ceea ce constituie abatere disciplinară gravă conform art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, în coroborare cu art. 6 alin. (3) lit. a) și c) din aceeași lege.

Această conduită afectează grav încrederea publică în sistemul de justiție și imaginea procuraturii, fiind de natură să creeze percepția unei funcționări defectuoase a instituțiilor de drept. Într-un stat de drept, asemenea manifestări trebuie sancționate corespunzător pentru a garanta respectarea normelor legale, a valorilor etice și a standardelor de profesionalism care guvernează activitatea procurorilor.

Sub aspectul laturii obiective, Consiliul Superior al Procurorilor constată că abaterea disciplinară imputabilă procurorului Alexandra Borodin constă în inacțiuni contrare atribuțiilor de serviciu impuse prin lege și Codul de etică al procurorilor. Astfel, în exercitarea atribuțiilor de conducere a urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, procurorul nu a întreprins toate măsurile posibile și necesare pentru desfășurarea unei anchete penale eficiente și obiective, ceea ce a condus la încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale și la o investigație incompletă.

Procurorul a neglijat dispozițiile art. 52 din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres atribuțiile sale, inclusiv:

- verificarea calității probelor administrate;
- garantarea că orice infracțiune este investigată complet, iar orice infractor este tras la răspundere penală;
- asigurarea respectării termenului rezonabil în fiecare cauză penală;
- exercitarea dreptului de a retrage motivat cauza de la organul de urmărire penală și de a dispune desemnarea unui alt ofițer;
- efectuarea personală a unor acțiuni de urmărire penală sau asistarea la acestea;
- restituirea dosarelor penale cu indicații scrise, care sunt obligatorii pentru executare.

Or, în cauza vizată, aceste atribuții legale nu au fost respectate, iar lipsa intervenției în perioada de peste 14 luni în care dosarul a fost inactiv relevă un comportament profesional inacceptabil în raport cu exigențele funcției de procuror.

În conformitate cu art. 381 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, se consideră că o abatere disciplinară a fost săvârșită cu neglijență gravă atunci când procurorul a admis încălcarea unor norme de drept material sau procesual, ceea ce este incident în prezenta speță.

Sub aspectul laturii subiective, Consiliul reține că procurorul Alexandra Borodin a manifestat neglijență gravă și o atitudine superficială în derularea urmăririi penale. Aceasta nu a asigurat, în termeni proximi, efectuarea măsurilor necesare pentru stabilirea adevărului și a aplicat într-un mod inadecvat prevederile legale incidente. Deși procurorul nu a urmărit în mod direct producerea consecințelor prejudiciabile, a prevăzut posibilitatea acestora și le-a acceptat, ceea ce confirmă existența culpei grave.

Obligația legală a procurorului de a asigura respectarea termenului rezonabil al urmăririi penale, astfel cum este prevăzută de art. 20 alin. (4) Cod procedură penală, nu are doar o dimensiune procedurală, ci reflectă și responsabilitatea față de funcția exercitată, încrederea publicului și calitatea actului de justiție.

Această interpretare a fost validată și de Curtea Supremă de Justiție, în cauza nr. 3ra-235/22, Sergiu Moraru vs. Consiliul Superior al Procurorilor, în care s-a subliniat că neglijența procurorului în îndeplinirea atribuțiilor legale are consecințe directe asupra legalității și eficienței procesului penal.

Astfel, relațiile sociale protejate prin respectarea acestui principiu sunt mult mai ample decât viziunea restrânsă exprimată de Colegiul de disciplină și etică în hotărârea recurată. În acest context, se impune anularea hotărârii respective, pentru a restabili autoritatea normei legale și standardele de conduită profesională.

Prin urmare, examinând întreaga procedură disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor constată că acuzația disciplinară este întemeiată, iar faptele reținute în sarcina procurorului Alexandra Borodin constituie abatere disciplinară, astfel cum este definită la art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestațiile înaintate de către Xxxxx Xxxxx și Inspekția procurorilor și a casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2023 din 08.09.2023.

2. A constata comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința procurorului în Procuratura Cimișlia, Alexandra Borodin, sancțiunea disciplinară - avertisment.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**