

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-31/2025

cu privire la examinarea contestației XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 24.02.2025 în privința
procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze
Speciale, Nicolae Pîrău

mun. Chișinău

17 iunie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 24.02.2025 în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 13.03.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.02.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

La 17.03.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.87 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 24.02.2025, la data de 13.03.2025, XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform avizului de recepție a trimiterii poștale se deduce că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 24.02.2025, fiind expediată prin poșta

Moldovei autorului sesizării – doamnei XXXXXX XXXXXXși recepționată de aceasta la 28.02.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 27.01.2025, doamna XXXXXX XXXXXXa sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 30.01.2025, fiindu-i acordat nr. de corespondență 23s/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.23 din 30.01.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, termenul limită de examinare fiind stabilit data de 03.03.2025. Acesta din urmă a verificat sesizarea în intervalul 30.01.2025-24.02.2025, fiind emisă decizia de încetare la 24.02.2025.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În speță, autorul sesizării a invocat că procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău a admis abateri disciplinare la examinarea plângerilor sale nr. XXX din 27.09.2021 și nr. XX din 10.01.2022.

A susținut autoarea sesizării că la 27.09.2021 a depus plângere la Procuratura generală împotriva inacțiunilor OUP al SFS, iar potrivit scrisorii adjunctului Procurorului General Iurie Perevoznic din 28.09.2021, plângerea înregistrată cu nr. XXX a fost repartizată la PCCOCS, iar ulterior a fost remisă de către șeful PCCOCS pentru organizarea examinării potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, la SFS.

Conform prevederilor art. 273 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe data de 28.20.2021, petiționara a fost invitată la Direcția generală antifraudă a SFS pentru a depune declarația în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr. XXXXXX din 13.10.2021.

La data de 28.10.2021, petiționara a răspuns la interogatoriul șefului de direcție nr. 1 din cadrul Direcției generale antifraudă și a dat declarații în scris. Prin încheierea din 23.12.2021, locotenent colonelul XXXXXX XXXXXXX a stabilit că nu ține de competența SFS de a constata infracțiunea prevăzută la art. 335¹ din Codul penal.

Materialul acumulat și înregistrat la XXXXXX cu nr. 20215400334 din 13.10.2021, a rămas fără verificare din partea procurorului, însă șeful adjunct al PCCOCS nu a controlat situația și petiționara a declarat că a primit un răspuns direct de la domnul M. Morcov, privind lipsa competenței SFS să constate săvârșirea infracțiunilor.

Referitor la plângerea din 10.01.2022, înregistrată cu nr. 59, privind inacțiunile și lipsa ordonanței motivate în temrenul prevăzut de lege a procurorului Nicolae Pîrău, autoarea sesizării a susținut că s-a adresat la procurorul General, Dumitru Robu, invocând încălcarea art. 274 Cod de procedură penală, privind termenele examinării plângerii, precum și lipsa ordonanței motivate a procurorului și inacțiunile OUP al SFS, solicitând să oblige procurorul să ancheteze cauza dată.

La fel, petiționara a solicitat de la Procurorul General să oblige Direcția generală antifraudă a SFS, să efectueze controlul fiscal asupra actelor contabile de export.

Prin rezoluția Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 11.01.2022, plângerea sa a fost trimisă către procurorul-șef interimar al PCCOCS, Sergiu Russu, iar cu rezoluția șefului adjunct al PCCOCS, V. Bobrov din 19.01.2022, a fost repartizată pentru examinare către procurorul PCCOCS, Nicolae Pîrău.

În conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, privind inacțiunile și lipsa ordonanței motivate în termenul prevăzut de lege, petiționara s-a adresat prin poșta Moldovei cu o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pe care ulterior autoarea sesizării a indicat că a retras-o.

Mai indică autoarea sesizării că la 02.02.2022, a primit refuzul din 27.01.2022 de la procurorul delegat în PCCOCS, Nicolae Pîrău, privind soluționarea plângerii din 10.01.2022, sub pretextul adresării acesteia în instanța de judecată.

Ulterior, petiționara s-a adresat în judecată cu încă o plângere împotriva conducerii PCCOCS, care din declarațiile sale nu a organizat examinarea plângerilor sale.

De asemenea petiționara a declarat că s-a mai adresat la Procurorul General interimar, Dumitru Robu, cu solicitarea soluționării plângerilor sale din 27.09.2021 și din 10.01.2022.

Prin rezoluții, Procurorul General interimar, Dumitru Robu a remis către procurorul-șef interimar al PCCOCS, S. Russu, plângerea autoarei sesizării, iar ultimul a solicitat procurorului Nicolae Pîrău să îi raporteze aspectele ce vizează situația petiționarei.

A mai menționat autoarea sesizării că la 02.03.2022, procurorul Nicolae Pîrău a prezentat un raport prin care a comunicat că petiționara a depus plângere la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și a lipsit de la două ședințe pe cauza dată, nefiind emise careva hotărâri. Doamna XXXXXX XXXXXX a mai indicat că după ce a primit încheierea judecătorului R. Mazureț din 28.10.2022, procurorul Nicolae Pîrău nu s-a expus privind plângerile sale, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul procurorului și a fost admisă plângerea petiționarei, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate și să examineze plângerea petiționarei.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării

Autoarea sesizării a solicitat constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Nicolae Pîrău, prevăzute de art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Verificarea efectuată de către Inspecția Procurorilor a relevat următoarele aspecte: la data de 27.09.2021, doamna XXXXXX XXXXXXa depus o plângere la Procuratura Generală, conform art. 298 Cod de procedură penală, împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, plângere înregistrată cu nr. XXXX și expediată prin scrisoarea semnată de Adjunctul Procurorului General Iurie Perevoznic nr. x-r/21-xxx din 28.09.2021, în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Prin scrisoarea nr. xxd/xx-xxxxx din 05.10.2021, a fost

expediată spre examinare conform competenței potrivit prevederilor art. 273 Cod de procedură penală, Serviciului Fiscal de Stat.

Plângerea menționată supra, a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 20215400334 din 13.10.2021, iar prin încheierea din 23.12.2021, inspectorul fiscal a dispus încetarea examinării faptelor deplânse, deoarece o plângere similară fusese deja examinată de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, fiind emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, menținută în vigoare prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana din 12.07.2021, petiționara fiind informată.

Concomitent cu depunerea plângerii la Procuratura Generală, petiționara XXXXXX XXXXXX a depus o plângere analogică în adresa judecătorului de instrucție potrivit prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, iar prin cererea din 08.11.2021, și-a retras-o, iar judecătorul prin încheierea din aceeași zi, a dispus încetarea examinării plângerii pe motivul retragerii acesteia.

În continuare, doamna XXXXXX XXXXXX a depus o altă plângere la Procuratura Generală la data de 10.01.2022, cu solicitarea de emitere a unei ordonanțe motivate pe marginea plângerii din 27.09.2021, iar prin scrisoara nr. 15/3-18d/22-293 din 12.01.2022, la indicația Procurorului General interimar, plângerea a fost remisă spre examinare conform competenței la PCCOCS.

Astfel, prin scrisoara nr. 91p/20-856 din 27.01.2022, procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, a informat petiționara că o dată ce pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află o plângere similară a acesteia, asupra tuturor pretențiilor urmează să se expună instanța de judecată.

Răspunsul dat al procurorului Nicolae Pîrău a fost contestat de XXXXXX XXXXXX la 25.02.2022 la procurorul ierarhic superior, care la data de 02.03.2022, prin scrisoara nr. xxp/20-xxxx a informat petiționara despre imposibilitatea intervenirii în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, din motivul existenței solicitărilor analogice care se află în examinare în instanța de judecată.

Între timp, petiționara XXXXXX XXXXXX la data de 21.02.2022 a depus o cerere în instanța de judecată cu solicitarea retragerii plângerii depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală la 10.01.2022, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.06.2022 s-a dispus încetarea examinării plângerii cet. XXXXXX XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală în cadrul examinării plângerii depuse în adresa Procuraturii Generale la data de 27.09.2021.

În continuare, d-na XXXXXX XXXXXX a sesizat iar instanța de judecată, solicitând anularea răspunsurilor Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, nr. xxp/xx-xxx din 27.01.2022 și nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022, cu obligarea procurorului să soluționeze plângerile nr. xx din 27.09.2021 și nr. xx din 10.01.2022.

Drept urmare, la 07.11.2023, organul de urmărire penală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, a înregistrat procesul penal la plângerea doamnei XXXXXX XXXXXX, privind preținsele acțiuni ilegale ale mai multor SRL-uri, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. XXXXXX, prin prisma existenței infracțiunii prevăzute de art. 335¹ Cod penal.

Urmare a examinării procesului penal, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău,

din 22.12.2023, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale potrivit prevederilor art. 275 pct. 8) Cod de procedură penală, pe motivul existenței unei hotărâri neanulate pe aceleași fapte, de neîncepere a urmăririi penale – ordonanța din 15.04.2021 emisă de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani , menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 02.06.2021 și încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.07.2021.

Ordonanța procurorului Nicolae Pîrău din 22.12.2023, a fost contestată de dna XXXXXX XXXXXX la procurorul ierarhic superior, care a respins plângerea prin ordonanța din 06.02.2024, iar ordonanțele procurorilor au fost menținute prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025, fiind investite cu autoritate de lucru judecat.

Procurorul Nicolae Pîrău, în referința depusă, a relatat cronologic faptele, plângerile care au parvenit, deciziile care au fost emise, indicând că într-adevăr procurorul a fost obligat prin încheierea judecătorei Roman Mazureț din 28.10.2022, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2023, să lichideze neajunsurile și să examineze plângerile cet. XXXXXX XXXXXX în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. Asume pentru a pune în aplicare aceste decizii judecătorești, la 07.11.2023, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în cadrul căreia a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 22.12.2023, menținută prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025. A apreciat procurorul că plângerea doamnei XXXXXX XXXXXX în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, ca fiind o răzbunare, deoarece a fost emisă ordonanța de refuz, menținută în vigoare și deja s-au epuizat toate căile de atac.

Inspekția a concluzionat că nu va efectua verificarea prin prisma întrunirii în acțiunile procurorului Nicolae Pîrău a elementelor abaterii disciplinare de la litera b) a articolului 38 din Legea cu privire la Procuratură , care prevede că „*constituie abatere disciplinară nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*”, deoarece în acțiunile procurorului nu au fost constatate careva neglijări a termenilor procesuali imperativi.

De asemenea, Inspekția nu a constatat în acțiunile procurorului Nicolae Pîrău, elementele abaterii disciplinare prevăzute la litera a) a articolului 38 din Legea cu privire la Procuratură , care prevede că „*constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3).*”

A punctat Inspekția că la emiterea de către procurorul N. Pîrău a răspunsului din 27.01.2022, nu s-a probat că acesta ar fi acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil, el expunându-se explicativ-informativ în răspunsul expediat doamnei XXXXXX XXXXXX la plângerile sale, în condițiile în care aceasta depunea plângeri identice și în instanța de judecată, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Iar în cadrul tuturor etapelor procedurii petentei XXXXXX XXXXXX i-a fost asigurat dreptul la un recurs efectiv împotriva răspunsurilor emise, drept care a și fost valorificat.

A concluzionat Inspekția că aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, iar în cadrul verificării, Inspekția nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău,

în speță, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil, motiv pentru care angajarea răspunderii disciplinare a acestuia, este inadmisibilă.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 06.06.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.06.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Nicolae Pîrîu, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, depunând referință prin care a reiterat cele invocate în explicația depusă Inspecției.

În ceea ce privește contestația din 13.03.2025 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 24.02.2025, de încetare a procedurii disciplinare împotriva procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrău, se atestă că aceasta își manifestă dezacordul cu decizia, solicitând constatarea abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Pîrău și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința acestuia.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Referitor la vinovăție, este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Astfel, această formă a vinovăției nu a fost relevată în acțiunile procesuale ale procurorului Nicolae Pîrău la emiterea răspunsului explicativ din 27.01.2022, dar nici la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 22.12.2023 în cadrul procesului penal nr. XXXXXX. Acest din urmă act, se bucură de autoritate de lucru judecat, fiind menținută în vigoare prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.04.2024 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025, deși a fost contestată de contestatară. Pe cale de consecință, aceste decizii nu sunt susceptibile a fi supuse unui control suplimentar, iar careva fapte reprobabile ale procurorului Nicolae Pîrău la emiterea ordonanței de refuz din 22.12.2023, nu au fost reținute. Or, dacă ar fi constatat încălcarea căruiva termen legal de către procuror, așa cum invocă contestatară, instanța de fond dar și cea ierarhic superioară, s-ar fi expus în actele judecătorești emise, fapt care nu a avut loc.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul Nicolae Pîrău a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Concomitent, Colegiul nu reține comiterea căreiva abateri disciplinare de către procurorul Nicolae Pîrău nici la emiterea răspunsului explicativ din 27.01.2022, având în vedere că răspunsul respectiv a fost motivat prin prisma independenței procesuale de care se bucură procurorul. Colegiul reține că forul disciplinar nu este în drept a pune în discuție însuși modul de interpretare a normelor de drept, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, totodată, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și a

căilor de atac. Astfel, anume în acest sens s-a realizat intervenția judecătorului de instrucție și declararea nulității răspunsului procurorului Nicolae Pîrau din 27.01.2022, instanța considerând oportun a oferi o garanție în plus accesului liber la justiție doamnei XXXXXX XXXXXX și obligând procurorul la emiterea unei ordonanțe în raport cu plângerile sale.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

În speță, se atestă că judecătorul deja a intervenit în aprecierea logico-juridică dată faptelor de către procuror, fără a indica asupra unor încălcări a normelor procesual-penale sau a actelor normative interne realizate de către procuror .

Colegiul de disciplină și etică consideră că obiectivitatea în evaluarea probelor și a argumentelor părților este fundamentală pentru o motivare corectă, astfel ca soluția procurorului să inspire încredere justițiabilului. În speța concretă, nu se constată din partea procurorului Pîrau Nicolae neglijarea obligațiilor impuse de lege de a-și motiva soluția expusă în răspunsul oferit la 27.01.2022. Judecătorul nu a indicat asupra lipsei de obiectivitate ori părtinire din partea procurorului la examinarea plîngerii doamnei XXXXXX XXXXXX, ci doar a indicat asupra modalității de examinare a acesteia, prin ordonanță.

Mai mult, prin emiterea răspunsului din 27.01.2022, nu a fost lezat vreun drept sau interes legitim al petiționarei XXXXXX XXXXXX, aceasta a fost informată despre modalitatea de contestare a răspunsurilor, nefiindu-i lezat dreptul la recurs în nici un mod. În context, nu a fost stabilit că procurorul ar fi acționat cu rea-intenție sau din neglijență gravă, simpla anulare a răspunsului procurorului din 27.01.2022 nefiind de natură a atrage răspunderea disciplinară a acestuia .

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.3 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 24.02.2025 în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nicolae Pîrau, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN