

# **Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

## **HOTĂRÂRE nr.3-52/2025**

**mun. Chișinău**

**17 iunie 2025**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Alexandru Lozan

**Membrii colegiului** -Viorel Beiu

Eugenia Zubco

Constantin Șusu

Pavel Turcan

Oleg Televca

Vitalie Sîli

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din 27.03.2025 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară, Colegiul de Disciplină și Etică –

### **A CONSTATAT**

La data de 27.03.2025 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Iurie Caraman, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 23.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.03.2025, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), e<sup>1</sup>), din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

### **I. Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La 28.02.2025, în Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov.

Autoarea sesizării invocă faptul că, la data de 21.02.2022 a adresat o plângere cu nr. XXX Procurorului General Interimar, Dumitru Robu cu privire la inacțiunile conducerii PCCOCS și împotriva răspunsului nr. xxp/xx-xxx a procurorului inferior

Nicolae Pîrau, prin care el „s-a refuzat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în examinarea sesizărilor autoarei din 27.09.2021 și din 10.01.2022 cu privire la inacțiunile OUP al SFS privind investigarea faptei de falsificare a documentelor de export de către brokerul vamal SRL XXXXXX XXXXXX VR, ÎCS Laboratorul Medical XXXXXX SRL și ÎCS Centrul de XXXXXX XXXXXX SRL cu sprijinul companiei SRL S.C XXXXXX.”

Autoarea sesizării a solicitat soluționarea plângerilor din 27.09.2021 și din 10.01.2022 prin ordonanțe motivate, iar plângerile au rămas fără examinare, iar prin acest fapt a fost îngrădit accesul ei la justiție.

Prin rezoluția Procurorului șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Russu din 25.02.2022 „organizați examinarea” plângerea autoarei cu nr.560 din 21.02.2022 a fost repartizată către șeful interimar al PCCOCS Vladislav Bobrov, care este procurorul ierarhic superior pentru procurorul Nicolae Pîrau.

Se menționează că, conform art.299 CPP Examinarea plângerilor de către procuror, alin.(1) prevede că „Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plângerii înaintate în condițiile art.298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plângerea”, conform alin.(2) din același articol, „în cazul în care plângerea se respinge, procurorul, prin ordonanță, urmează să expună motivele pentru care o consideră neîntemeiată, explicând, totodată, modalitatea contestării hotărârii sale la judecătorul de instrucție.”, astfel autoarea menționează că legea nu prevede declararea plângerii ca fiind inadmisibilă sau lăsarea acesteia fără examinare.

Procurorul șef-adjunct interimar al PCCOCS, Vladislav Bobrov a emis un răspuns cu nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022 ignorând prevederile legale și s-a refuzat de la organizarea examinării cauzei sub pretextul depunerii de către autoare a unei plângeri similare în instanța de judecată.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău Sediul Ciocana din 28.10.2022 a fost admisă plângerea autoarei din 09.02.2022 cu obligarea procurorului să elucideze încălcările depistate: lipsa examinării de către Procuratură a plângerilor Xxxxxx Xxxxxx din 27.09.2021 și din 10.01.2022 cu adoptarea Ordonanței motivate explicând faptul depunerii unei plângeri la judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 din CPP al RM ce are ca obiect similar celei depuse la Procuratură nu înlătură competența materială a procurorului să examineze plângerile depuse la Procuratură.

Încheierea din 28.10.2022 a judecătorului Roman Mazureț a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2023.

Prin răspunsul procurorului șef adjunct interimar al PCCOCS, Vladislav Bobrov nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022 prin care s-a refuzat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu s-a îngădit dreptul petiționarei de a avea un acces liber la justiție care este garantat de Convenția Europeană încheiată la Roma la 04.11.1950.

Prin urmare, autoarea sesizării solicită constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare comise de procurorul Vladislav Bobrov prevăzut de art.38 lit. a) și e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

## **II. Circumstanțele stabilite de către Inspecția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare**

La 11.03.2025 procurorul Vladislav Bobrov a fost informat despre inițierea procedurii disciplinare în privința sa, fiindu-i remise în adresă copia sesizării cet. Xxxxxx

Xxxxxx, cu anexele, pentru a lua cunoștință de conținutul sesizării și, totodată fiindu-i propus să prezinte explicații scrise, considerente și contraargumente și, după caz, eventuale probe care ar infirma faptele invocate în sesizare.

Însă, la momentul emiterii deciziei, procurorul Vladislav Bobrov nu a prezentat în Inspekția procurorilor nici o explicație.

Astfel, Inspekția procurorilor a decis asupra cazului în baza materialelor acumulate și probatoriului administrat în cadrul verificării sesizării.

Din conținutul sesizării rezultă că Xxxxxx Xxxxxx solicită tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov, pentru faptul că acesta, în calitate de procuror ierarhic superior nu i-a răspuns prin ordonanță motivată la plângerea nr. XXX împotriva răspunsului procurorului inferior nr. xxp/xx-xxx, care i-a respins plângerea inițială a organului de urmărire penală în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Având în vedere că în sesizare se invocă acțiunile procesuale întreprinse în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, la 13.03.2025, Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale i-a fost solicitată informația, dacă procurorii PCCOCS sau organul de urmărire penală al SFS au emis vreo hotărâre procesuală în cadrul procesului penal cu pricina și dacă în cadrul procesului penal respectiv au derulat procedurile prevăzute la art.299<sup>1</sup>, art.313 Cod de procedură penală.

La 24.03.2025 Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a informat Inspekția procurorilor despre lucrările pe plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxx.

La 27.09.2021 cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus la Procuratura Generală plângerea nr. xx „Împotriva acțiunilor organului de urmărire penală a Serviciului Fiscal de Stat, conform cu art.298 CPP”.

La 28.09.2021 cu nr. x-r/xx-xxx Procuratura Generală a readresat plângerea la PCCOCS.

La 05.10.2021 cu nr. xxd/xx-xxx adjunctul-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS dl R. Dorogan a informat-o pe Xxxxxx Xxxxxx despre readresarea plângerii la Serviciul Fiscal de Stat spre examinare.

La 13.10.2021 plângerea nr. xx (sesizarea) a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al SFS cu nr. XXXXXX.

La 23.12.2021 a fost emisă Încheierea despre rezultatele examinării informațiilor pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al SFS cu nr. XXXXXX din 13.10.2021, prin care s-a încetat examinarea faptelor expuse în sesizare. Din conținutul încheierii rezultă concluzia că nu a fost stabilită existența componentelor infracțiunilor, atribuite în competența de constatare a Serviciului Fiscal de Stat.

La 28.12.2021, cet. Xxxxxx Xxxxxx a recepționat scrisoarea SFS nr. xx-xx/x-xx - xxxx din 24.12.2021, prin care a fost informată despre emiterea încheierii din 23.12.2021.

La 10.01.2022 în Procuratura Generală a parvenit plângerea cet. Xxxxxx Xxxxxx nr. xx (nr.de intrare al PG), prin care solicită a-1 obliga pe procurorul R. Dorogan să emită o ordonanță motivată asupra cazului dat, procesul penal nr. XXXXXX din 13.10.2021

Tot la 10.01.2021, Xxxxxx Xxxxxx a înaintat judecătorului de instrucție o plângere

(în ordinea art.313 CPP) împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală în cadrul examinării plângerii depuse în adresa Procuraturii Generale la data de 27.09.2021 (plângerea nr. xx). Faptul dat rezultă din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.06.2022 (dosar nr. 10-53/2022).

La 27.01.2021 cu nr. xxp/xx-xxx procurorul delegat în PCCOCS Nicolae Pîrău, cu referire la plângerea nr. xx, a informat-o pe cet. XXXXXX XXXXXX că plângerea similară deja se examinează la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 CPP, din care considerent, PCCOCS nu poate interveni la moment, iar toate solicitările lui XXXXXX XXXXXX urmează a fi examinate de judecătorul de instrucție.

La 09.02.2022, după recepționarea scrisorii cu nr. xxp/xxx-xxx din 27.01.2022 a procurorului delegat în PCCOCS Nicolae Pîrău, cet. XXXXXX XXXXXX adresează Procuraturii Generale plângerea nr. xx, înregistrată în PG cu nr. xxx din 09.02.2022, în care solicită (repetat): 1) a-1 obliga pe procurorul ierarhic superior al PCCOCS să soluționeze prin ordonanță motivată plângerea nr. xx; 2) a-1 obliga pe procurorul PCCOCS să soluționeze prin ordonanță motivată plângerea nr. xx „în conformitate cu art.298 CPP împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea procesului penal nr.20215400334 din 13.10.2021.

La 21.02.2022 XXXXXX XXXXXX a depus în instanța de judecată o cerere prin care a indicat că își retrage plângerea împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală în cadrul examinării plângerii depuse în adresa Procuraturii Generale la 27.09.2021 (nr. xx), solicitând încetarea procesului respectiv (dosar nr. xx-xx/2022).

La 21.02.2022 în Procuratura Generală a fost înregistrată o altă plângere a cet. XXXXXX XXXXXX nr. xxx (nr. de intrare PG), prin care solicită a-1 obliga pe procurorul ierarhic superior al PCCOCS de a soluționa prin ordonanță plângerea cet. XXXXXX XXXXXX nr. xx din 10.01.2021, precum și a-1 obliga pe procurorul PCCOCS de a soluționa prin ordonanță plângerea cet. XXXXXX XXXXXX nr. xx din 27.09.2021, depusă „în conformitate cu art.298 CPP „împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea procesului penal nr. XXXXXX din 13.10.2021”.

La 24.02.2022 cu nr. xx/x-xxd/22-xxxx Procuratura Generală a readresat plângerea nr. xxx spre examinare în PCCOCS.

La 02.03.2022, adjunctul-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS Vladislav Bobrov, a examinat plângerea nr. xxx, informând-o pe cet. XXXXXX XXXXXX, că plângerea similară deja se examinează la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 CPP, din care considerent, PCCOCS nu poate interveni la moment în conformitate cu art.299<sup>1</sup> CPP.

La 07.06.2022 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a emis încheierea în cauza nr. xx-xx/2022, prin care a dispus respingerea plângerii înaintată de către XXXXXX XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, depusă în adresa Procuraturii Generale la data de 27.09.2021, în legătură cu retragerea plângerii (cererea petiționarei din 21.02.2022).

La 28.10.2022, într-o altă procedură de examinare (dosar nr. xx-xxx/2022), Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a examinat în ordinea art.313 CPP o nouă plângere a cet. XXXXXX XXXXXX împotriva inacțiunilor procurorului, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. xxp/xx-xxx din 27.01.2022 și nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022 emise de PCCOCS și a obliga procurorul să soluționeze plângerea nr. xx din 10.01.2022 și nr. xx din 27.09.2021 prin ordonanță motivată în ordinea controlului ierarhic superior. Prin

încheierea judecătorului de instrucție din 28.10.2022, plângerea a fost admisă, procurorul fiind obligat să examineze plângerile nr. xx din 27.09.20-21 și nr. xx din 10.01.2022.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2023, recursul procurorului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.10.2022 a fost respins ca inadmisibil.

Întru executarea încheierii din 28.10.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în vederea înlăturării omisiunilor în organizarea examinării în conformitate cu prevederile art.274 CPP a plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, care anterior a fost înregistrată în R-2 al SFS cu nr. XXXXXX, la 07.11.2023, în baza raportului OUP SFS Ion Roșca, s-a dispus înregistrarea procesului penal nr. XXXXXX și examinarea plângerii prin prisma infracțiunii, prevăzute de art.335<sup>1</sup> al.(2) Cod penal.

La 22.12.2023 procurorul delegat în PCCOCS Nicolae Pîrau a dispus prin ordonanță refuzul în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX.

La 06.02.2024, urmare a controlului ierarhic superior în ordinea art.299<sup>1</sup> CPP, adjunctul- interimar al Procurorului-șef al PCCOCS, Vladislav Bobrov a emis ordonanța prin care a respins ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX din 23.01.2024 împotriva ordonanței din 22.12.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței din 22.12.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 06.02.2024, - a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025 recursul cet. XXXXXX XXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024 a fost respins ca nefondat.

### **III. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 23.04.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.03.2025, solicitând anularea acesteia, constatarea în acțiunile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, cet. XXXXXX XXXXXX, a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Din conținutul contestației rezultă că XXXXXX XXXXXX solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, pentru faptul că acesta, în calitate de procuror ierarhic superior nu i-a răspuns prin ordonanță motivată la plângerea nr. xxx din 21.02.2022 împotriva răspunsului procurorului inferior nr. xxp/xx-xxx din 27.01.2022, care i-a respins plângerea inițială a organului de urmărire penală în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

### **IV. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința

din 06.06.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.06.2025, Xxxxxx Xxxxxx nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal repetat privind ședințele Colegiului cu confirmarea recepționării avizului privind ședința desfășurată.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 06.06.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Iurie Caraman.

În ceea ce privește contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx, Inspectorul Iurie Caraman a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspekției Procurorilor din 27.03.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Inspectorul Iurie Caraman a pus în evidență aspectele importante și definitorii în capetele de investigație, rezultate din acțiunile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, în raport cu cererile și contestațiile depuse de Xxxxxx Xxxxxx.

Dincolo de orice concluzii ce urmează, se punctează că subiectul abordat de către Xxxxxx Xxxxxx în plângerea inițială nr. xx din 27.09.2021 și lucrările organului de urmărire penală la subiectul inițial, precum și soluțiile adoptate prin ordonanțele emise de procuror, au trecut controlul judiciar al procedurii prejudiciare. Astfel, nu poate fi reținut ca fiind îngădit dreptul de acces la justiție, invocat de Xxxxxx Xxxxxx, ca rezultat al nesoluționării prin ordonanță a plângerii sale de către procurorul ierarhic superior Vladislav Bobrov.

Soluționând plângerea nr.xx, prin întocmirea răspunsului nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022 procurorul Vladislav Bobrov a acționat în conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură, în coroborare cu pct.6.2.3 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, care prevede, că în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, procurorul trebuie să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale. Or, la etapa examinării plângerii nr.560 din 21.02.2022 de către procurorul ierarhic superior Vladislav Bobrov, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se afla în examinare plângerea similară a cet. Xxxxxx Xxxxxx (dosar nr. 10-53/2022).

Astfel, acțiunile procurorului Vladislav Bobrov nu pot fi apreciate drept arbitrar și/sau contrare prevederilor legale, ce țin de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu; nici ca săvârșire, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor acțiuni, prin care cu intenție, sau din neglijență gravă au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Urmare a verificării celor invocate în sesizare și materialului probatoriu administrat, Inspekția procurorilor nu a identificat în acțiunile procurorului Vladislav Bobrov în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale fapte, care ar

putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.38 lit. a), lit.a<sup>1</sup>) din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

#### **V. Aprecierile Colegiului de disciplină și etică**

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.03.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică reține că Decizia Inspecției Procurorilor din 27.03.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată. În ceea ce privește procedura disciplinară, Colegiul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, nu pe simple critici sau observații. În cazul de față criticile și observațiile aduse procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, la examinarea plângerii nr. xxx din 21.02.2022, nu constituie o comportare necorespunzătoare sau o îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. '

La data de 02 martie 2022, cu nr. xxp/xx-xxx, adjunctul-interimar al Procurorului - șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, examinând plângerea nr. XXX din 21.02.2022, a informat-o pe cet. XXXXXX XXXXXX, că plângere similar deja se examinează la judecătorul de instrucție în ordinea 313 CPP, din care considerent, PCCOCS nu poate interveni la moment în conformitate cu art.299<sup>1</sup> CPP.

La 07.06.2022 Judecătoria Chișinău a emis încheierea în cauza nr. 10-53/2022, prin care a dispus încetarea examinării plângerii înaintate de către XXXXXX XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, depusă în adresa Procuraturii Generale la data de 27.09.2021, în legătură cu retragerea plângerii (cererea petiționarei din 21.02.2022).

La 28.10.2022, într-o altă procedură de examinare (dosar nr.10-325/2022), Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a examinat în ordinea art.313 CPP o nouă plângere a cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva inacțiunilor procurorului, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. xxp/xx-xxx din 27.01.2022 și nr. xxp/xx-xxxx din 02.03.2022, emise de PCCOCS și a obligat procurorul să soluționeze plângerea nr. xx din 10.01.2022 și nr. xx din 27.09.2021 prin ordonanță motivată în ordinea controlului ierarhic superior.

La 22.12.2023 procurorul delegat în PCCOCS Nicolae Pîrău a dispus prin ordonanță refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

La 06.02.2024, urmare a controlului ierarhic superior în ordinea art.299<sup>1</sup> CPP, adjunctul-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a emis ordonanța, prin care a respins ca

neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX din 23.02.2024 împotriva ordonanței din 22.12.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței din 22.12.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr. XXXXXX și împotriva ordonanței procurorului ierarhic-superior din 06.02.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.01.2025, recursul cet. XXXXXX XXXXXX împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.04.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 27.03.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspecției Procurorilor.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor

legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor din 27.03.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38<sup>1</sup>, 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav

Bobrov, din 27.03.2025, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică:

### **HOTĂRĂSTE**

1. A respinge contestația din 23.04.2025 și a menține Decizia din 27.03.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al  
Colegiului de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**