

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E nr.3-47/2025

cu privire la examinarea cauzei disciplinare inițiată în privința procurorului în
Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Igor Buliga,-

13 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli.

examinând în ședință închisă cauza disciplinară inițiată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oficiul Rîșcani, Igor Buliga, privind atitudinea nedemnă, manifestări care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii;

CONSTATĂ:

La data de 20.09.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat procesul-verbal de sesizare din oficiu, întocmit de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, cu privire la faptele procurorului Igor Buliga, ce pot constitui abatere disciplinară, acordându-i-se № unic de evidență – **271s/24**.

La data 27.09.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, cu privire la faptele procurorului Igor Buliga, ce pot constitui abatere disciplinară, acordându-i-se № unic de evidență – **272s/24**.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din 02.10.2024, sesizările înregistrate cu nr.271s/24 și nr. 272s/24 au fost conexate într-o procedură unică, cu acordarea **nr.271s/24**.

La data de 30.10.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat sesizarea Procurorului General, Ion Munteanu, cu privire la faptele procurorului Igor Buliga, ce pot constitui abatere disciplinară, formulată în legătură cu pornirea unei urmăriri penale.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din 30.10.2024, lucrările procedurii disciplinare nr.271s/24 și sesizarea Procurorului General, Ion Munteanu au fost conexate într-o procedură unică, cu acordarea nr.271s/24.

Acuzația disciplinară constatată de inspector:

Urmare a verificării faptelor sesizate, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de 09.09.2024 în perioada exercitării funcției de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, domnul Igor Buliga, acționând cu intenție indirectă, a săvârșit abatere disciplinară în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin ordinul Procurorului General nr.1592-p din 26.08.2024 „Cu privire la repartizare la practică”, studenta anului III a Facultății de Drept a Universității XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX, pentru perioada 09.09.2024 - 13.09.2024, a fost

repartizată pentru desfășurarea practicii de specialitate, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

La data de 09.09.2024, ora 08³⁰, 14 studenți ai anului III a Facultății de Drept a Universității XXXXXXXXXXXXXXXX, inclusiv studenta XXXXXX XXXXXX, s-au prezentat la sediul Oficiului Rîșcani a Procuraturii mun.Chișinău.

Aproximativ la ora 09⁰⁰ după o retrospectivă făcută studenților de procurorul-șef, Vitalie Rusu, cei 14 studenți au fost repartizați per procuror. Astfel, studentele XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în calitate de stagiare, au fost repartizate la procurorul Igor Buliga (mentor al stagiului de practică) pentru desfășurarea practicii de specialitate, persoană (procuror) pe care studenta XXXXXX XXXXXX nu l-a cunoscut până la acel moment.

Aflându-se în biroul dlui procuror Igor Buliga, acesta a inițiat discuția cu stagiarele XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX despre ocupația lor pentru viitor. La scurt timp, XXXXXX XXXXXX i sa permis să plece, pe motiv că nu se simțea prea bine. În continuare, în biroul dlui procuror Igor Buliga a rămas doar stagiara XXXXXX XXXXXX (*în acea zi, XXXXXX XXXXXX avea părul pe spate, nefiind prins și era îmbrăcată într-o pereche de pantaloni, stil clasic și un maiou fără mâneci*).

După ce la rugămintea dlui procuror Igor Buliga i-a verificat agenda, ultimul i-a propus stagiarei XXXXXX XXXXXX să ia loc pe fotoliul de la masa anexă a mesei sale de lucru.

În continuare, XXXXXX XXXXXX la recomandarea dlui procuror Igor Buliga, a căutat pe masa din fața sa și pe un raft din partea dreaptă a scaunului dlui procuror o caracteristică, pe care să o folosească drept model. XXXXXX XXXXXX în timp ce căuta modelul de caracteristică pe raft, fiind în picioare, a fost întrebată de dl procuror Igor Buliga ce sport a practicat, răspunzându-i-se că „volei, timp de 7 ani”, la ce dl procuror Igor Buliga a comentat că „a remarcat acest lucru de când a intrat în birou”.

După revenirea pe fotoliul de la masa anexă, fiind așezată, dl procuror Igor Buliga i-a spus stagiarei XXXXXX XXXXXX că „este frumoasă”, ultima mulțumindu-i fără a face alte comentarii.

În continuarea discuției, din partea dlui Igor Buliga au venit un șir de întrebări despre părinții XXXXXX XXXXXX, unde locuiește, dacă a fost la mare? În timp ce o întreba pe XXXXXX XXXXXX dacă a fost la mare, de pe scaunul de la masa sa de birou, fără a spune ceva, dl Igor Buliga s-a întins cu mâna sa dreaptă spre direcția XXXXXX XXXXXX și, de pe maiou, în regiunea sânelui stâng, a ridicat un fir de păr. Deși nu a reacționat în vreun fel, acest gest al dlui procuror Igor Buliga a pus-o pe XXXXXX XXXXXX în gardă.

A urmat întrebarea dacă a fost la mare cu prietenul și dacă prietenul acceptă să facă practica? La această întrebare, XXXXXX XXXXXX a răspuns „de ce n-ar accepta?”.

În timp ce se afla la masa anexă așezată pe fotoliu, dl Igor Buliga i-a spus XXXXXX XXXXXX că are un ceas frumos, a întrebat-o marca și l-a cerut să-l vadă. După o ezitare, XXXXXX XXXXXX a scos ceasul de pe mână și i l-a dat dlui procuror Igor Buliga, care l-a analizat câteva secunde și i l-a întors.

În continuare, dl procuror Igor Buliga i-a spus XXXXXX XXXXXX că nu poate să nu fie caracteristica în locurile unde ea a căutat, s-a ridicat de la masa sa și s-a îndreptat spre un dulap care este amplasat în stânga mesei sale de birou. Ajungând în spatele XXXXXX XXXXXX, din mers, fără a se opri, a atins-o cu mâna sa stângă în regiunea omoplatului ei stâng, peste maiou. A fost o atingere, dl Igor Buliga nereținând mâna sa pe omoplatul XXXXXX XXXXXX. După ce a terminat de căutat

caracteristica, dl procuror Igor Buliga s-a întors la masa sa de birou.

În continuare, XXXXXX XXXXXX a primit de la dl procuror Igor Buliga un dosar să-l analizeze. Peste un timp, dl Igor Buliga a întrebat-o pe XXXXXX XXXXXX dacă dorește să-i prezinte cum începe un dosar penal, fapt acceptat de ultima. XXXXXX XXXXXX a luat un scaun din partea dreaptă a mesei dlui Igor Buliga și l-a adus lângă masa de birou. În momentul în care XXXXXX XXXXXX a vrut să se așeze, dl procuror Igor Buliga i-a spus să meargă să încuie prima ușă, iar pe a doua să o închidă. XXXXXX XXXXXX a mers spre prima ușă, a încuiat-o odată, dar repede a descuiat-o, iar a doua ușă a închis-o.

XXXXXX XXXXXX s-a apropiat de masa de birou a dlui Igor Buliga și s-a așezat pe scaun, cu fața spre ușa de acces în birou, între dâșii fiind o distanță de aproximativ 50 cm. Pe o foaie A4 dl procuror Igor Buliga a început să schițeze evoluția unei sesizări penale. A menționat XXXXXX XXXXXX că nu înțelegea ce-i explica dl procuror Igor Buliga, deoarece gândurile îi erau în altă parte, tremura, dar încerca să nu exteriorizeze. La întrebarea dacă a înțeles ce i s-a explicat, XXXXXX XXXXXX a negat și dl procuror Igor Buliga i-a mai explicat odată, tot cu scheme și săgeți. În timp ce explica pentru a doua oară, văzând unghiile XXXXXX XXXXXX (XXXXXX XXXXXX ținea mâinile pe masa de birou a dlui Igor Buliga), dl procuror Igor Buliga i-a spus că „sunt frumoase și că lui tot îi plac unghiile scurte și finuțe”. XXXXXX XXXXXX i-a mulțumit, fără alte comentarii.

În continuare, dl Buliga i-a spus XXXXXX XXXXXX o istorioară, din sensul căreia rezulta că „nu este bine să fii rușinoasă”. Imediat după terminarea istorioarei, dl procuror Igor Buliga i-a spus XXXXXX XXXXXX să se întoarcă astfel încât să o poată admira (XXXXXX XXXXXX a înțeles că trebuie să se întoarcă cu fața spre dl Igor Buliga), la ce ultima i-a comunicat că „nu-i nevoie”. Atunci, dl procuror Igor Buliga a întins mâna sa dreaptă și, o singură dată, a atins-o pe XXXXXX XXXXXX pe piele, în zona umărului stâng. Apoi, dl procuror Igor Buliga, aceeași mână dreaptă a sa, pentru o durată de până la 10 secunde, a pus-o peste mâna stângă a XXXXXX XXXXXX. În momentul în care XXXXXX XXXXXX s-a dumerit, a retras mâna sa, s-a ridicat de pe scaun, și-a luat telefonul de pe masa de birou a dlui procuror Igor Buliga și l-a anunțat că merge la baie, ceea ce a și făcut. Din baie a expediat un sms, prietenului ei XXXXXX XXXXXX, pe platforma de mesagerie gratuită „WhatsApp”.

La revenirea în biroul dlui procuror Igor Buliga, acolo se afla deja și procurorul Dulgheru Andrei. XXXXXX XXXXXX l-a întrebat pe dl procuror Igor Buliga, la ce oră să se prezinte a doua zi, la ce dl procuror Igor Buliga i-a zis „la ora 9.00, dar poți veni și la ora 8.30, pentru a servi un ceai sau o cafea”. XXXXXX XXXXXX i-a zis dlui procuror Igor Buliga că „mai bine doarme o oră în plus, decât să vină așa dimineață”. După aceasta, XXXXXX XXXXXX a plecat cu dl procuror Andrei Dulgheru în instanța de judecată.

În concluzie inspectorul a statuat că, interrelaționarea dintre dl procuror Igor Buliga și studenta XXXXXX XXXXXX a avut la bază o conduită nedemnă și neonorabilă a procurorului, conduită ce a escaladat regulile de conduită general acceptabile or, manifestările verbale și nonverbale ale dlui procuror Igor Buliga, pe de o parte, în raport cu studenta XXXXXX XXXXXX, i-au creat acestea o stare stresantă și de insecuritate, i-au lezat demnitatea, iar pe de altă parte, în raport cu sistemul Procuraturii, s-a adus atingere onoarei și probității funcției de procuror, și prestigiului Procuraturii.

Prin acțiunile sale, dl procuror Igor Buliga a încălcat obligațiile ce derivă din principiul corectitudinii, consfințit în **pct. 6.8** din Codul de etică al procurorilor¹, în particular, **pct. 6.8.2.**, potrivit căruia „procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile”.

Astfel, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, faptele dlui procuror Igor Buliga, se încadrează juridic în baza **art.38 lit. f)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *atitudinea nedemnă, manifestări ... care aduc atingere onoarei, ..., probității profesionale sau prestigiului Procuraturii*.

Probatoriul administrat în procedura de verificare:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului a biroului dlui procuror Igor Buliga din 19.09.2024, cu fototabela anexă**, care confirmă declarațiile stagiarei XXXXXX XXXXXX cu privire la amplasarea unor obiecte concrete de mobilier în biroul dlui procuror Igor Buliga;

- **ordinul Procurorului General nr.1592-p din 26.08.2024 cu privire la repartizarea la practică** a studenților anului II Facultatea de Drept a Universității XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care probează faptul că stagiara XXXXXX XXXXXX, pentru perioada 09.09.2024-13.09.2024, a fost repartizată pentru efectuarea practicii de specialitate la Oficiul Rîșcani al Procuraturii mun.Chișinău;

- **Regulamentul cu privire la organizarea stagiilor de practică la ciclul I, studii superioare de licență și ciclul II, studii superioare de master**, aprobat de Senatul USM la 13.09.2022, care definește noțiunile de „stagiul de practică”, „stagiatar”, „mentor al stagiilor de practică”, prevede drepturile (pct.5.2) și obligațiile (pct.5.3) stagiariului; documentele pe care studentul trebuie să le prezinte la finalul practicii de specialitate (pct.6.5 sbpct.3)), valoarea reușitei stagiului de practică (pct.8.3);

- **explicația scrisă a studentei XXXXXX XXXXXX**, în care a relatat despre evenimentele petrecute în biroul dlui procuror Igor Buliga de la momentul în care a fost repartizată pentru efectuarea practicii de specialitate și până la etapa când a plecat în instanța de judecată împreună cu procurorul pe nume Andrei Dulgheru;

- **screenshot din telefonul lui XXXXXX XXXXXX**, prietenul XXXXXX XXXXXX, în care XXXXXX XXXXXX îi comunică prietenului ei, XXXXXX XXXXXX, că „Eu mă tem oleacă – ora 09.47”, „De ce când am nevoie de tine nu răspunzi 🤔 - ora 10.20”, „Procurorul se dă la mine – ora 10.29”, „A început să mă atingă Mi-a spus că sunt frumoasă Mi-a spus ca din prima a văzut că m-am ocupat cu sportul A propus să îmi explice ceva și mai întâi mi-a spus să încui ușile – ora 10.30”, „Mi-a luat mâna și m-a ținut de mână M-a mângâiat – ora 10.31”, „M-a întrebat dacă tu ești de acord ca fac practică – ora 10.32”, „A spus ca mâine dimineată la ora 8-8:30 să vin să beu cafea cu el și încă unu – ora 10.32”, „Și mâine la amiază să plecăm să mâncăm – ora 10.32”.

- **procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXX XXXXXX**, care confirmă repartizarea stagiarelor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX pentru efectuarea practicii de specialitate dlui procuror Igor Buliga. A doua zi, pe data de 10.09.2024, ora 13.00, la dumnealui la birou a venit studenta XXXXXX XXXXXX împreună cu părinții ei, care au reclamat comportamentul indecent al procurorului Igor Buliga;

- **procesul-verbal de audiere a martorei XXXXXX XXXXXX**, care mărturisește despre faptul că pe data de 09.09.2024, la ora 13.00, a fost telefonată de colega ei

Xxxxxx Xxxxxx, care i-a vorbit despre comportamentul procurorului Igor Buliga în raport cu ea și a întrebat-o dacă poate face practica la un alt procuror.

Poziția procurorului tras la răspundere disciplinară în raport cu acuzația disciplinară adusă:

În cadrul verificării faptelor sesizate, procurorul Igor Buliga a declarat că, „...în legătură cu existența în privința sa a unei urmăriri penale, că aparent acea urmărire penală se referă la aceleași fapte, având în vedere faptul că nu a dat în cadrul dosarului penal declarații nici într-o calitate procesuală, reieșind din severitatea procedurii penale în raport cu cea disciplinară, fără a se eschiva de la depunerea declarațiilor în procedura disciplinară, își rezervă dreptul de a face declarații după ce le va da în procedura penală. În același timp, a prezentat dl Igor Buliga un înscris, care probează faptul că a explicat studentei procedura înregistrării sesizărilor și desfășurării urmăririi penale”.

Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Codul muncii

Articolul 1. Noțiuni principale

În sensul prezentului cod, se definesc următoarele noțiuni:

hărțuire sexuală – manifestare a unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acțiuni de natură sexuală care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane;

Legea nr. 5/2006 cu privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați

Articolul 2. Noțiuni principale

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

hărțuire sexuală – manifestare a unui comportament fizic, verbal, nonverbal sau a altor acțiuni de natură sexuală care conduc la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane;

Codul de etică al procurorilor

6.8 Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

Liniile Directoare Europene cu privire la Etica și Comportamentul Procurorilor – „Ghidul de la Budapesta”

Pct.II Conduita profesională

lit. a) Procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor tinde să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor.

Avizul CCPE nr. 9 (2014) privind normele și principiile europene referitoare la procurori

pct. 4.1.3 ”Obligația de a păstra demnitatea profesiei. Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”

Avizul CCPE nr. 4 (2009) - „Declarația de la Bordeaux”

- Etica și deontologia judecătorilor și procurorilor

pct.39 „Principalii actori în administrarea justiției trebuie să manifeste permanent onoarea și demnitatea profesiei și să se comporte în toate situațiile într-un mod demn de funcția pe care o exercită”;

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Urmare analizei materialului probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite a cauzei disciplinare, audierii cet. XXXXXX și procurorului Igor Buliga, Colegiu constată că, în prezenta cauză disciplinară s-a făcut dovada atitudinii nedemne a procurorului Igor Buliga, față de studenta XXXXXX XXXXXX, care a adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Astfel, în corespundere cu pct.510 din Comentariul Codului de etică al procurorului² „...comportamentul onorabil și demn are în vedere toate acțiunile sau inacțiunile procurorului, prin care se nesocotesc ori se aduc atingere unor standarde de conduită unanim acceptate sau prin care se prejudiciază reputația întregului corp profesional și a întregului sistem al procuraturii”. La fel, pct.512 al actului supra indicat, stipulează: „Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent”.

În speță, atitudinea nedemnă a procurorului Igor Buliga, s-a manifestat sub forma „hărțuirii sexuale”, așa cum aceasta este definită de Codul muncii și de Legea nr. 5/2006 cu privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați.

Raportul de reciprocitate dintre dl procuror Igor Buliga și studenta XXXXXX XXXXXX a avut la bază o conduită nedemnă și neonorabilă a procurorului, conduită ce a escaladat regulile de conduită general acceptabile or, comportamentul verbal și fizic admis de procurorul Igor Buliga, pe de o parte, în raport cu studenta XXXXXX XXXXXX, i-au creat acesteea o stare stresantă și de insecuritate, i-au lezat demnitatea, iar pe de altă parte, în raport cu sistemul Procuraturii, s-a adus atingere onoarei și probității funcției de procuror, și prestigiului Procuraturii.

În concluzie, prin comportamentul astfel manifestat, îndreptat împotriva stagiarei XXXXXX XXXXXX - care făcea practica la procurorul Igor Buliga, ultimul a afectat drepturile XXXXXX XXXXXX și, deopotrivă, a produs o atingere iremediabilă a onoarei și probității profesionale, și prestigiului Procuraturii.

Vis-a-vis de argumentele explicative ale procurorului Igor Buliga, precum că nu ar fi depășit limitele normelor de conduită, Colegiul constată că conduita acestuia în raport cu studenta XXXXXX XXXXXX a fost compromisă, iar motivarea în acest sens a procurorului lasă loc pentru critici.

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; d) să respecte regulile

deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

Colegiul constată că, în cazul examinat, procurorul Igor Buliga prin acțiunile sale, a încălcat principiul corectitudinii prevăzut la pct. 6.8.2. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, potrivit căruia „*procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile*”.

Acțiunile procurorului Igor Buliga constituie abatere disciplinară prevăzută de **art.38 lit. f)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: *atitudinea nedemnă, manifestări ... care aduc atingere onoarei, ..., probității profesionale sau prestigiului Procuraturii*.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Faptele imputate procurorului Igor Buliga au fost săvârșite cu *intenție indirectă* or, dumnealui, săvârșind fapta prevăzută la art.38 lit.f), își dădea seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sale și, deși nu a urmărit survenirea consecințelor respective, a admis survenirea acestora.

Dl Igor Buliga activează în funcție de procuror de la 18 iulie 2021. Prin dispoziția procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău nr. 1 din 02.01.2017, procurorul Igor Buliga a fost repartizat în Oficiul Rîșcani al Procuraturii municipiului Chișinău.

Pe parcursul carierei, dl procuror Igor Buliga a deținut doar funcții de execuție, fiind încurajat de mai multe ori.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/19 din 21.06.2019, menținută prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-71/2019 din 09.08.2019, în privința dlui procuror Igor Buliga a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment. Sancțiunea disciplinară este stinsă.

Circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare, nu au fost identificate.

Subsecvent, reieșind din circumstanțele și materialele cauzei disciplinare, abaterea disciplinară comisă, Colegiul recomandă Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Igor Buliga.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. b), art.50, art.51 alin.(1) lit.a) și alin.(6), art.89 lit.a) ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit.a), art.71, art.73, art.74, art.77 lit.b), art.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului în Procuratura mun.Chișinău Oficiul Rîșcani, Igor Buliga sancțiunea disciplinară – **muștrare**.
2. A recomanda Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Igor Buliga.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN