

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E nr. 3-48 /2025 cu privire la examinarea cauzei disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani, Elena Panfil

mun. Chișinău

13 iunie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Sîli Vitalie, examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani Elena Panfil,-

CONSTATĂ:

Aspecte generale și de procedură

La data de 17.12.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea Procurorului General, Ion Munteanu, cu privire la faptele procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani Elena Panfil, ce pot constitui abatere disciplinară.

În temeiul art.45 alin.(1) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind repartizată la 26.12.2024 inspectorului Constantin Miron pentru verificare.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 20.02.2025, în temeiul art.49 alin. (1) lit. b) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a decis transmiterea materialelor la Colegiul de disciplină și etică, identificând temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Elena Panfil.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a reținut că în rezultatul controlului realizat de către grupul de lucru al Procuraturii Generale la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani a constatat că conduita procesuală a procurorului Elena Panfil nu se aliniază standardelor de profesionalism și rolului ce revine procurorului în cadrul urmăririi penale, fiind identificate mai multe erori grave, care au compromis standardul de eficiență al investigațiilor în cauze penale, care le-a avut în gestiunea sa, după cum urmează:

I. Cauza penală nr. XXXXXX pornită în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal. Procurorului Elena Panfil i se reproșează aprecierea defectuoasă a probatoriului și anume că a dat prioritate declarațiilor inconsecvente ale învinuitului, deși acestea nu coroborau cu celelalte probe administrate pe caz, *inter alia*, cu declarațiile părții vătămate și înregistrările video ridicate de la locul săvârșirii infracțiunii, ceea ce a generat admiterea unei erori grave de fapt la adoptarea hotărârii de scoatere a persoanei

de sub urmărirea penală și clasare a procesului penal pe motivul lipsei elementelor infracțiunii de sustragere.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a considerat inexplicabile acțiunile procurorului Elena Panfil, care l-a pus sub învinuire pe numitului Morari Mihail, apreciind că au fost administrate probe concludente și suficiente despre săvârșirea infracțiunii de sustragere, ca doar la intervalul de o zi, să adoptă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Prin ordonanța Procurorului General, Ion Munteanu, din 18.10.2024, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța emisă de procurorul Elena Panfil, în data de 20.12.2023, de scoatere de sub urmărirea penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal, cu reluarea urmăririi penale.

II. Cauza penală nr. XXXXXX pornită în baza art. 217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal. Cu referire la această cauză penală, inspectorul a reținut că procurorul Elena Panfil, considerând că probele acumulate sânt concludente și suficiente, la 08.12.2023 l-a pus sub învinuire pe XXXXXX XXXXXX, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. f) din Codul penal.

Ulterior, la data de 20.12.2023, procurorul Elena Panfil a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art.217 alin. (5) din Codul penal.

În argumentarea soluției, procurorul a invocat că [...].

Inspecția procurorilor a menționat, că principiul independenței procesuale a procurorului reprezintă un pilon fundamental ce susține realizarea dreptului la un proces echitabil, însă, acest principiu nu trebuie înțeles ca fiind posibilitatea procurorului de a acționa după propria voință, deoarece independența procurorilor nicidecum nu poate fi văzută ca un privilegiu personal, aceasta fiind o garanție acordată cetățenilor spre a le confirma că toate cazurile sunt examinate în mod echitabil și conform legii.

Ordonanța privind liberarea de răspundere penală, adoptată de către procurorul Elena Panfil, la 18.10.2024 a fost anulată de Procurorului General, Ion Munteanu, ca fiind afectată de vicii fundamentale, cu reluarea urmăririi penale.

Inspecția procurorilor a reținut că hotărârea procurorului de aplicare a instituției liberării de răspundere penală în temeiul art.217 alin. (5) din Codul penal, nu este bazată pe raționamente certe și probate, ci exclusiv pe declarațiile învinuitului care, de fapt, nici nu a recunoscut vina.

III. Cauza penală nr. XXXXXX pornită în baza art.264¹ alin. (I) din Codul penal.

Inspectorul a considerat că la emiterea ordonanței din 21.02.2024 de scoatere de sub urmărirea penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX cu clasarea procesului penal, procurorul Elena Panfil, nu a asigurat respectarea garanțiilor stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului(în continuare CEDO), nu a examinat probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu a întreprins toate măsurile, inclusiv și alte acțiuni de urmărire penală, care se cereau a fi efectuate, audierea de martori, confruntări între persoanele deja audiate, pentru a stabili circumstanțele relevante ale cazului, inacțiuni care au afectat serios soluția discutată.

O altă constatare a Inspecției procurorilor este că, procurorul Elena Panfil, a dat prioritate declarațiilor învinuitului XXXXXX XXXXXX și versiunii acestuia care nu este

susținută de celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale. Mai mult de atât, din motive neîntemeiate, s-a omis atât audierea suplimentară a martorului denunțator, cât și a ofițerilor de patrulare, în coraport cu versiunea înaintată de învinuitul XXXXXX XXXXXX, precum și efectuarea confruntărilor, pe caz existând divergențe în declarații.

În aceste circumstanțe, prin ordonanța Procurorului General din 18.11.2024, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța din 21.02.2024, emisă de procurorul Elena Panfil de scoatere de sub urmărirea penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal, cu reluarea urmăririi penale.

IV. Cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX pornite în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal.

Cu referire la aceste spețe, Inspecția procurorilor a conchis că soluțiile dispuse de către procurorul Elena Panfil, de clasare a proceselor penale motivate, în principal, prin nerespectarea termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanelor urmărite penal, sunt rezultatul interpretării total greșite a normelor legale.

În argumentarea soluțiilor de clasare a proceselor penale, procurorul invoca ca temei expirarea termenul de menținere în calitate de bănuît a conducătorilor auto, drept altă circumstanță care exclude urmărirea penală. În special, procurorul considera că acțiunea de înlăturare de la conducerea vehiculelor a conducătorilor, suspectați de conducerea în stare de ebrietate de către agentul constatator, constituie în sine măsura preventivă neprivativă de libertate - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport. Cu trimitere la art. 63 alin.(l) pct.2) Cod de procedură penală, de către procuror se susținea că de fapt prin aceste acte procedurale, conducătorii auto au fost recunoscuți în calitate de bănuiți, iar organul de urmărire penală nu era în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive.

Acuzația disciplinară formulată procurorului de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a dedus că în acțiunile procurorului Elena Panfil este prezentă abaterea disciplinară stabilită de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*, prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) al aceleași Legi, adică, *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte* și lit. b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii*.

Cu referire la forma vinovăției din partea procurorului, inspectorul de caz a apreciat că în acțiunile Elenei Panfil este prezentă neglijență gravă.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a reiterat constatările din decizia adoptată a 20.02.2025 în cauza disciplinară în privința în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Elena Panfil.

Poziția reprezentantului autorului sesizării

În ședința Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării a fost reprezentat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Pripa, care a menționat că a fost conducătorul grupului de control inițiat la procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani. Dumnealui a expus punctual constatările din sesizarea despre abaterea disciplinară înaintată în privința procurorului Elena Panfil.

Procurorul a menționat că decizia judecătorească la care a făcut trimitere procurorul de caz Elena Panfil (invocată ca practică judecătorească), atunci când a decis clasarea procesului penal pe motivul încălcării termenului de menținere în calitate de bănuít, a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție (în continuare CSJ), iar instanța de apel la rejudecarea cauzei a ținut cont de recomandarea CSJ și și-a revizuit poziția.

În același context, reprezentantul autorului sesizării a făcut trimitere la faptul existenței circularei cu caracter de atenționare pentru procurori, semnate de Adjunctului Procurorului General interimar ce țin de respectarea termenilor de menținere a persoanei în calitate de bănuít, în cauzele despre conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în contextul pronunțării unor soluții judecătorești, în care judecătorii au reținut curgerea termenului de bănuít din momentul înlăturării conducătorilor de la conducerea vehiculelor de către agenții constataatori.

De asemenea, reprezentantul autorului sesizării a făcut clarificări referitor la expunerea/separarea încălcărilor constatate în activitatea procurorului Elena Panfil în 2 (două) sesizări disciplinare distincte, acțiuni justificate de termenii restrânși pentru control și volumul considerabil de cauze penale care urmau a fi verificate.

Poziția procurorului

Procurorul Elena Panfil a pledat în ședința Colegiului pentru încetarea procedurii disciplinare, menționând că soluțiile dispuse în cauzele penale notate în sesizare sunt rezultatul propriei convingeri, bazate pe analiza probatoriului. Percepția sa este că controlul a vizat-o direct, iar echipa de control a avut abordări diferențiate în situații identice, când în privința procurorilor care au adoptat soluții similare de clasare a proceselor penale pe motivul expirării termenului de menținere în calitate de bănuít, în cauzele de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, s-au limitat la atenționări, însă cu referire la persoana sa, grupul de control au propus sesizarea Inspecției procurorilor pentru verificări sub aspect disciplinar.

Din perspectiva sa, echipa de control neargumentat a decis înaintarea către Inspecția procurorilor a 2(două) sesizări separate, rezultate din același control, fapt care este defavorabil ei și îi agravează situația.

În susținerile asupra soluției în cauza disciplinară, procurorul Elena Panfil a cerut Colegiului să țină cont de vechimea în carieră, lipsa antecedentelor disciplinare și a unor consecințe ireparabile.

Motivarea Colegiului de disciplină și etică

Potrivit dispozițiilor art.51 alin.(1) al Legii nr.3/2016 *după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri:*

a) *privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;*

b) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară;

d) privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Colegiul de disciplină și etică, audiind poziția Inspecției procurorilor, cea a reprezentantului autorului sesizării, apărările procurorului vizat, analizând materialele cauzei disciplinare, inclusiv cele prezentate suplimentar, consideră că s-a făcut dovada comiterii de către Elena Panfil din postura de procuror, a abaterii disciplinare de la art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) al aceleiași Legi, adică, *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și lit. b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.*

Astfel, pe partea acuzației disciplinare referitoare la greșita aplicare a instituției liberării de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) din Codul penal, Colegiul de disciplină și etică acceptă argumentele Inspecției procurorilor și menționează că decizia procurorului de liberare de răspundere penală a făptuitorului, pe cauza penală nr. XXXXXX, așa cum este motivată contravine normelor penale în vigoare.

Potrivit art.217 alin.(5) Codul penal, liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art.217 și art.217¹ Cod penal este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite mai multe condiții legale.

Colegiul constată existența practicii judiciare unitare la acest capitol, potrivit căreia,

prin „*contribuție activă*” trebuie să se înțeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecința scontată la:

- descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin:

- a) autodenunțare;

- b) predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor;

- c) indicarea sursei de procurare a acestor substanțe;

- divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii;

- indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune.

Este demonstrat prin înscrierile din procesul-verbal de audiere a învinuitului că persoana urmărită penal în acel dosar, nu a recunoscut învinuirea și a făcut declarații evazive referitor la sursa drogurilor și a participanților la comiterea infracțiunii.

Așa cum a stabilit inspectorul, procurorul Elena Panfil nu era în prezența temeiurilor legale de a dispune liberarea de răspundere penală a învinuitului pentru fapta de înstrăinare a drogurilor, ceea ce constituie eroare gravă de fapt. Potrivit lucrărilor cauzei disciplinare, se dovedește că procurorul a stabilit eronat faptele despre aceea că făptuitorul ar fi contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii

ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, argumentul principal utilizat la motivarea soluției procesuale.

În partea acuzației disciplinare de interpretare eronată a normelor legale privind termenii de menținere a persoanei în calitate de bănuît, Colegiul constată că procurorul a calculat acest termen, în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, pornite în baza art.264¹ alin.(l) Cod penal, din momentul înlăturării de la conducerea vehiculelor a conducătorilor, suspectați de conducerea în stare de ebrietate, de către agentul constatatator, considerând, în sine, aceasta ca măsură preventivă neprivativă de libertate.

Procurorul Elena Panfil, la motivarea soluțiilor de clasare a proceselor penale, invoca expirarea termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanelor urmărite penal, drept alte circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În ordonanțele de clasare a proceselor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, procurorul Elena Panfil a invocat existența unor sentințe judecătorești de încetare a proceselor penale, în care instanța de judecată a reținut curgerea termenului de menținere în calitate de bănuît din momentul înlăturării de la conducerea vehiculelor a conducătorilor de către agentul constatatator.

Colegiul de disciplină și etică a analizat atent apărările procurorului, formulate în susținerea poziției sale, precum și practica judiciară referitoare la începutul curgerii termenului de menținere în calitate de bănuît, atunci când conducătorii au fost înlăturați de la conducerea vehiculelor de către agenții constatatatori.

Respectarea principiului supremației legii este unul din principiile fundamentale în activitatea de procuror, obligații stabilite de Legea cu privire la Procuratură și Codul de etică al procurorilor, aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 04.05.2016.

Codul de procedură penală conține norme clare privind termenii pentru care poate fi menținută o persoană în calitate de bănuît și momentul din care sunt calculați acești termeni. De asemenea, temeiurile și condițiile înlăturării de la conducerea mijlocului de transport a conducătorului auto, ca măsura preventivă, sunt reglementate în art.182¹ Cod de procedură penală.

Procurorul Elena Panfil a recurs la interpretări eronate legate de termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuît, poziție care nu conciliază cu normele de procedură penală, ceea ce a dus la soluții total greșite și, în consecință, evitarea răspunderii penale de conducătorii auto. Standardul propriei convingeri, existența viziunii procurorului asupra unei situații concrete, pentru a fi legală și întemeiată trebuie să rezulte din circumstanțele faptice ale cazului.

Apărările procurorului nu rezistă nici unei critici, deoarece anterior adoptării ordonanțelor de clasare a proceselor penale de către procurorul Elena Panfil, Adjunctul Procurorului General interimar, în contextul pronunțării unor sentințe judecătorești de încetare pe cauzele penale pornite în baza art.264¹ Cod penal, a expediat circulara nr.11-12d/22-2123 din 29.06.2022 corpului de procurori, în vederea asigurării aplicării corecte a dispozițiilor legale privind termenul de menținere în calitate de bănuît a persoanelor în privința cărora s-a aplicat măsuri preventive neprivative de libertate. Procurorul Elena Panfil nu a negat că nu a fost notificată cu circulara cu caracter de atenționare a Procuraturii Generale.

În context, este important a se învedera faptul că procurorul, de rând, cu organul de urmărire penală sunt obligați de a respecta termenii procesuali pentru a garanta respectarea drepturilor și intereselor părților la proces. Prezumtiv, dacă s-ar accepta interpretarea procurorului cu referire la termeni, atunci în cauza penală nr. 2023021215, la data pornirii urmăririi penale, nu era expirat termenul de 10 zile din data înlăturării conducătorului de la conducerea vehiculului de către agentul constator și respectiv procurorul era obligat a respecta termenii de menținere ca bănuț.

Alt aspect relevant, este că deciziile judecătorești la care a făcut trimitere procurorul, drept practică judecătorească, au fost răsturnate prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25.10.2022(*dosar nr.1ra-808/2022*).

După cum se constată din nota prezentată în ședință de reprezentantul autorului sesizării, în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX ordonanțele Procurorului General prin care au fost anulate ordonanțele procurorului Elena Panfil de clasare a proceselor penale și menținute în cadrul controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție.

În continuarea analizei acuzației disciplinare formulate de către Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică nu apreciază în totalitate faptele, descrise în decizie, ca încălcări de lege imputabile procurorului Elena Panfil.

Cu titlu general, elementele raționamentului juridic care țin aprecierea probelor ar trebui să se situeze în afara sferei răspunderii disciplinare, iar opinia pe care procurorul și-o formează în urma acestui raționament nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Pornind de la aceste teze, Colegiul a analizat acuzația adusă procurorului Elena Panfil pe partea neasigurării caracterului complet al investigațiilor, fapt ce ar fi influențat legalitatea soluțiilor adoptate în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Colegiul nu constată că, procurorul Elena Panfil a distorsionat conștient împrejurările de fapt și a apreciat vădit nerezonabil probele în cauzele penale prenotate. Soluțiile de scoatere de sub urmărire penală și clasare a procesului penal au fost anulate în ordinea controlului ierarhic, dar procurorul de caz a oferit explicații raționale asupra hotărârilor.

Este justificat a se considera că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea, fiind foarte important a se stabili granița dintre independența funcțională a procurorului și răspunderea disciplinară a acestuia.

Cu referire la cariera și cazierul disciplinar al procurorului

Pe parcursul carierei, Elena Panfil a deținut doar funcții de execuție.

Procurorul a fost încurajat de patru ori. Prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/25 din 24.01.2025 procurorului Elena Panfil i s-a aplicat sancțiunea disciplinară avertisment.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii

Inspekția procurorilor a corect a dedus că în acțiunile procurorului Elena Panfil este prezentă abaterea disciplinară stabilită de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*, prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) al aceleiași Legi, adică, *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și lit. b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.*

Circumstanțele agravante și atenuante

Nu au fost stabilite.

Existența sancțiunii disciplinare-avertisment, aplicate procurorului Elena Panfil prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-12/25 din 24.01.2025, nu se va considera ca o recidivă, deoarece această hotărâre a fost contestată și se află pe rolul Consiliul Superior al Procurorilor.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Sub aspectul vinovăției cu care acționează procurorul, legiuitorul cere ca aceasta să fie calificată *intenția sau neglijență gravă*.

Din perspectiva laturii subiective al abaterii incriminate procurorului Elena Panfil, se constată neglijența gravă, care este definită în art.38¹ alin.(2) al Legii nr.3/2016 *în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce.* Prin urmare, analizând comportamentul, atitudinea procurorului față de urmăriri, se desprinde concluzia că Elena Panfil admitea că încalcă normele de drept material și procesual, dar a considerat neîntemeiat că nu se vor produce consecințe.

Cu referire la sancțiunea disciplinară

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.*

Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Pe partea de consecințe provocate de neglijența procurorului, cu toate că participanții în procedurile penale nu au ridicat problemă încălcării drepturilor, atunci când procurorii nu acționează în spiritul legii și nu dau dovadă de înalte competențe profesionale, este afectată atât imaginea instituțională, cât și încrederea cetățenilor care sunt, de fapt, destinatarii actului de justiție.

Soluționarea corectă și obiectivă a cercetării disciplinare trebuie să fie adecvată și să genereze eficiență preventivă, astfel încât să descurajeze comportamente similare și să asigure buna funcționare a instituției.

La capitolul individualizării sancțiunii disciplinare aplicabile procurorului Elena Panfil se va ține cont de vechimea în funcția de procuror, existența mai multor încurajări în carieră, atitudinea față de comportamentul procesual reproșat.

Cu toate că în privința procurorului Elena Panfil s-a aplicat la 24.01.2025 sancțiunea sub formă de avertisment, Colegiul nu va aplica regula cumulului de sancțiuni, deoarece hotărârea de sancționare a fost contestată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 36-37, art.38 lit. a), art.38¹ alin.(2), art.39 alin.(1) lit. a), art.41, art.50, art.51 alin.(1) lit. a) și art.85 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se constată în acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Elena Panfil abaterea disciplinară prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

2. Se aplică procurorului Elena Panfil sancțiunea disciplinară – *avertisment*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președinte al

Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN