

H O T Ă R Ă R E A nr.1-231/2025
cu privire la examinarea adresării doamnei XXXXXX XXXXXXXX referitoare la
acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu

01 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă plângerea doamnei XXXXXX XXXXXXXX cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu, și audiind informația prezentată de către domnul Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, spre examinare, adresarea cu nr. xxxx din 24.04.2025, înaintată de doamna XXXXXX XXXXXXXX, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu, comise în procesul examinării plângerii din 19.04.2023, referitoare la pornirea urmăririi penale împotriva procurorului Angela Pleșca.

Prin această adresare, doamna XXXXXX XXXXXXXX invocă faptul că Procurorul General, Ion Munteanu, ar fi comis inacțiuni prejudiciabile în cadrul examinării plângerii nr. xxxx din 19.04.2023, prin care dânsa solicita pornirea unei cauze penale împotriva procurorului Angela Pleșca, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău și șef interimar al Oficiului Rîșcani.

Petiționara susține că inacțiunile Procurorului General, Ion Munteanu, în legătură cu plângerea formulată împotriva acțiunilor procurorului Angela Pleșca, ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la art. 324 din Codul penal.

Autorul adresării relevă că Procurorul General, Ion Munteanu, în temeiul competenței conferite de art. 34 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – care stabilește că urmărirea penală împotriva unui procuror poate fi pornită doar de către Procurorul General – era obligat, în baza plângerii din 19.04.2023, depusă de aceasta, să dispună personal inițierea urmăririi penale împotriva procurorului Angela Pleșca din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, acțiune care, însă, nu a fost întreprinsă.

Prin adresarea nr. xxx din 19.04.2023, doamna XXXXXX XXXXXXXX a solicitat pornirea unei cauze penale împotriva procurorului Angela Pleșca, invocând îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, în scopul eschivării de la efectuarea anchetei în cadrul procesului penal nr. x-xxxx/20 din 30.11.2020 și al mușamalizării acțiunilor ilegale ale colaboratorilor Inspectoratului de Poliție XXXXXX, laboratorului XXXXX al Î.S. „XXXXXXXXX”, Centrului XXXXXXXXXX și Secției Republicane XXXXXXXXXX, precum și pentru faptul că ar fi fost lăsată în pericol, împreună cu copiii săi.

Petenta consideră neîntemeiată remiterea, de către adjunctul Procurorului General interimar, domnul Igor Demciucin, în lipsa competenței, a plângerii din 19.04.2023 către Procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, O.Afanasii, care, la rândul său, a transmis-o procurorului Viorel Postovanu. De asemenea, petenta consideră neîntemeiată și ordonanța din xx.xx.2023, prin care procurorul Viorel Postovanu a refuzat pornirea urmăririi penale, în condițiile prevăzute de art. 274 din Codul de procedură penală.

Astfel, având în vedere că Procurorul General, Ion Munteanu, nu a întreprins măsuri în vederea inițierii urmăririi penale – competență care, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, îi revine – doamna XXXXXX XXXXXXXX a solicitat pornirea unei cauze penale împotriva acestuia. Totodată, aceasta susține că, din aceste motive, Ion Munteanu urmează a fi tras la răspundere penală.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând materialele subiectului prin prisma criticilor formulate de XXXXXX XXXXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Pentru a fi evitate confuzii de apreciere, vor fi prezentate *infra* prevederile incidente ale cadrului normativ aplicabil speței, care includ aspecte juridice din domenii distincte și necesită raportare explicită la situațiile individuale.

Raportat la acțiunile ex-Procurorului General, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Este important să accentuăm că, în accepțiunea prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că doar dezacordul unei părți cu soluția emisă de procuror și anexarea acesteia la materialele adresării nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor procurorului sub aspect disciplinar sau penal.

Examinarea în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală a plângerilor depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în procesul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise în cadrul urmăririi penale.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale.

Din perspectiva normelor de drept relevante, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi supuse controlului judiciar de legalitate în fața judecătorului de instrucție. Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de

instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299¹ din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Toate hotărârile adoptate cu referire la alegerile doamnei XXXXXX XXXXXXXX au fost aduse la cunoștința acesteia, în modul prevăzut de lege, fiindu-i explicat totodată dreptul de a contesta soluțiile dispuse de procuror pentru a fi verificate în ordinea controlului judecătoresc.

În reflecția celor expuse, se constată că examinarea tuturor pretențiilor formulate de către doamna XXXXXX XXXXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectat dreptul de a-și prezenta argumentele, inclusiv cel de acces la instanța de judecată, în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Mai mult, prevederi similare se regăsesc și în art. 33 alin.(4) din aceeași lege, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului, le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

În continuare, urmează a fi menționat faptul că mandatul de Procuror General este un mandat de rang constituțional (art. 125 din Constituție). Pornind de la această constatare, este evident că garanțiile privind independența exercitării acestei funcții trebuie aplicate în practică cu o exigență juridică corespunzătoare, în baza unei analize substanțiale, pentru a exclude orice aparență de imixtiune în activitatea exercitată.

Astfel, ținând cont de faptul că rolul constituțional al Consiliului Superior al Procurorilor este să garanteze independența și imparțialitatea procurorilor (art. 125¹ alin.(1) din Constituție), notăm că pentru asemenea cazuri este nejustificată o abordare formalistă, pur tehnică, față de procedura desemnării unui procuror pentru examinarea adresării referitoare la acțiuni pretins ilegale comise de către Procurorul General, fără să existe o analiză autentică a prevederilor normative aplicabile și a circumstanțelor particulare ale speței.

Potrivit art. 262 alin.(5) din Codul de procedură penală se prevăd următoarele: (5) *Examinarea sesizărilor despre acțiunile Președintelui Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova, Prim-ministrului și examinarea infracțiunilor comise de către aceștia se fac de către Procurorul General sau un procuror desemnat de el. Examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. Organul de urmărire penală care a primit o sesizare despre infracțiunile săvârșite de persoanele menționate este obligat să o trimită imediat pentru examinare Procurorului General sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor.*

Atribuția de desemnare a procurorului pentru examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General devine aplicabilă și poate fi exercitată doar după ce o eventuală adresare a trecut testul admisibilității din punctul de vedere al legislației procesual-penale, precum și că există o bănuială rezonabilă că Procurorul General a săvârșit o infracțiune.

Totodată, Consiliul reține că ex-Procurorul General, Ion Munteanu, nu a emis niciun act procesual care să fi generat vreo ingerință directă sau indirectă în drepturile procesuale ale doamnei XXXXXX XXXXXXXX. Din examinarea materialelor nu rezultă că acesta ar fi dispus vreo soluție care să afecteze statutul sau calitatea procesuală a petentei, ori care să limiteze dreptul acesteia de a solicita controlul judiciar al actelor procesuale sau administrative emise în cauză.

De asemenea, trebuie subliniat că lipsa unei dispoziții personale asupra plângerii nu poate fi asimilată unei inacțiuni ilegale, în lipsa unei obligații legale exprese și a unui prejudiciu concret suferit de petent. Astfel, în lipsa unui act concret emis de Procurorul General, nu se poate reține lezarea drepturilor procesuale ale doamnei XXXXXX XXXXXXXX sau existența unei conduite pasibile de răspundere disciplinară ori penală.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea doamnei XXXXXX XXXXXXXX.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea doamnei XXXXXX XXXXXXXX nr. xxxx din 24.04.2025 cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ