

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-234/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxx Xxxx
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2023 din 26.05.2023

01 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. Xxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor—

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-68/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.

La data de 31.05.2023, Xxxx Xxxx a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând admiterea acesteia și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2023 din 26.05.2023.

I. Circumstanțele invocate în sesizarea privind abatere disciplinară

La data de 28.12.2022, Xxxx Xxxx a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către ultima în cadrul ședințelor Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor din 23.02.2022 și 24.03.2022, la examinarea materialelor procedurii disciplinare inițiată anterior în privința numitei.

Potrivit autorului sesizării, în cadrul ședințelor Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor, care au avut loc pe 23 februarie 2022, respectiv pe 24 martie 2022, au fost examinate materialele aferente procedurii disciplinare inițiate anterior împotriva procurorului Evghenia Luca, pe faptul pretensei exercitări necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul examinării cererii depuse de petiționar la data de 3 iulie 2020.

Xxxx Xxxx susține că, în acest context, procurorul Evghenia Luca ar fi încălcat în mod conștient normele legale, fiind pe deplin conștientă de efectele negative și prejudiciabile ale acțiunilor sale. Mai mult, se afirmă că aceasta ar fi acționat cu intenția directă de a aduce atingere imaginii petentului, prezentând informații false. Printre acestea se numără și afirmația potrivit căreia, de la petentul Xxxx Xxxx ar fi fost luați copii — Xxxx și XXXXXXXX XXXXXX.

De asemenea, în sesizare se menționează că, în conformitate cu articolul 72 din Codul Familiei, Xxxx Xxxx nu are dreptul să reprezinte interesele celor doi copii în niciun proces, fapt care ar fi fost folosit de procuror pentru a justifica acțiunile sale, deși această prezentare ar fi fost falsă și denigratoare pentru petent.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea formulată de cetățeanul Xxxx Xxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorului Evghenia Luca prin prisma criticilor și susținerilor expuse în sesizare.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din x xxxxxxxx 2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acesteia la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de 03.07.2020, cetățeanul Xxxx Xxxx a adresat o plângere Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, solicitând verificarea acțiunilor cetățenei Xxxx Xxxxxx sub aspectul prevederilor articolelor 166¹ și 201¹ din Codul penal, presupunând că acestea ar fi fost comise asupra fiicelor sale minore, Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Plângerea a fost examinată de procurorul Galina Balan, care, prin adresarea din 17.08.2020, a informat petentul că nu au fost identificate temeiuri pentru intervenția procurorului în cauza menționată. Petiționarul nu a contestat inițial răspunsul, însă a solicitat ulterior să fie audiat în calitate de reprezentant legal al fiicelor sale.

Prin răspunsul emis la 07.09.2020, procurorul adjunct-interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Artur Sîrcu, a respins această solicitare, invocând art. 77 alin. (4) pct. 1) din Codul de procedură penală, și a informat petentul despre posibilitatea contestării răspunsului în ordinea contenciosului administrativ.

Cetățeanul Xxxx Xxxx a contestat răspunsul în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea petentului, obligând procurorul să reexamineze plângerea sa din 03.07.2020 conform articolelor 262, 263 și 274 din Codul de procedură penală.

În cadrul acestei proceduri, procurorul Evghenia Luca a susținut pozițiile colegilor Galina Balan și Artur Sîrcu și a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Liliana Rusnac din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, decizie menținută de procurorul ierarhic superior și prin hotărârile instanțelor de judecată.

La 01.11.2021, Xxxx Xxxx a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Evghenia Luca pentru neexaminarea plângerii sale din 03.07.2020 prin prisma articolelor 166¹ și 201¹ Cod penal, precum și pentru poziția exprimată în fața instanțelor. Inspecția procurorilor a inițiat procedura disciplinară, care a fost încetată prin decizia din xx.xx.2021, din lipsa temeiurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului.

Contestația formulată de Xxxx Xxxx împotriva acestei decizii a fost respinsă de Colegiul de disciplină și etică prin hotărârea nr. 3-15/22 din 23.02.2022. Procurorul Evghenia Luca nu a participat la examinarea acestei contestații. Ulterior, Xxxx Xxxx a sesizat și Consiliul Superior al Procurorilor, iar ședința din 24.03.2022 a avut loc cu participarea procurorului E. Luca.

În cadrul acestei ședințe, procurorul E. Luca a susținut că sesizarea este nefondată, argumentând că, în 2019, minorii Xxxx și XXXXXXXX XXXXXX au fost luați de la tatăl lor în contextul începerii urmăririi penale împotriva acestuia. În consecință, i s-a refuzat recunoașterea calității de reprezentant legal.

Informațiile prezentate de procurorul E. Luca au fost confirmate: deși Xxxx Xxxx nu este decăzut din drepturile părintești conform art. 67 din Codul familiei, în baza art. 71 din același cod și a prevederilor Legii nr. 140/2013 privind protecția copiilor în situații de risc, copiii au fost separați de acesta, fiind considerați în pericol.

La xx.xx.2019 și xx.xx.2019, s-au pornit urmăririi penale împotriva lui Xxxx Xxxx pentru infracțiuni prevăzute de art. 175 și 217 alin. (2) din Codul penal. În acest context, copii au fost plasați într-un centru de reabilitare, iar ulterior, prin dispozițiile din 11.11.2020 ale Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, au fost încredințați spre tutelă bunicii, Xxxx XXXXXX.

Potrivit art. 72 din Codul familiei, în astfel de cazuri, părinții nu pot reprezenta copilul, atribuția revenind autorității tutelare.

La xx.xx.2021, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx privind infracțiunile imputate lui Xxxx Xxxx a fost trimisă spre judecată. La xx.xx.2021, s-a inițiat o altă urmărire penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx pentru răpirea minorilor la xx, xx aprilie și xx xxxx 2021, de asemenea fiind finalizată urmărirea penală iar cauza trimisă în judecată.

Cererea lui Xxxx Xxxx privind readucerea copiilor a fost respinsă de Judecătoria Chișinău (sediul Xxxx) prin hotărârea din xx.xx.2021, menținută de Curtea de Apel la xx.xx.2022, instanțele reținând că întoarcerea copiilor contravine interesului superior al acestora, în contextul suspiciunilor de comitere a unor infracțiuni de către tatăl lor.

Prin dispozițiile din 04.01.2022 ale Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, custodia a fost încredințată XXXXXX Xxxx, concubina lui Xxxx Xxxx. Xxxx XXXXXX a contestat aceste decizii, iar Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX) a suspendat executarea lor la xx.xx.2022.

În aceste circumstanțe, Inspekția procurorilor a concluzionat că minorii XXXXXXXX și XXXXX XXXXXX nu au fost înapoiți tatălui lor până la momentul examinării sesizării.

Procurorul Evghenia Luca a declarat că, începând cu xx.xx.2019 și până la momentul audierii, copiii au fost luați oficial de la Xxxx Xxxx în baza mai multor acte, inclusiv două hotărâri judecătorești executorii din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, prin care cererile privind înapoierea copiilor au fost respinse. Sesizarea depusă de Xxxx Xxxx a fost calificată de către procurorul Luca ca fiind o formă de intimidare.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-71/2022 din 24.03.2022, menținută de Curtea de Apel Chișinău la xx.xx.2022, contestația lui Xxxx Xxxx împotriva deciziei Colegiului de disciplină și etică a fost respinsă.

Astfel, în urma evaluării sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că nu există dovezi privind încălcarea atribuțiilor de serviciu sau a normelor deontologice de către procurorul Evghenia Luca, nefiind întrunite condițiile legale pentru sancționarea disciplinară.

III. Contestarea Deciziei Inspekției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de 15.02.2023, cetățeanul Xxxx Xxxx a depus o contestație în care a solicitat Colegiului

de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o drept ilegală și neîntemeiată.

Ulterior, la data de 20.02.2023, acesta a depus o contestație suplimentară, care a fost conexată contestației inițiale din 15.02.2023 și examinată împreună cu aceasta.

De asemenea, la data de 21.04.2023, Xxxx Xxxx a depus o cerere de completare a contestației cu acte noi parvenite, cerere care a fost, la rândul ei, conexată și examinată împreună cu contestațiile anterioare.

În susținerea demersurilor sale, Xxxx Xxxx a susținut că sesizarea sa a fost examinată superficial de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, fără o apreciere corectă a circumstanțelor invocate.

Totodată, în conținutul contestației, petentul a afirmat că inspectorul Natalia Cernous, prin acțiunile și inacțiunile sale, concretizate în emiterea deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Evghenia Luca, i-a vătămat dreptul de a obține un act administrativ individual favorabil. Acest act ar fi constat în transmiterea materialelor către Colegiul de disciplină și etică, în vederea identificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară și aplicarea unei sancțiuni în sarcina procurorului menționat.

În contestația suplimentară, Xxxx Xxxx a anexat o copie a unei informații parvenite de la Judecătoria Chișinău, conform căreia cauza se află în curs de examinare și nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă privind admiterea acțiunii Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica, municipiul Chișinău, împotriva sa, referitoare la luarea copiilor minori fără decăderea din drepturile părintești.

La cererea din 21.04.2023, petentul a anexat și o scrisoare de informare emisă de Ministerul Justiției la data de 03.03.2023, care indică faptul că cererea formulată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica împotriva lui Xxxx Xxxx – privind recunoașterea legalității măsurii de separare a copiilor de familie – se află în etapa de examinare. Scrisoarea mai precizează că, la momentul redactării acesteia, hotărârea instanței de fond din xx.xx.2019, prin care s-a constatat legalitatea măsurii de separare a copiilor fără decădere din drepturi, nu era definitivă și irevocabilă.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-68/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxx Xxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Evghenia Luca.

Studiind contestația depusă de către cet. Xxxx Xxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul a statuat că sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, ceea ce condiționează respingerea contestației.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Cu referire la contestația depusă de cetățeanul Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor, Colegiul de disciplină și etică constată că evaluarea realizată de către Inspecția procurorilor asupra circumstanțelor cauzei este una legală și temeinică.

Astfel, în acțiunile procurorului delegat în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca, nu au fost identificate elemente care să constituie temeiuri rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive: existența unei fapte ilicite, stabilirea vinovăției și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie constatată în mod cert, în baza unui probatoriu suficient și concludent.

Erorile profesionale pot atrage răspunderea disciplinară doar în măsura în care sunt săvârșite cu intenție, abuz deliberat sau, fără echivoc, cu neglijență gravă ori repetată. În speță, o asemenea conduită nu a fost probată.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că nu sunt întrunite cerințele legale privind forma de vinovăție necesară pentru constatarea unei abateri disciplinare.

Totodată, referitor la afirmațiile petentului, potrivit cărora procurorul ar fi influențat necorespunzător deciziile organelor de auto-reglementare profesională, Colegiul a notat că, în conformitate cu punctul 61 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică (aprobat prin Hotărârea CSP nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat ulterior), procurorul vizat are dreptul de a formula cereri, de a da explicații și de a refuza să mărturisească împotriva sa.

În acest context, declarațiile formulate de procurorul Evghenia Luca în cadrul examinării procedurii disciplinare nu pot constitui temei de sancționare, întrucât acestea reprezintă un exercițiu legitim al dreptului la apărare.

Mai mult, din examinarea materialelor cauzei rezultă că procurorul Evghenia Luca a oferit explicații în baza informațiilor veridice de care dispunea la acel moment, invocând expres hotărâri judecătorești referitoare la separarea copiilor minori XXXXXXX și XXXXX XXXXXX de tatăl lor, XXXX XXXX, fără decăderea din drepturile părintești, în temeiul art. 71 și 72 din Codul familiei.

Potrivit Colegiului, este neîntemeiată susținerea petentului conform căreia procurorul ar fi indus în eroare Consiliul Superior al Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică. Or, hotărârile instanțelor judecătorești sunt publice, accesibile și pot fi verificate de orice persoană interesată, inclusiv de membrii acestor instituții. Invocarea existenței unor hotărâri în cadrul explicațiilor oferite nu echivalează cu o inducere în eroare sau cu exercitarea de influență necorespunzătoare asupra actului decizional.

De asemenea, Colegiul a constatat că celelalte susțineri din contestație nu sunt apte să răstoarne legalitatea deciziei adoptate de Inspekția procurorilor, nefiind relevante încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procedural care să justifice anularea actului contestat.

În raport cu toate cele expuse, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că contestația formulată este nefondată și urmează a fi respinsă, iar decizia Inspekției procurorilor – menținută.

Totodată, Colegiul a susținut că nu se poate reține existența indicilor care ar demonstra săvârșirea de către procuror a abaterii disciplinare.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 31.05.2025, Xxxx Xxxx a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2023 din 26.05.2023.

Contestatarul Xxxx Xxxx a formulat principale motive pentru care a solicitat anularea Hotărârii nr. 3-68/2023 din 26.05.2023, susținând că aceasta este neîntemeiată și adoptată cu grave abateri de la legalitate.

În primul rând, X. Xxxxxx a invocat fapte de rea-credință din partea procurorului Evghenia Luca, care, în opinia sa, a mințit cu intenție pentru a se eschiva de la răspunderea disciplinară. Acesta susține că E. Luca a făcut declarații false în fața Consiliului Superior al Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, afirmând că minorii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxx Xxxx au fost luați legal de la tatăl lor în baza unor articole din Codul Familiei. Contestatarul arată, prin mai multe răspunsuri oficiale ale autorităților, că nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă care să consacre această măsură, iar declarațiile procurorului sunt neadevărate și au dus la vătămarea drepturilor sale părintești.

În al doilea rând, X. Xxxxx critică modul în care Colegiul de disciplină și etică a soluționat contestația sa, invocând neexaminarea probelor concludente prezentate, precum și nerespectarea prevederilor legale obligatorii pentru redactarea și motivarea unei hotărâri disciplinare. El susține că în Hotărârea nr. 3-68/2023 sunt erori factuale evidente, precum atribuirea greșită a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 unui alt inspector, ceea ce denotă superficialitate și lipsă de obiectivitate. Totodată, invocă faptul că hotărârea a fost redactată contrar art. 51 al Legii nr. LP 3/2016, deoarece instituția nu a avut competența de a „respinge” contestația, iar în cuprinsul acesteia lipsesc elemente esențiale prevăzute de regulamentul privind activitatea colegiului disciplinar, cum ar fi detalii despre probe, motivele lipsei abaterii, și calea de atac.

De asemenea, Xxxx Xxxx subliniază încălcarea gravă a dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO și legislația națională. Acesta a menționat, că organele disciplinare nu doar că au omis să cerceteze faptele semnalate, ci și că au încălcat principii fundamentale ale procedurii administrative, cum ar fi legalitatea, buna-credință, egalitatea de tratament și audierea părților. În opinia sa, comportamentul procurorului Evghenia Luca se încadrează în prevederile art. 38 lit. a), b), e), e/1) și f) din Legea privind Procuratura, fiind o abatere disciplinară săvârșită cu intenție directă, iar autoritățile erau obligate să o sancționeze, nu să ignore probele și argumentele prezentate. Solicită anularea hotărârii și adoptarea unei hotărâri temeinic motivate, în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, la data de 05.06.2023 avocatul Xxxx Xxxxxx a înregistrat, în interesele cetățeanului Xxxx Xxxx, o contestație împotriva aceleiași Hotărâri a Colegiului de disciplină și etică.

În susținerea contestației depuse, avocatul Xxxx Xxxxxx a formulat opinia cu privire la ilegalitatea și nefondarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, precum și a Hotărârii Colegiului disciplinar și etică a procurorilor din 26.05.2023, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, domnul Evghenia Luca.

Avocatul consideră că atât decizia Inspecției procurorilor, cât și hotărârea Colegiului sunt adoptate într-un mod formal și pripit, fără o examinare atentă și completă a sesizării depuse de către clientul său. Inspecția procurorilor și Colegiul

disciplinar și etică nu au analizat în mod minuțios toate argumentele și probele prezentate, emițând acte nemotivate și superficiale, ceea ce contravine cerințelor legale privind motivarea deciziilor administrative, consacrate inclusiv prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

A invocat faptul că procesul penal, conform art. 7 alin. (1) din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, trebuie să se desfășoare în conformitate cu principiile dreptului internațional, Constituția RM și normele legale, iar activitatea procurorului trebuie să respecte principiul legalității, care impune respectarea strictă a procedurilor și sancționarea încălcărilor prin nulitatea actelor procedurale vătămătoare.

Potrivit avocatului, organul de urmărire penală nu a efectuat toate acțiunile necesare pentru investigarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, limitându-se exclusiv la elementele care susțin încetarea procedurii, fără a cerceta și aspectele care ar putea dezvinovăți persoana vizată, încălcând astfel obligația legală prevăzută de art. 19 alin. (3) CPP.

De asemenea, contestatarul susține că procurorul implicat nu și-a exercitat atribuțiile cu respectarea independenței și subordonării exclusiv legii, conform art. 51 alin. (3) CPP, iar lipsa unei motivări temeinice în decizii încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de legislația națională și internațională.

În temeiul celor expuse, Xxxx Xxxxxx a solicitat Consiliului Superior al Procuraturii reexaminarea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului disciplinar și etică, anularea acestora ca fiind ilegale și nefondate și dispunerea reluării procedurii disciplinare în privința procurorului Evghenia Luca, în conformitate cu sesizarea depusă.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestațiile înaintate de către Xxxx Xxxx și avocatul său au fost examinate în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul Xxxx Xxxx și avocatul său, Xxxx Xxxxxx, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Evghenia Luca, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat referință împotriva celor invocate în contestație.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul a solicitat, respingerea contestației depuse de Xxxx Xxxx și avocatul său, constatând că motivele invocate au fost aceleași cu cele analizate anterior și care au stat la baza deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, precum și a hotărârii Colegiului disciplinar și etică din 26.05.2023.

Inspectorul a relatat, că acuzațiile conform cărora procurorul Evghenia Luca ar fi declarat „minciuni grosolane” sau ar fi „orientat greșit” instituțiile în cauză au fost nefondate, iar sesizările repetate ale lui Xxxx Xxxx nu au adus probe noi care să răstoarne soluțiile adoptate.

Documentele anexate de Xxxx Xxxx, inclusiv hotărârile instanțelor judecătorești, au fost verificate și menținute prin decizii definitive, inclusiv de către Curtea Supremă de Justiție, care a respins recursul lui Xxxx Xxxx ca inadmisibil. Aceste hotărâri au confirmat legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului Evghenia Luca și a deciziilor procedurale adoptate.

De asemenea, inspectorul a relevat că plângerile formulate de Xxxx Xxxx au constituit încercări repetate de intimidare a procurorului, iar hotărârile instanțelor au stabilit că luarea copiilor de la tatăl lor a fost legală, întrucât exista o cauză penală în derulare pentru presupus abuz.

Colegiul disciplinar și etică a constatat că procurorul Evghenia Luca a prezentat doar informații veridice și nu a încălcat prevederile legale, fiind în drept să dea explicații în procedura disciplinară, fără a putea fi sancționată pentru acestea.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestațiilor formulate de Xxxx Xxxx și avocatul său, cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar și etică ca fiind legală și temeinică, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestațiilor formulate de către Xxxx Xxxx și avocatul său, Xxxx Xxxxxx, a argumentelor din Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2023 din 26.05.2023 și a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și după o examinare atentă a tuturor materialelor și aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru fundamentarea acestei concluzii, se expun în continuare considerentele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei Consiliului.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare temeinică în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și avocatul Xxxx Xxxxxx și conține clarificări întemeiate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

S-a constatat că cet. Xxxx Xxxx nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Xxxx Xxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestațiilor depuse de Xxxx Xxxx și avocatul Xxxx Xxxxxx ca neîntemeiate și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. nr. 3-68/2023 din 26.05.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiate contestațiile înaintate de către Xxxx Xxxx și avocatul Xxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ