

H O T Ă R Ă R E A nr.1-238/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxx Xxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023

10 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023, audiind informația prezentată de către doamna Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-119/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din cadrul Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, cât și a procurorilor ierarhic superiori Oleg Gavrilița, Marcel Dimitraș.

La data de 06.10.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. Xxxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 18.04.2023, Xxxxx Xxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în legătură cu preținse abateri disciplinare comise de către procurorii din cadrul Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, inclusiv de către procurorii ierarhic superiori Oleg Gavrilița, Marcel Dimitraș, considerând că la adresările sale procurorii vizați au oferit răspunsuri formale.

În opinia autoarei sesizării, procurorii vizați au comis abateri disciplinare, susținând că acestea derivă din activitatea decizională a acestora. Xxxxx Xxxx consideră că procurorii au examinat adresările sale într-un mod superficial, oferindu-i răspunsuri formale, fără o analiză reală a problemelor ridicate și fără un efort în a le soluționa, ceea ce, în opinia sa, a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cet. Xxxxx Xxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către aceasta.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg

Gavrilița, Marcel Dimitraș, deoarece nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a lua o decizie în cauză, Inspecția Procurorilor a constatat că, începând cu data de xx.xx.2013, cet. XXXXX XXXX i-a fost stabilită pensia pentru limita de vârstă reieșind din stagiul de cotizare calculat în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea privind sistemul public de pensii nr.156-XIV din 14.10.1998 și ținând cont de contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale de stat al Republicii Moldova.

În special, autorul sesizării nu este de acord cu pensia stabilită de către Casa Națională de Asigurări Sociale al Republicii Moldova, invocând că în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada de activitate în una dintre farmaciile din orașul XXXXXXXX după anul 1991, ceea ce a influențat mărimea pensiei. În afară de aceasta, consideră că i s-a refuzat în mod neîntemeiat stabilirea alocației nominale, deși în anul 1995 a fost decorată, prin decretul președintelui nerecunoscut al regiunii transnistrene, cu medalia „Pentru vitejie în muncă”.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1413 din 27.11.2003 cu privire la alocațiile de stat pentru merite deosebite față de stat, au dreptul la alocație nominală doar beneficiarii de pensii sau alocații sociale de stat, stabilite conform legislației naționale, care se încadrează în una dintre următoarele categorii:

a) persoanele decorate cu distincții de stat în temeiul Legii nr. 1123/1992 cu privire la distincțiile de stat ale Republicii Moldova;

b) persoanele decorate cu distincții de stat ale fostei URSS, echivalate cu distincțiile de stat ale Republicii Moldova, conform Hotărârii Parlamentului nr. 533/1995 cu privire la drepturile cetățenilor Republicii Moldovadecorați cu distincții de stat ale fostei URSS.

Întrucât XXXXX XXXX nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova i-a refuzat stabilirea alocației nominale.

E de menționat că din data stabilirii pensiei pentru limita de vârstă, XXXXX XXXX în repetate rânduri s-a adresat la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova, referitor la calcularea pensiei și stabilirea alocației nominale, toate adresările fiind examinate, cu informarea petiționarei.

Începând cu anul 2017, nefiind de acord cu acțiunile/răspunsurile Inspectoratului de Stat al Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, XXXXX XXXX a depus multiple adresări la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, care au fost examinate de mai mulți procurori, inclusiv de procurorul Belii Grigore, menționat în sesizare, care prin scrisoarea din xx.xx.2018 a informat-o despre rezultatele examinării adresării, cu explicarea modului de contestare a răspunsului în caz de dezacord în ordinea contenciosului administrativ.

Începând cu anul 2019 XXXXX XXXX a depus mai multe plângeri la Procuratura Generală referitor la dezacordul cu modul de examinare a adresărilor sale de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani și inacțiunile organelor sociale la calcularea pensiei pentru limita de vârstă. Totodată, în adresările sale XXXXX XXXX a solicitat pornirea urmăririi penale în baza art. art.176, 191, 180 și art. 196 Cod penal, pentru încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Adresările cet. Xxxxx Xxxx au fost examinate în limitele competenței de procurorii din cadrul Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, inclusiv de procurorii ierarhic superiori, Oleg Gavrilița, Marcel Dimitraș, în afara procesului penal, din motiv că nu corespund după formă și după conținut exigențelor legale stabilite la art.262-263 din Codul de procedură penală. În afară de aceasta, din conținutul sesizării și materialelor anexate nu rezultă circumstanțe din care ar rezulta o bănuială rezonabilă că au fost săvârșite infracțiuni.

Aspectele imputate procurorilor vizați în sesizarea cet. Xxxxx Xxxx nu reflectă existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Procurorii au acționat în limitele atribuțiilor funcționale, prevăzute în Legea cu privire la Procuratură, conducându-se de normele Codului de procedură penală și Codul Administrativ. Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procurori, care în speță nu au coincis cu opinia petiționarei Xxxxx Xxxx, nu poate fi tratat drept încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale ultimei. Petiționarei nu i-a fost îngădit dreptul de a sesiza organul competent despre comiterea pretinsei infracțiuni cu respectarea prevederilor art.262-263 Cod de procedură penală.

Inspekția procurorilor a menționat că la toate adresările petiționarei Xxxxx Xxxx au fost oferite răspunsuri explicative, în care i s-a comunicat lipsa temeiurilor legale pentru intervenția procurorului. De asemenea, i-a fost adusă la cunoștință posibilitatea de a contesta aceste răspunsuri în condițiile prevăzute de legislația contenciosului administrativ. Întrucât niciunul dintre răspunsurile procurorilor nu a fost contestat de către petiționară în termenii și forma prevăzute de lege, acestea se prezumă a fi legale.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția procurorilor nu a identificat temeiuri pentru tragerea procurorilor vizați la răspundere disciplinară.

În aceste circumstanțe, Inspekția procurorilor a concluzionat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg Gavrilița și Marcel Dimitraș este considerată inadmisibilă.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-119/2023 din 22.09.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxx Xxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg Gavrilița și Marcel Dimitraș.

În urma examinării detaliate a circumstanțelor cauzei, Colegiul a constatat că examinarea adresărilor cet. Xxxxx Xxxx s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Dezacordul petiționarei Xxxxx Xxxx cu rezultatele examinării plângerilor de către procurori – care, în speță, nu au coincis cu opinia sa – nu poate fi interpretat ca o încălcare a drepturilor și libertăților sale fundamentale. Contestatarei nu i-a fost

îngrădit dreptul de a sesiza organul competent cu privire la presupusa comitere a unei infracțiuni, cu respectarea prevederilor articolelor 262–263 din Codul de procedură penală.

Analizând probele administrate, Colegiul a constatat că procurorii nominalizați au acționat în limitele atribuțiilor funcționale prevăzute de Legea cu privire la Procuratură, conducându-se de dispozițiile Codului de procedură penală și ale Codului administrativ. În acțiunile acestora nu au fost constatate încălcări, iar probele nu indică existența unor temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare ce ar atrage răspunderea în conformitate cu Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale privind existența faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procuror nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În temeiul celor constatate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că nu au fost identificate elemente care să ateste o conduită necorespunzătoare din partea procurorilor, motiv pentru care a respins contestația ca neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 06.10.2023, Xxxxx Xxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023.

În motivarea contestației depuse, au fost invocate circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația anterior adresată.

Contestatarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică pe care o consideră nefondată.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către Xxxxx Xxxx s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Petiționara Xxxxx Xxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii vizați în procedura disciplinară nu au prezentat poziții scrise cu privire la aspectele invocate în contestație, dar au exprimat dezacordul cu contestația.

Cu referire la speță, Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru a prezentat o referință în care a susținut temeinicia argumentelor expuse în decizia de încetare a procedurii disciplinare. În acest context, referindu-se la afirmațiile doamnei Xxxxx Xxxx, privind pretinsa nerespectare a dreptului de a fi auzită în cadrul procedurii, Inspectorul-șef a precizat că procesul-verbal al ședinței Colegiului de disciplină și etică nr. X din 08.09.2023 demonstrează contrariul.

Documentul atestă că Xxxxx Xxxx a participat activ la ședință, expunând poziția și răspunzând la întrebările adresate de membrii Colegiului. Astfel, din conținutul actelor oficiale rezultă că dreptul său la apărare a fost pe deplin respectat.

Potrivit Inspecției procurorilor, Colegiul a analizat în mod detaliat circumstanțele cauzei și a oferit o motivare clară a concluziei, potrivit căreia nu se impune atragerea răspunderii disciplinare a procurorilor Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg Gavrilița și Marcel Dimitraș.

Aferent pretenției petiționarei că i-ar fi fost încălcat dreptul la o investigație veritabilă și că i s-ar fi „însușit” diferența de bani care i s-ar fi convenit sub forma pensiei, Mircea Roșioru a notat că, în cadrul verificărilor disciplinare, acțiunile procurorilor implicați au fost fundamentate pe o analiză riguroasă, desfășurată pe trei direcții esențiale:

În primul rând, plângerile formulate de Xxxxx Xxxx nu întruneau condițiile prevăzute de articolele 262–265 din Codul de procedură penală pentru a fi considerate sesizări cu caracter penal, atât din punctul de vedere al formei, cât și al conținutului.

În al doilea rând, în lipsa unui cadru procesual-penal valabil, procurorii au

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

abordat adresările acesteia în limitele procedurii administrative, oferindu-i constant răspunsuri scrise, inclusiv în limba rusă, cu menționarea posibilităților legale de contestare. De asemenea, în mai multe rânduri i s-a adus la cunoștință caracterul repetitiv al cererilor sale, precum și consecințele prevăzute de legislația administrativă în astfel de situații. Este relevant faptul că nici unul dintre răspunsurile oferite de procurorii Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg Gavrița și Marcel Dimitraș nu a fost contestat în instanță de către cet. Xxxxx Xxxx, fapt ce conduce la aplicarea prezumției de legalitate a acestora.

În al treilea rând, esența plângerilor formulate de Xxxxx Xxxx vizează modul în care Casa Națională de Asigurări Sociale i-a calculat pensia. Cu toate acestea, solicitarea sa ca procurorii să intervină în acest proces, invocând fostele atribuții de „supraveghere generală”, nu este conformă cu actualul cadru legal. Eventualele neconcordanțe sau dezacorduri cu actele emise de autoritățile administrative, inclusiv CNAS, trebuie soluționate pe calea contenciosului administrativ, iar nu de către organele procuraturii, care nu mai dispun de competențele menționate.

Pe baza acestor constatări, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor vizați. Aceste concluzii au fost confirmate de Colegiul de disciplină și etică, care, prin Hotărârea nr. 3-119/2023 din 22.09.2023, a respins contestația formulată de cet. Xxxxx Xxxx.

Pe ansamblu, concluzia Inspectorului-șef expune lipsa de temeiuri legale care să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, Oleg Gavrița și Marcel Dimitraș, a căror acțiuni s-au încadrat în limitele legii și nu au generat încălcări ale drepturilor procesuale sau abateri de natură deontologică ori disciplinară. În aceste condiții, Inspecția procurorilor a rezumat că contestația formulată de Xxxxx Xxxx este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către cet. Xxxxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către contestatar și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că cererea înaintată de cet. Xxxxx Xxxx constituie, în esență, o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei

Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2023. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente, care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate – fie de natură factuală, fie de ordin juridic – care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici elemente faptice suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și, ulterior, de Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină careva încălcări imputabile procurorilor vizați pentru încadrarea ca abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor elemente: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs.

Astfel, pentru a putea fi angajată răspunderea disciplinară, este necesar să existe o legătură clară și directă între fapta imputată și efectul produs, demonstrându-se că, în absența acelei fapte, rezultatul nu s-ar fi produs.

În doctrina de specialitate privind răspunderea disciplinară, „rezultatul produs” este definit ca fiind afectarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă de procedură sau de o conduită profesională necorespunzătoare, precum și de întârzierea nejustificată în soluționarea cauzelor sau în dispunerea măsurilor procedurale necesare.

Prin urmare, rezultatul trebuie să constituie un efect negativ concret al faptei ilicite, demonstrabil în mod obiectiv și nu doar presupus, având o legătură directă cu acțiunea sau inacțiunea imputată.

Așadar, în lipsa unei legături dovedite între faptă și efect, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În cauza de față, Consiliul a constatat că nu sunt întrunite elementele necesare pentru reținerea abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

În contextul celor relatate supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorilor din cadrul Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale Alina Vochin, Iuri Lealin, Victoria Boldesco, inclusiv a procurorilor ierarhic superiori Oleg Gavrilița, Marcel Dimitraș, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-119/2023 din 22.09.2023 sunt întemeiate și legal argumentate.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxxx Xxxx ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către cet. Xxxxx Xxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2023 din 22.09.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ