

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-244/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către ex-procurorul Ruslan
Popov împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr. 3-40/2023 din 24.03.2023

17 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de către ex-procurorul Ruslan Popov împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2023 din 24.03.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-40/2023 din 24 martie 2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către Dorin Compan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx xxxxxxxx 2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, a ex-adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocaru, a ex-procurorului-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, precum și a procurorilor din cadrul aceleiași Direcții.

Urmare a examinării cauzei pe fond, Colegiul de disciplină și etică a adoptat decizia, prin care:

- a constatat comiterea de către Ruslan Popov, ex-adjunct al Procurorului General, a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. c) și e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dispunând sistarea procedurii disciplinare față de acesta, în temeiul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară, precum și ca urmare a încetării raporturilor sale de serviciu;

- a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința lui Vladislav Cojocaru, fost adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, a lui Adrian Mircos, ex-procuror-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, precum și a altor procurori din cadrul acestei direcții, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La data de 27.03.2023, ex-procurorul Ruslan Popov a înregistrat o contestație la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, prin care a solicitat casarea Hotărârii nr.3-40/2023 din 24.03.2023, în partea ce vizează pct.1 și 2, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

1. Date generale privind sesizarea:

Procedura disciplinară în speță a fost inițiată urmare a depunerii la 21.10.2021, de către ex-procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan a unei sesizări la Procuratura Generală. Obiectul sesizării l-a constituit pretinse abateri disciplinare ale foștilor procurori: Popov Ruslan – fost adjunct al Procurorului General; Cojocaru Vladislav – fost adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție și Mircos Adrian – procuror în cadrul Procuraturii Generale.

2. Aspectele invocate în sesizare:

Potrivit sesizării rezultă că, prin Dispoziția nr.75/33 din 09.12.2019, Procurorul General de atunci, Alexandr Stoianoglo, a dispus efectuarea unui control al activității la Procuratura Anticorupție, până la data de 20.12.2019, control care ulterior a fost prelungit tot printr-o dispoziție până la data de 10.01.2020. Responsabil al Grupului de control pe segmentul urmăririi penale a fost desemnat dl Ruslan Popov, adjunct al Procurorului General.

După data de 10.01.2020, data expirării termenului de efectuarea a controlului, printr-un demers datat cu 15.01.2020, adresat Procuraturii Anticorupție, dl Ruslan Popov a solicitat mai multe cauze penale pentru verificare în ordinea controlului ierarhic superior. Respectiv, cauzele penale solicitate au fost expediate Procuraturii Generale pentru verificare, printr-o scrisoare semnată de adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție de la acel moment, dl Vladislav Cojocar. Cauzele penale au fost verificate de către procurorii din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, subdiviziune condusă de către procurorul Adrian Mircos.

Astfel, dl Compan Dorin a invocat presupuse acțiuni de depășire a atribuțiilor funcționale din partea foștilor procurori, în legătură cu:

- Solicitarea la data de 15.01.2020 și verificarea în ordinea controlului ierarhic superior, a mai multor cauze penale avute în gestiunea sa (din perioada 2017–2019), aflate la Procuratura Anticorupție, în lipsa unor împuterniciri legale valabile la acea dată.

- Mai mult, conform sesizării dlui Compan, dl Popov Ruslan ar fi formulat solicitarea în afara competențelor sale legale, deoarece la acea dată de 15.01.2020, acesta nu avea împuterniciri să le solicite pentru verificare în ordine ierarhic superioară, deoarece domeniile de competență și atribuțiile funcționale ale acestuia nu au fost stabilite prin dispoziția Procurorului General așa cum prevede art.12,13 din Legea cu privire la Procuratură, art.53¹ din Codul de procedură penală, ci au fost stabilite mai târziu printr-un ordin al Procurorului General emis tocmai la 13.03.2020.

Conform celor expuse în sesizare, ex-procurorul Compan a calificat acțiunile procurorilor drept: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; imixtiune ilegală în activitatea altui procuror; încălcarea gravă a legii.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor Ruslan Popov, Adrian Mircos și Vladislav Cojocar, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, Dorin Compan a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, iar Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-23/2022 din 25.03.2022, a dispus admiterea contestației depuse împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În urma verificărilor suplimentare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecției procurorilor și-a reiterat poziția de încetare a procedurii disciplinare în privința

procurorilor nominalizați, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La 23.05.2022, autorul sesizării a contestat decizia Inspecției procurorilor în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Prin Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr. 3-87/2022 din 22.07.2022, a fost admisă contestația depusă de către Dorin Compan, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Urmare a controlului suplimentar, Inspecția Procurorilor prin Decizia din xx.xx.2022, a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorilor Ruslan Popov, Adrian Mircos și Vladislav Cojocaru, concluzionând că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a stabilit că, Ruslan Popov prin ordinul Procurorului General nr. 1823-p din 06.12.2019 a fost numit în funcția de adjunct al Procurorului General al Republicii Moldova.

Până la numire în funcție, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat demersul Procurorului General pentru numirea lui Ruslan Popov în calitate de adjunct al Procurorului General și prin Hotărârea nr.1-130/2019 din 06.12.2019 a exprimat acordul pentru numirea lui Popov Ruslan în această funcție.

Domeniul de competență a lui Ruslan Popov a fost stabilit prin ordinul Procurorului General nr.25/28 din 13.03.2020, însă până la repartizarea domeniilor de competență ale adjunctilor Procurorului General, a desfășurat activitatea reieșind din atribuțiile prevăzute în Regulamentul Procuraturii, ținând cont de ierarhia administrativă și procesuală, acționând pentru îndeplinirea ordinelor, dispozițiilor, instrucțiunilor și altor indicații ale Procurorului General.

Mai mult, din Hotărârea nr.1-130/2019 din 06.12.2019 a Consiliului Superior al Procurorilor reiese că procurorul Ruslan Popov urma a fi responsabil de domeniul urmăririi penale în Procuratură.

Activitatea procuraturilor specializate potrivit Capitolului II alin.(1) lit.c) al Regulamentului Procuraturii poate fi supusă controlului exclusiv de către Procurorul General, direct sau prin procurori anume desemnați.

La fel, Inspecția procurorilor a reținut că, Adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, procuror-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos, mai mulți procurori a Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică au fost împuterniciți pentru participare la efectuarea controlului activității Procuraturii Anticorupție pe segmentul urmăririi penale, prin dispoziția Procurorului General nr.75/33 din 09.12.2019, cu privire la controlul activității Procuraturii Anticorupție, până la 20.12.2019.

La expirarea termenului indicat, ținând cont de volumul impunător de lucru care urma a fi realizat, termenul efectuării controlului în Procuratura Anticorupție prin dispoziție Procurorului General nr.83/33 a fost prelungit până la data de 10.01.2020.

Ca urmare a controlului efectuat în Procuratura Anticorupție, prin scrisoarea Adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov nr.11-4d/20-256 din 15.01.2020, au fost solicitate selectiv 36 cauze penale cu soluțiile din anii 2015-2019, adoptate de procurorul Dorin Compan și alți procurori, pentru verificare în ordinea controlului ierarhic superior.

Cauzele penale solicitate au fost expediate Procuraturii Generale prin scrisoarea adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocaru din 23.01.2020, care a procedat reieșind din ierarhia administrativă a Procuraturii și ierarhia procesuală a procurorilor și atribuțiile procurorului ierarhic superior conform Legii cu privire la Procuratură.

Inspekția procurorilor a mai menționat că, aspectele imputate procurorilor vizați în sesizarea lui Dorin Compan nu reflectă existența niciunui element constitutiv ale abaterii disciplinare.

Procurorii au acționat în limitele atribuțiilor funcționale, prevăzute în Legea cu privire la Procuratură, Regulamentul Procuraturii și normele Codului de procedură penală.

Scopul controlului activității Procuraturii Anticorupție a fost asigurarea unei activități eficiente a Procuraturii Anticorupție, unificarea aplicării legislației și evaluarea factorilor de risc, care împiedică realizarea cu succes a funcțiilor Procuraturii, de aceea și au fost solicitate pentru control cauzele penale aflate în gestiune nu numai la procurorul Dorin Compan, dar și la alți procurori.

Acțiunile procurorilor vizați în sesizare, manifestate prin solicitarea, expedierea și verificarea cauzelor penale, aflate în gestiunea procurorului Dorin Compan, nu reprezintă după sine o încălcare a drepturilor procurorului, deoarece nu a existat o consecință în privința lui. Or, hotărârile adoptate de procurorul Dorin Compan în cele 36 cauze penale verificate de Procuratura Generală nu au fost anulate, fiind restituite Procuraturii Anticorupție.

Inspekția procurorilor a reținut și faptul că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 28.06.2022, s-a constatat admiterea încălcărilor de către procurorul Dorin Compan la gestionarea cauzelor penale verificare de Direcția urmărire penală și criminalistică, altele decât cele indicate în sesizarea lui Dorin Compan, cu sistarea procedurilor disciplinare, pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară (art.51 alin.(1) litera b) din Legea cu privire la Procuratură).

În consecință, apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspekția procurorilor a conchis că, afirmațiile dlui Dorin Compan despre pretinse încălcări admise de către procurorii Ruslan Popov, Vladislav Cojocaru, Adrian Mircos și procurorii din secțiile Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale sunt neîntemeiate, iar temeuri pentru a fi trași la răspundere disciplinară nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de 05.09.2022, Dorin Compan a depus o contestație împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei disciplinare către Inspekția procurorilor pentru efectuarea unui control suplimentar și administrarea completă a probatoriului, în raport cu faptele descrise în sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-40/2023 din 24.03.2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către Dorin Compan împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, ex-adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocaru, ex-procurorului șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, precum și procurorilor din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică. Urmare a

examinării cazului pe fond Colegiul a emis decizia, potrivit căreia:

- s-a constatat comiterea de către ex-adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit.c) și e) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cu sistarea procedurii disciplinare în privința lui Ruslan Popov în legătură cu faptul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară, precum și în legătură cu faptul încetării raporturilor de serviciu ale acestuia.

- s-a încetat procedura disciplinară în privința ex-adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocaru, ex-procurorului șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, Adrian Mircos, precum și procurorilor din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a indicat că Inspecția procurorilor nu a acordat o apreciere justă tuturor circumstanțelor cazului, apreciindu-le unilateral.

Colegiul a reținut, că prin dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 75/33 din 09.12.2019, la Procuratura Anticorupție a fost dispusă efectuarea controlului activității instituției, până la data de 20.12.2019, iar responsabil pe segmentul urmăririi penale a fost desemnat adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov. Ulterior, prin dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 83/33 din 18.12.2019, a fost dispusă prelungirea duratei de efectuare a controlului respectiv, până la data de 10.01.2020.

După finisarea controlului activității Procuraturii Anticorupție, adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, la data de 15.01.2020, a solicitat de la procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, prin scrisoarea nr.11-4d/20-xxx, pentru verificare în ordine de control ierarhic mai multe cauze penale avute în gestiunea unor anumiți procurori (*Dorin Compan, Mihail Ivanov, Vladislav Bobrov*) din cadrul acestei instituții în perioada 2017-2019, printre care și a procurorului Compan Dorin și anume cauzele penale în care urmărirea penală a fost clasată, cu nr.xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx.

Reieșind din solicitarea respectivă, cauzele penale menționate au fost expediate în adresa lui Ruslan Popov prin scrisoarea nr.xxx din xx.xx.2020 a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vladislav Cojocaru, care a procedat reieșind din ierarhia administrativă a Procuraturii și ierarhia procesuală a procurorilor conform Legii cu privire la Procuratură și Codului de procedură penală.

În rezultatul expedierii acestora conform solicitării, cauzele penale menționate, în lipsa plângerilor în ordinea prevederilor art.299¹ din Codul de procedură penală, au fost transmise de către adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov spre verificare în ordine de control ierarhic superior Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, procurorii din cadrul căreia au studiat aceste cauze penale, fiind întocmite scrisori de observație, semnate atât de către Adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, cât și de către șeful subdiviziunii nominalizate, Adrian Mircos.

Din cele reținute, Colegiul a constatat că, controlul activității Procuraturii Anticorupție, dispus de către Procurorul General la 09.12.2019 și ulterior prelungit,

a fost încheiat la 10.01.2020.

Cu privire la domeniile de competență ale adjuncților Procurorului General, s-a menționat că, acestea au fost stabilite de către Procurorul General Alexandru Stoianoglo, prin ordinul nr.25/28, abia la 13.03.2020, domeniul de urmărire penală fiind dat în competența adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov.

Astfel, Colegiul a constatat că, la data solicitării cauzelor penale de la Procuratura Anticorupție, 15.01.2020, de către adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, acesta nu avea careva împuterniciri de a solicita aceste cauze penale de la procuratura specializată, Or, controlul activității acestei procuraturi a expirat la 10.01.2020 și la data solicitării dosarelor (15.01.2020) domeniile de competență ale adjuncților Procurorului General nu erau stabilite de către Procurorul General.

Tot aici, Colegiul a reținut că, sunt neîntemeiate argumentele Inspecției potrivit căroră „...*potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-130/2019 din 06.12.2019 Ruslan Popov a fost numit adjunct al Procurorului General pe domeniul urmăririi penale.*”, Or potrivit acestei Hotărâri a Consiliului Superior a Procurorilor a fost exprimat doar acordul pentru numirea lui Ruslan Popov în funcție de adjunct al Procurorului General, fără a fi menționat domeniul de activitate de care va fi responsabil.

În aceste circumstanțe, Ruslan Popov, nu avea împuterniciri administrative și nici procesual-penale, prevăzute atât de actele normative interne ale Procuraturii și nici procesuale de procuror ierarhic superior, de a solicita pentru verificare în ordine ierarhică careva cauze penale care s-au aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție și respectiv cele a petentului în calitate de procuror în această Procuratură.

Prin urmare, Ruslan Popov a acționat contrar prevederilor legale și anume contrar prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că, *ierarhia procesuală a procurorilor și atribuțiile procurorului ierarhic superior sânt stabilite de prevederile Codului de procedură penală*, contrar prevederilor art.2 alin.(4) din Legea cu privire la procuraturile specializate care stipulează că, *Procurorii din cadrul procuraturii specializate sânt independenți procesual în condițiile stipulate de Codul de procedură penală al Republicii Moldova și de Legea cu privire la Procuratură*, precum și contrar prevederilor art.53¹ alin.(1) litera b) din Codul de procedură penală care prevede că, *ierarhic superior pentru procurorii din procuratura specializată sunt procurorul-șef al procuraturii specializate sau adjunctul acestuia, conform competențelor stabilite* și litera f) care prevede că, *ierarhic superior pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate - Procurorul General sau adjuncții săi, conform competențelor stabilite*, acționând într-un mod care depășește vădit cadrul normativ legal.

Totodată, Colegiul denotă că, adjunctul Procurorului General, în circumstanțele descrise mai sus, nu este și nu putea fi ierarhic superior pentru un procuror din procuratura specializată, în speță Procuratura Anticorupție, Or, pentru un procuror în procuratura specializată este procuror ierarhic superior doar procurorul-șef al acestei procuraturi specializate sau adjunctul lui conform competențelor stabilite.

Astfel, în speță, cauzele solicitate de către adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, fiind cu soluții finale pe caz emise de procurori în Procuratura Anticorupție, puteau fi verificate în ordine ierarhic superioară doar de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, și doar în cazul existenței unei soluții în ordine ierarhic superioară emisă de procurorul-șef a instituției, putea fi solicitată la control ierarhic de către adjunctul Procurorului General în cazul existenței unei

plângeri pe acțiunile ultimului, în condițiile prevederilor art.299¹ alin.(2) din Codul de procedură penală.

În consecință, Colegiul a conchis că, acțiunile adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, manifestate prin solicitarea la 15.01.2020 a cauzelor penale pentru verificare în ordine ierarhic superioară de la Procuratura Anticorupție, au fost ilegale din raționamentul că:

- acesta nu avea competențe date de Procurorul General de a solicita și verifica în ordine de control ierarhic superior cauzele penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție sau clasate de această instituție după încheierea controlului activității Procuraturii Anticorupție la data de 10.01.2020;

- competențele în materie i-au fost stabilite acestuia de către Procurorul General abia la data de 13.03.2020, prin ordinul nr.25/28;

- nu au existat careva plângeri ale persoanelor interesate pe aceste cauze penale împotriva acțiunilor procurorilor de verificare în ordine de control ierarhic.

Abordând modul de aplicare a cadrului normativ ce reglementează activitatea procurorilor și *in concreto* subiectul independenței procurorilor în raport cu controlul ierarhic superior, dar și modul de exercitare a acestui control, Colegiul a reținut și recomandările expuse de Comisia de la Veneția în opinia nr.CDL-AD(2015) din 23.03.2015 cu referire la proiectul de lege cu privire la Procuratura Republicii Moldova, conform căreia la pct.14 a fost sugerat ca să fie reglementări precise privind independența procurorilor și garanții aferente, în special cu referire la aspectele ce se referă la intervenția procurorilor-șefi în ordine de control ierarhic.

Colegiul a reiterat că, în speță vinovăția ex-procurorului Ruslan Popov a fost constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză raportat la prevederile legale.

Astfel, încălcările admise de către ex-procurorul Ruslan Popov intră în sfera răspunderii disciplinare, deoarece un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi justificare.

În concluzie, în urma examinării contestației și a materialelor acumulate, Colegiul de disciplină și etică a constatat prezența unei imixtiuni ilegale în activitatea unor procurori și încălcare gravă a legii de către ex-procurorul Ruslan Popov.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 27.03.2023, ex-procurorul Ruslan Popov a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație, prin care a solicitat casarea Hotărârii nr.3-40/2023 din 24.03.2023, în partea ce vizează pct.1 și 2, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare în legătură cu lipsa abaterii disciplinare.

În contestația depusă, Ruslan Popov susține că, Colegiul incorect a interpretat circumstanțele *de fapt* și *de drept* ale acestui caz și neîntemeiat a constatat că în acțiunile sale sunt prezente elementele unei abateri disciplinare.

Acesta subliniază că, urmare a controlului efectuat la Procuratura Anticorupție, prin scrisoarea Adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov nr.11-4d/20-xxx din xx.xx.2020, având ca temei indicația verbală a Procurorului General Alexandr Stoianoglo, au fost solicitate selectiv 36 cauze penale cu soluții din anii 2017-2019, adoptate nu numai de procurorul Dorin Compan, ci și de alți procurori, nu doar pentru verificare în ordinea controlului ierarhic superior, ci și în vederea realizării activităților analitice pentru unificarea practicii de urmărire penală, reieșind din

atribuția de formare și aplicare a politicii penale a statului pe segmentul urmăririi penale.

În cadrul controlului activității Procuraturii Anticorupție, toate cauzele penale au fost solicitate și examinate de către procurorii din cadrul Procuraturii Generale la indicația Procurorului General Alexandr Stoianoglo, iar, după ce procurorii-controlori ajungeau la concluzia că o soluție pe fond este ilegală și propuneau decizia de abrogare, ordonanța respectivă era verificată, conform procedurii preventive stabilite de Procurorul General, de către procurorul-șef al Direcției Adrian Mircos și ulterior de către Adjunctul Procurorului General Ruslan Popov, primul sau ultimul, după caz, raportând ulterior fiecare caz în particular Procurorului General și semnând ordonanța de anulare ca ilegală a oricărei decizii a procurorilor specializați. Toate aceste aspecte tehnice de organizare a activității pot fi confirmate de către Alexandr Stoianoglo.

În opinia sa, acțiunile procurorilor vizați în sesizare, manifestate prin solicitarea, expedierea și verificarea cauzelor penale, aflate în gestiunea procurorului Dorin Compan și soluționate în fond, nu reprezintă prin sine o încălcare a drepturilor procurorului Dorin Compan deoarece nu a existat o consecință în privința lui, nu i s-au dat careva indicații ilegale, nu a fost influențat să adopte careva decizii anume, nu a fost prejudiciat cu nimic.

Totodată, subliniază că, domeniul său de competență a fost stabilit prin Ordinul Procurorului General nr.25/28 din 13.03.2020, în temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-130/2019 din 06.12.2019, însă, până la repartizarea formală a domeniilor de competență ale adjuncților Procurorului General, acestea au activat în conformitate cu Codul de procedură penală și indicațiile scrise și verbale ale Procurorului General, reieșind din atribuțiile prevăzute în Regulamentul Procuraturii, ținând cont de ierarhia administrativă și procesuală, executând ordinele, dispozițiile, instrucțiunile și alte indicații ale Procurorului General.

Consideră că, unica persoană ce poate pune în discuție faptul depășirii de către subsemnat a limitelor competențelor și atribuțiilor de serviciu (date de Procurorul General) în raport cu faptul solicitării unor lucrări soluționate în fond din procuraturile specializate este doar Procurorul General Alexandr Stoianoglo, la indicația verbală a căruia acesta a acționat și care nu a fost măcar chestionat în cadrul acestei proceduri disciplinare.

De asemenea, critică concluzia Colegiului de disciplină și etică precum că, în urma examinării contestației și a materialelor acumulate, s-a constatat prezența unei imixtiuni ilegale în activitatea unor procurori și încălcare gravă a legii de către ex-procurorul Ruslan Popov, fără a fi indicat în ce concret s-a manifestat imixtiunea și încălcarea gravă a legii, nu corespunde materialelor cauzei disciplinare, nu are temei faptic și juridic.

Mai invocă că, procedura disciplinară în privința sa a avut loc cu încălcarea dreptului la apărare, deoarece nu a fost citat și informat despre această cauză disciplinară nici de Inspekția procurorilor și nici de Colegiul de disciplină și etică.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Consiliul notează că, citarea părților pentru ședința din 10.07.2025 și, respectiv, 17.07.2025, s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Contestatarul Ruslan Popov nu s-a prezentat la ședințele Consiliului, însă telefonic, a comunicat că interesele sale vor fi reprezentate de domnul Xxxxx Xxxxx (în temeiul procurii nr. 2-3650 din 08.07.2025).

La rândul său, Xxxxx Xxxxx, prin comunicarea scrisă din 09.07.2025 a solicitat Consiliului amânarea examinării contestației stabilite la 10.07.2025, menționând că, întrucât contractul și procura au fost eliberate la 08.07.2025, nu a avut timp suficient pentru a pregăti poziția în raport cu contestația înaintată. Consiliul a admis cererea formulată de dl Xxxxx Xxxxx și a dispus amânarea acestui subiect pentru o altă dată a ședinței. Ulterior, fiind fixată examinarea contestației de referință pe agenda ședinței Consiliului din 17.07.2025.

Fiind informat aferent datei ședinței Consiliului, prin comunicarea scrisă din 17.07.2025, Xxxxx Xxxxx a solicitat amânarea chestiunii de examinare a contestației depuse de Ruslan Popov, în cadrul căreia deține calitatea de reprezentant, pentru o altă dată, *în contextul grevei anunțate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 11.07.2025*, cu toate că, la materialele procedurii disciplinare domnul Xxxxx Xxxxx *nu a prezentat un mandat care să confirme calitatea sa de avocat*, anexând doar o procură de reprezentare emisă în condițiile Codului administrativ.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct.6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată, prin dispoziția de împuternicire, de către inspectorul Iurie Caraman.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu ex-procurorul Ruslan Popov

Astfel, a solicitat admiterea contestației și casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2023 din 24.03.2023, în partea ce îl vizează pe domnul Ruslan Popov, cu încetarea procedurii disciplinare în privința acestuia, din motiv că faptele nu constituie abatere disciplinară.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației din alte motive decât cele invocate de către contestatar și casarea pct.2 din Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, în partea ce ține de constatarea comiterii de către ex-adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 38 lit.c) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu încetarea procedurii disciplinare în privința acestuia, din motiv că faptele nu constituie abatere disciplinară.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii sale pe acest caz.

Din constatările Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor a desprins două categorii de pretinse încălcări imputabile ex-procurorului Ruslan Popov, potrivit art. 38 lit.c) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Se notează că, în accepțiunea Legii nr.200 din 31.07.2023, dispoziția art. 38 lit.c) a fost concretizată, prin substituirea sintagmei generale „*pentru soluționarea oricărei chestiuni*”, cu formularea detaliată „*fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite*”.

În același context, abaterea disciplinară prevăzută la lit.e) art. 38 din Legea nr.3/2016 manifestată sub forma „*încălcării grave a legii*”, a fost abrogată prin efectele aceleiași Legi nr.200/2023 și în condițiile date nu poate fi imputată ex-procurorului Ruslan Popov.

Necesită a se menționa că, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Hotărârea nr.24 din 14.09.2016, §73.

În acest context, pot atrage răspunderea disciplinară doar acele erori ale normelor de procedură care sunt evidente, lipsite de orice justificare legală și se află într-o vădită contradicție cu dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În speța de referință, Consiliul Superior al Procurorilor deduce lipsa elementelor răspunderii disciplinare în acțiunile ex-procurorului Ruslan Popov, manifestată prin imixtiunea ilegală în activitatea unui alt procuror sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Această constatare denotă că, unul din elementele esențial ale răspunderii disciplinare - *latura obiectivă*, nu a fost probat. Or, simpla solicitare a unor cauze penale finalizate, în vederea efectuării unui control ierarhic de către Direcția urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, nu poate fi interpretată ca o intervenție ilegală sau ca o ingerință în autonomia procesuală a procurorilor implicați, în lipsa unor probe concludente privind depășirea limitelor competenței funcționale, exercitarea abuzivă a atribuțiilor sau existența unui scop ilicit.

În același timp, nu s-au identificat elemente care să ateste un exces de atribuții sau exercitarea unei presiuni de către ex-adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov asupra procurorilor de caz, întrucât, solicitarea cauzelor penale în data de 15.01.2020, s-a realizat prin acte oficiale (*scrisoarea nr.11- 4d/20-xxx*), cu respectarea ierarhiei administrative și procesuale existente la acel moment (*adresarea a fost înaintată procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție care, la rândul său, a dispus procurorilor ierarhic inferiori transmiterea dosarelor către Procuratura Generală*).

Mai mult, este de remarcat că, chiar dacă la data de 15.01.2020, domeniile de competență ale adjunctilor Procurorului General nu erau repartizate în mod formal prin ordinul Procurorului General (ordin emis ulterior, la 13.03.2020), Ruslan Popov

în practică, în lipsa unei repartizări explicite, exercita atribuții în temeiul ierarhiei administrative fără a manifesta un exces de putere.

Colegiul de disciplină și etică, în interpretarea sa, a abordat strict formal cadrul legal privind competențele ierarhice, fără a ține cont de realitățile instituționale, de contextul organizatoric al Procuraturii Generale și de practica anterioară privind exercitarea controlului de către adjuncții Procurorului General, unde prin dispoziția Procurorului General nr.75/33 din 09.12.2019 cu privire la controlul activității Procuraturii Anticorupție până la 20.12.2019, Adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, procuror-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Adrian Mircos și mai mulți procurori ai Secției unificare a practici în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică au fost împuterniciți pentru efectuarea controlului activității Procuraturii Anticorupție pe segmentul urmăririi penale.

Prin urmare, nu au fost administrate probe care să susțină existența, din partea ex-adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, a unei ingerințe în soluțiile procesuale adoptate ori în exercitarea atribuțiilor altui procuror, dimensiunea administrativă a activității sale limitându-se la semnarea unei scrisori de solicitare a dosarelor.

Sub aspectul laturii subiective, Consiliul reține că, în speță, nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare, or, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară, este necesară existența unui element subiectiv (intenție sau neglijență gravă), care nu rezultă din niciun act sau probă administrată în cauză.

Dimpotrivă, acțiunile întreprinse de ex-procurorul Ruslan Popov au fost justificate de contextul funcțional în care au fost desfășurate, au fost documentate în mod oficial și nu au avut caracterul unei imixtiuni ilegale în activitatea altui procuror.

Din perspectiva art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se notează că un element constitutiv obligatoriu al abaterii disciplinare îl constituie consecințele produse urmare a acțiunilor/inacțiunilor procurorului, care se evaluează având în vedere efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta.

În speță, este relevant faptul că ulterior controlului, nu au fost formulate obiecții față de soluțiile dispuse de procurorii de caz, precum nici nu a fost dispusă revocarea sau modificarea acestora, iar cele 36 de cauze penale au fost restituite Procuraturii Anticorupție.

Prin urmare, nu se constată existența vreunei ingerințe în activitatea procurorului Dorin Compan, nefiind identificate acte de presiune, anulare, modificare sau alte acțiuni care ar putea fi calificate drept imixtiune propriu-zisă, astfel încât, activitatea desfășurată de procurorul ierarhic superior Ruslan Popov s-a încadrat în sfera atribuțiilor administrative și organizatorice, exercitate în contextul unui control la nivel instituțional.

Sub acest aspect, criticile formulate de către autorul sesizării, ex-procurorul Dorin Compan, care exprimă, în fapt, un simplu dezacord față de solicitarea unor dosare și declanșarea unui control ierarhic, nu pot fi considerate suficiente pentru a demonstra că acțiunile întreprinse de ex-adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov întrunesc elementele necesare pentru a fi calificate drept abatere disciplinară, astfel cum aceasta este definită de lege.

În concluzie, ținând cont de raționamentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că faptele lui Ruslan Popov, care fac obiectul prezentei proceduri disciplinare, nu constituie abatere disciplinară, drept consecință se dispune admiterea contestației din alte motive decât cele invocate și casarea punctului 2 din Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-40/2023 din 24.03.2023.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația înaintată de către Ruslan Popov împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2023 din 24.03.2023, din alte motive decât cele invocate.

2. A casa pct. 2 din Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2023 din 24.03.2023, în partea ce ține de constatarea comiterii de către ex-adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.c) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

3. A înceta procedura disciplinară în privința ex-procurorului Ruslan Popov, din motiv că faptele nu constituie abatere disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC