

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-245/2025**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxx Xxxx împotriva**  
**hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023**

**17 iulie 2025**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-21/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxx Xxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

La data de 24.01.2023, Xxxx Xxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 21.04.2022, cetățeanul Xxxx Xxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în legătură cu pretinse abateri disciplinare comise de către procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, în procesul de instrumentare a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx. Sesizarea a fost înregistrată la aceeași dată - 21.04.2022, fiindu-i atribuit numărul de corespondență x-xxxx-x-xxx/22-xxx.

În opinia autorului sesizării, cauza penală nr. xxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită în privința acestuia în temeiul art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, - „*culegerea ilegală a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane fără consimțământul ei, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației*” - este fabricată.

Ulterior, la data de 29.04.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat o sesizare similară, depusă la Procuratura Generală de către Xxxx Xxxx, fiind înregistrată în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. xxxx.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor a transmis sesizarea menționată către Inspecția procurorilor, în vederea verificării acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspekția a concluzionat că acțiunile procurorului vizat de sesizarea petentului nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, astfel cum sunt acestea prevăzute de Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Procurorilor, autorul sesizării a contestat Decizia din xx.xx.2022, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Prin Hotărârea nr. 3-91/2022 din 09.09.2022, Colegiul de Disciplină și Etică a admis contestația depusă de Xxxx Xxxx împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din xx.xx.2022. Colegiul a dispus remiterea cauzei disciplinare către Inspekția Procurorilor, pentru efectuarea unei cercetări suplimentare, cu privire la faptele care ar putea întruni elementele unor abateri disciplinare comise de procurorul Carolina Lupașcu.

Urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2022 Inspekția Procurorilor a reconfirmat soluția de încetare a procedurii disciplinare, concluzionând că nu există dovezi care să susțină acuzațiile formulate de petiționarul Xxxx Xxxx.

Astfel, în cadrul verificării afirmației potrivit căreia dosarul penal nr. xxxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită față de petiționar în temeiul art. 177 alin. (11) din Codul penal, ar fi fost fabricat, Inspekția procurorilor a stabilit că, la data de xx.xx.2021, Xxxx Xxxx s-a prezentat, împreună cu avocatul Xxxx Xxxxxx, la procurorul Carolina Lupașcu pentru a da declarații în cadrul urmăririi penale. Întrucât avocatul era implicată într-o altă cauză penală, aceasta a informat procurorul despre situație, iar procurorul Carolina Lupașcu i-a solicitat să depună în mod oficial o cerere de amânare a acțiunilor procesuale.

Tot atunci, Xxxx Xxxx i-a comunicat procurorului că a ajuns la o înțelegere cu partea vătămată Xxxx Xxxxx-Xxxxxx și că aceasta dorește să se prezinte pentru a depune personal tranzacția de împăcare și să solicite încetarea urmăririi penale.

Procurorul Carolina Lupașcu le-a comunicat părților să se prezinte din nou la data de xx.xx.2021. Cu toate acestea, în pofida înțelegerii prealabile, la data de xx.xx.2021, procurorul special a respins cererea avocatului privind amânarea audierii clientului său, a ignorat argumentele referitoare la împăcarea părților și, în mod abuziv, a expediat cauza penală, împreună cu rechizitoriul, către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, pentru examinare în fond.

Ulterior, la data de xx.xx.2021, Xxxx Xxxxxxx, mama petiționarului, a depus o plângere adresată Procuraturii Generale, în care a sesizat faptul că, la xx.xx.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, a emis un mandat judecătoresc prin care a autorizat efectuarea unei percheziții la domiciliul lui Xxxx Xxxx, situat în mun. Chișinău, bd.Xxxxxxx X, ap. Xx, în scopul identificării și ridicării sistemelor de monitorizare GPS, a suporturilor fixe și/sau electronice de stocare a informațiilor aferente acestor sisteme, precum și a altor obiecte sau documente relevante pentru cauza penală aflată în investigație.

Executarea acțiunii procesuale s-a pus în sarcina membrilor grupului de urmărire penală, care au efectuat percheziția cu încălcări procedurale, fiind executată în cea de-a 31-a zi de la data autorizării percheziției, adică peste termenul de 30 de zile stabilit în mandatul judecătoresc.

La 23.12.2021 a recepționat spre informare actul procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Botanica, Marcel Cimbir, către președintele Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, prin care a fost expediată plângerea ei, din 14.12.2021, spre examinare în cadrul cercetării judecătorești, fiind indicat în calitate de executor procurorul Carolina Lupașcu, cea care a și depus demersul instanței de judecată de autorizare a percheziției.

Autorul sesizării consideră, că percheziția la domiciliul lui a fost efectuată ilegal.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Carolina Lupașcu a explicat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2021 de către SUP a IP Xxxxxxx a DP mun. Chișinău conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că Xxxx Xxxx, urmărind scopul obținerii ilegale a informațiilor protejate de lege privind viața personală, constituind secret personal, a acționat cu intenție directă. Aflat în conflict cu partea vătămată, Xxxx Xxxxx-Xxxxxx — soția sa, cu care locuiește separat —, la data de xx.xx.2020, fără consimțământul acesteia și fără a o informa, a intrat în posesia automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, cu numărul de înmatriculare XXX xxx, vehicul care aparținea și era utilizat de partea vătămată.

Cu această ocazie, sub capota automobilului, în partea frontală stângă, Xxxx Xxxx a instalat un dispozitiv electronic de tip „XXXXXXXXXX”. Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică din xx.xx.2021, acest dispozitiv este destinat monitorizării poziției în spațiu (în special a autovehiculelor), prin utilizarea tehnologiilor GNSS (Sistem de navigație prin satelit), GSM (Sistem global pentru comunicații mobile) și Bluetooth. De asemenea, dispozitivul permite și alte funcționalități, cum ar fi: monitorizarea vitezei de deplasare, a traseului parcurs, istoricul deplasărilor, precum și posibilitatea de blocare/deblocare a vehiculului.

Prin instalarea și utilizarea acestui dispozitiv, Xxxx Xxxx a colectat în mod ascuns, până la data de xx.xx.2021, informații despre viața personală a părții vătămate, precum locul aflării acesteia și istoricul deplasărilor, încălcând astfel dispozițiile:

- art. 6 alin. (2) din Codul familiei – care prevede că exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, libertățile și interesele legitime ale altor membri ai familiei sau ale altor persoane;

- art. 43 alin. (1) și art. 46 lit. e) din Codul civil – privind dreptul la respectarea vieții intime, familiale și private, precum și interdicția supravegherii vieții private în afara cazurilor expres prevăzute de lege;

- art. 28 din Constituția Republicii Moldova – potrivit căruia statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată;

- art. 8 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – care garantează dreptul fiecărei persoane la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței.

Prin această acțiune, partea vătămată a fost lipsită de dreptul la viață privată, fiindu-i cauzat un prejudiciu moral.

La xx.xx.2021, Xxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuit, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, însă fiind audiat în calitate de bănuit nu și-a recunoscut vina și folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat să depună careva declarații.

La xx xxxxx 2021, Xxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de învinuit, în aceeași zi fiindu-i înmănat rechizitoriul, iar cauza penală a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, pentru examinare în fond.

La propunerea de a face declarații în calitate de învinuit, Xxxx Xxxx a refuzat, invocând lipsa timpului și antrenarea în alte activități.

În cadrul prezentării materialelor cauzei penale, avocatul învinuitului, Xxxx Xxxxxx, a depus o cerere privind audierea învinuitului Xxxx Xxxx, invocând totodată și antrenarea ei în alte procese judiciare.

La propunerea procurorului conducător de a primi rechizitoriul, învinuitul a acceptat și a semnat recipisa privind înmânarea actului procedural, precum și a semnat procesul verbal de prezentare a materialelor cauzei penale.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, cererea formulată de avocatul învinuitului Xxxx Xxxx, doamna Xxxx Xxxxxx, în temeiul art. 295 din Codul de procedură penală, a fost respinsă. Potrivit constatărilor, la data de xx.xx.2021 (stabilită în prealabil de comun acord cu apărătorul), după înaintarea oficială a învinuirii, Xxxx Xxxx a avut posibilitatea de a prezenta explicații cu privire la acuzațiile aduse. Cu toate acestea, acesta a solicitat un termen suplimentar pentru formularea unor noi explicații, fără a oferi justificări plauzibile.

În aceste condiții, cererea a fost apreciată ca fiind formală și aparent menită să tergiverseze trimiterea cauzei în instanța de judecată, fără a avea un caracter convingător sau temei juridic solid.

Referitor la alegațiile autorului sesizării precum că a ignorat faptul că între el și partea vătămată Xxxx Xxxxx-Xxxxxx urma a fi semnată o tranzacție de împăcare, a comunicat că la acțiunea procesuală stabilită din timp cu partea apărării, și anume terminarea urmăririi penale, o astfel de tranzacție nu i-a fost prezentată.

Pe de altă parte, conform portalului ședințelor Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, cauza penală de învinuire a lui Xxxx Xxxx a fost stabilită pentru xx.xx.2022, fiind a 10-a ședință de judecată organizată, după expedierea cauzei penale în judecată, ceea ce pune la îndoială argumentul autorului sesizării precum că ar fi depus o tranzacție de împăcare în prima ședință de judecată.

La data de 22.12.2021, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, a fost înregistrată plângerea Xxxx Xxxxxxx, privind pretinsa ilegalitate a actelor și acțiunilor ofițerilor de urmărire penală, precum și a procurorului de caz, în calitate de conducător al urmăririi penale, în legătură cu efectuarea percheziției la domiciliul acesteia și al învinuitului Xxxx Xxxx, situat în municipiul Chișinău, bd. Xxxxxxxx Xx, ap. Xx, la data de xx.xx.2021.

Plângerea menționată a fost expediată în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxxx.

La 15.04.2022 Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a înregistrat procesul penal nr. x-xxxx/22, în baza plângerii depuse de către Xxxx Xxxxxxx referitor la acțiunile, pretins ilegale, ale membrilor grupului de urmărire penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, manifestate prin efectuarea percheziției la domiciliu ei, pe adresa bd.

Xxxxxxxx xx/x, ap. xx din mun. Chișinău, cu încălcări ale legislației procesual-penale și ale Constituției Republicii Moldova, și anume efectuarea percheziției în ziua a 31, fapt care, în opinia Xxxx Xxxxxxx, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal – violarea de domiciliu.

Prin ordonanța procurorului Dumitru Grecu din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, din data de xx.xx.2022, s-a dispus refuzul începerii urmăririi penale, pe motiv că fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 din Codul penal.

Argumentele procurorului supus verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

În cadrul efectuării de către Inspekția procurorilor a investigațiilor suplimentare procurorul Carolina Lupașcu a explicat că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din 05.08.2022 Xxxx Xxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu dispunerea încasării de la Xxxx Xxxx a sumei de 1 820 lei (una mie opt sute douăzeci), cu titlu de cheltuieli judiciare. Conform conținutului sentinței, în special a declarațiilor părții vătămate, s-a constatat cu certitudine că cereri de împăcare din partea părții vătămate nu au fost depuse, aceasta declarând în continuare că „*prin asemenea acțiuni i-a fost lezat dreptul la viața personală. Ea s-a simțit urmărită*”.

În susținerea celor expuse, procurorul Carolina Lupașcu a anexat copia sentinței menționate, care a fost atacată cu recurs de către Xxxx Xxxx la Curtea de Apel Chișinău, recurs respins prin încheierea din xx.xx.2022.

Din cele expuse reiese că procurorul Carolina Lupașcu, în cadrul urmăririi penale, nu a creat impedimente părților procesului penal în ceea ce privește prezentarea unei tranzacții de împăcare. Părțile aveau posibilitatea de a depune o astfel de tranzacție și în cursul judecării cauzei penale, aspect care, însă, nu a fost pus deloc în discuție.

Procurorul Carolina Lupașcu a emis actele procesuale în temeiul aprecierii probelor administrate, care i-au permis să adopte soluțiile corespunzătoare. Conform prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, având dreptul de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspekția a conchis că acțiunile procurorului Carolina Lupașcu nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual-penale și de etică a procurorilor.

În aceste circumstanțe, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Carolina Lupașcu este considerată inadmisibilă.

Prin urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspekția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Carolina Lupașcu nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare și a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința acesteia.

Nefiind de acord cu această concluzie, la data de 26.10.2022, Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia și atragerea procurorului Carolina Lupașcu la răspundere disciplinară.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-21/2023 din 20.01.2023, Colegiul de disciplină și etică a

respins contestația depusă de Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

În urma examinării detaliate a circumstanțelor cauzei, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a evaluat corect situația de fapt și de drept, iar procurorul Carolina Lupașcu nu a comis abateri disciplinare. Astfel, în acțiunile acesteia nu au fost identificate temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare ce ar putea atrage răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Instanța disciplinară a subliniat, de asemenea, că angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea cumulativă a unor condiții esențiale: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și consecințele produse – condiții care, în speță, nu au fost întrunite.

Independența decizională a procurorului, garantată de lege, nu poate fi afectată de critici subiective privind temeinicia soluțiilor adoptate, atât timp cât ele se încadrează în normele legale și etice.

În temeiul celor constatate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că nu au fost identificate elemente care să ateste o conduită necorespunzătoare din partea procurorului, motiv pentru care contestația a fi respinsă ca neîntemeiată.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 24.01.2023 Xxxx Xxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023.

În motivarea contestației depuse s-au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația anterior adresată.

Contestatarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică pe care o consideră ilegală și nefondată.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Se notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor<sup>1</sup>, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Xxxx Xxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Carolina Lupașcu, vizată în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de cet. Xxx Xxxx.

---

<sup>1</sup> Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Grati*, a prezentat referință, în care a susținut temeinicia argumentelor expuse în decizia de încetare a procedurii disciplinare. În acest context, inspectorul a învederat că nu au fost stabilite careva încălcări de către procuror a normelor procesual penale și de etică a procurorilor. Astfel, procurorul Carolina Lupașcu a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluții.

Pe ansamblu, concluzia Inspectorului-șef este că nu au fost identificate elemente care să justifice tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu. Acțiunile sale s-au încadrat în limitele legii și nu au generat încălcări ale drepturilor procesuale sau abateri de natură deontologică ori disciplinară. În aceste condiții, contestația formulată de Xxxx Xxxx, este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Examinând contestația depusă de Xxxx Xxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2025 din 20.01.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea contestată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de către contestatar și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În fața acestui context, este important de subliniat că cererea înaintată de cet. Xxxx Xxxx constituie în esență o repetare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din data de xx.xx.2022. Acest aspect relevă o tendință de reiterare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate – fie de natură factuală, fie de ordin juridic – care să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi, nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de admisibilitate în ceea ce privește noutatea și relevanța motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiului de disciplină și etică și, ulterior, de Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat în speță.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că nu au fost identificate încălcări ale normelor de procedură penală sau ale normelor de etică profesională din partea procurorului. Astfel, procurorul Carolina Lupașcu a acționat în limitele competențelor legale, emițând actele procesuale în baza unei aprecieri obiective și independente a probelor administrate, ceea ce i-a permis să adopte soluțiile corespunzătoare, în conformitate cu principiile legalității și imparțialității.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs.

Conform doctrinei de specialitate în materia răspunderii disciplinare, „rezultatul produs” reprezintă încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă de procedură sau de o conduită necorespunzătoare; de asemenea, poate consta în întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau adoptării unor măsuri procedurale necesare.

Prin urmare, rezultatul produs este un efect negativ concret, verificabil și factual, nu unul bazat pe simple presupuneri, care are o legătură directă cu fapta ilicită.

Așadar, în absența unei legături demonstrate între faptă și efect, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare pentru a se reține săvârșirea unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea 3/2016 face clar distincția între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și faptul că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, dacă nu există o faptă, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreoa sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor factice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspekției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile, care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În contextul celor relatate supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul



Botanica, Carolina Lupașcu, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023 sunt întemeiate și legale.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Xxxx Xxxx, ca fiind neîntemeiată, și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către cet. Xxxx Xxxx cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a**

**Consiliului Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Mariana CHERPEC**