

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-246/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxx Xxxxx împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-144/2022 din 16.12.2022

17 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Xxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-144/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-144/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Zinaida Ivanov.

La data de 20.12.2022, Xxxx Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-144/2022 din 16.12.2022.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 21.07.2022 și, respectiv, 26.07.2022, Xxxx Xxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, invocând pretinse fapte care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul delegat în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Zinaida Ivanov.

Temei al sesizărilor a constituit faptul că, atât organul de urmărire penală, cât și procurorul au neglijat prevederile legale și nu au reacționat corespunzător în vederea examinării plângerilor formulate de petent în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

În sprijinul celor afirmate în sesizarea din 22.07.2022, petentul a relatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxx din 22.04.2021, a fost admisă parțial plângerea sa în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și dispusă nulitatea încheierii din 23.07.2020 privind încetarea recăutării materialului cu numărul de evidență xxxxx din 08.07.2020, cu obligarea procurorului să examineze plângerea formulată de Xxxx Xxxxx prin prisma prevederilor art.274 din Codul de procedură penală și, în funcție de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Prin Decizia definitivă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.05.2022, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxx) din 22.04.2021.

Menționează că, procurorul responsabil nu a întreprins nicio măsură concretă în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Xxxxxxx din 22.04.2021, nefiind inițiată nicio acțiune concretă în vederea înlăturării încălcărilor indicate în cuprinsul încheierii.

În susținerea sesizării din 26.07.2022, petentul a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din 22.04.2021, a fost admisă plângerea sa împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, dispunându-se obligarea procurorului să examineze plângerea formulată de

Xxxx Xxxxx prin prisma prevederilor art.art.262, art. 263, art. 265 și art.274 din Codul de procedură penală și, în funcție de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Ulterior, prin Decizia definitivă a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2022, a fost menținută această soluție.

Petentul a precizat că, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești și până la prezentarea sesizării, procurorul responsabil nu a întreprins nicio măsură concretă în vederea remedierii încălcărilor constatate de instanță.

Astfel, Xxxx Xxxxx consideră că procurorul Zinaida Ivanov a neglijat obligațiile de serviciu, nerespectând prevederile legale și procedurale, fapt ce a cauzat afectarea drepturilor sale garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările formulate de către Xxxx Xxxxx au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorului Zinaida Ivanov, prin prisma criticilor și susținerilor expuse în acestea.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Zinaida Ivanov, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării din 22.07.2022, Inspecția procurorilor a constatat că, la 29.06.2020, cetățeanul Xxxx Xxxxx a depus la Procuratura municipiului Chișinău o plângere pentru tragerea la răspundere penală a mamei sale biologice, Xxxx Xxxx, pentru declarații mincinoase într-un caz de furt, conform art. 274 Cod procedură penală și art. 312, 3521 Cod penal. Plângerea a fost trimisă Inspectoratului de Poliție Xxxxxx, care, prin încheierea din 23.07.2020, a încetat examinarea cazului, motivând că nu există elemente de infracțiune și că relațiile dintre cei doi sunt de natură civilă.

Nemulțumit, Xxxx Xxxxx s-a adresat judecătorului de instrucție, cerând ca procurorul teritorial să examineze plângerea conform art. 274 Cod procedură penală. La Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, cu participarea procurorului Zinaida Ivanov, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pe 22.04.2021, Judecătoria Chișinău a anulat încheierea din 23.07.2020 și a obligat procurorul să examineze plângerea lui Xxxx Xxxxx, hotărâre menținută de Curtea de Apel Chișinău la 23.05.2022.

Ulterior, la xx.xx.2022, Inspectoratul de poliție Xxxxxx a înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pornit în baza plângerilor lui Xxxx Xxxxx împotriva Xxxxx Xxxxx. La xx.xx.2022, procurorul Zinaida Ivanov a refuzat începerea urmăririi penale și a clasat dosarul, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia a fost menținută prin controlul ierarhic superior pe data de xx.xx.2022.

În urma verificării argumentelor invocate în sesizarea din 26.07.2022, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de 03.08.2020, Xxxx Xxxxx a depus două plângeri la Procuratura municipiului Chișinău, solicitând tragerea la răspundere penală a Xxxxx Xxxxx pentru fals în declarații. Aceste plângeri au fost transmise Direcției de Poliție a municipiului Chișinău.

Ulterior, la datele de 18.08.2020 și 19.08.2020, Xxxx Xxxxx a depus încă patru plângeri referitoare la declarații mincinoase făcute de mai multe persoane, inclusiv Xxxx Xxxxx, care au fost, de asemenea, înaintate spre examinare autorităților competente.

Inspectoratul de Poliție XXXXXX a înregistrat aceste plângeri în două materiale, însă prin încheieri a dispus încetarea examinării cauzelor. La 28.09.2020, XXXX XXXXX a depus patru petiții la Procuratură prin care a reclamat lipsa unui răspuns la plângerile depuse, fiind informat ulterior de procurorul Ludmila Railean despre rezultatele examinării.

Pe 19.10.2020, XXXX XXXXX a contestat în instanță inacțiunile organelor de urmărire penală și ale procurorului, toate plângerile fiind conexe. În instanța de judecată, procurorul Zinaida Ivanov a solicitat respingerea plângerilor, invocând lipsa unor încălcări.

La data de 22.04.2021, Judecătoria Chișinău a admis plângerile lui XXXX XXXXX împotriva organelor de urmărire penală și procurorului. Recursul procurorului Ivanov a fost respins ca inadmisibil pe 04.04.2022. În urma hotărârii, Inspectoratul de Poliție XXXXX a deschis la xx.xx.2022 procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx.

La 04.07.2022, procurorul a primit raportul cu propunerea de a refuza pornirea urmăririi penale din lipsa infracțiunii, iar pe 11.07.2022 a emis ordonanța de refuz, menținută la 22.07.2022 de procurorul ierarhic superior.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizărilor, Inspecția a reținut că, plângerile cet. XXXX XXXXX privind pretinsele acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, depuse la Procuratura mun.Chisinau, Oficiul Principal au fost expediate pentru examinare la Direcția de Poliție, despre ce ultimul a fost informat.

Ex-procurorul Zinaida Ivanov nu a examinat personal nici o plângere din cele menționate în sesizare, iar hotărârile cu privire la plângeri au fost luate de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție XXXXXX.

Totodată, Inspecția procurorilor a subliniat că Zinaida Ivanov a fost împuternicită să reprezinte Procuratura în Instanța de judecată, iar poziția sa a fost bazată pe propria apreciere a circumstanțelor expuse în plângerile cet. XXXX XXXXX.

Simplul dezacord al petiționarului cu poziția procurorului în ședința de judecată nu poate servi drept temei de sancționare disciplinară a procurorilor.

În concluzie, Inspecția procurorilor a conchis că în acțiunile ex-procurorului Zinaida Ivanov nu au fost stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.38 din Legea cu privire la Procuratura.

III. Motivele expuse în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 21.09.2022, XXXX XXXXX a depus o contestație împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să se constate abaterea disciplinară și să se aplice sancțiunea corespunzătoare procurorului vizat.

Contestatarul a invocat, în principal, faptul că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 nu reflectă finalitatea normei juridice, nu respectă spiritul și litera legislației în vigoare, contravine principiilor fundamentale ale dreptului intern și internațional, precum și drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, acesta a susținut că inspectorul desemnat nu a analizat în mod efectiv fondul problemei și nu s-a pronunțat asupra probelor administrate, limitându-se la o examinare formală a sesizărilor. În opinia sa, o astfel de abordare este contrară obligațiilor instituționale și profesionale care derivă din rolul de control exercitat de Inspecția procurorilor. Contestatarul consideră că erorile comise cu intenție, prin abuz evident,

neglijență gravă sau repetată, trebuie să atragă răspunderea disciplinară a procurorului în cauză.

În plus, Xxxx Xxxxx a subliniat că Inspekția procurorilor are obligația de a verifica și aprecia dacă acțiunile unui procuror într-o speță concretă sunt conforme cu legea și normele care reglementează conduita profesională. În acest caz, susține că această obligație nu a fost îndeplinită.

De asemenea, contestatarul a arătat că motivul cererii sale constă în încălcarea drepturilor sale legale de către inspectorul desemnat, care ar fi omis să reacționeze adecvat la comportamentul necorespunzător al procurorului vizat. Potrivit acestuia, respectivul procuror ar fi acționat cu rea-credință, în contradicție cu prevederile Codului muncii și ale Legii nr. 3/2016 privind Procuratura.

În opinia contestatarului, comportamentul fostului procuror Zinaida Ivanov, în calitate de funcționar public, a reprezentat o limitare evidentă a accesului său la justiție și ar fi impus aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

IV. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-144/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Zinaida Ivanov.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul de disciplină și etică a reținut că ex-procurorul Ivanov Zinaida nu a examinat personal nicio plângere din cele menționate de Xxxx Xxxxx în sesizare, iar hotărârile cu privire la plângeri au fost luate de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Xxxxxx.

Aceasta a fost împuternicită să reprezinte Procuratura în instanța de judecată. Poziția procesuală adoptată de procuror s-a întemeiat pe aprecierea personală a circumstanțelor cauzei, în limitele prevăzute de lege.

Simple dezacord exprimat de petiționar față de poziția procurorului în ședința de judecată nu poate servi drept temei de sancționare disciplinară a procurorilor. Cu atât mai mult, nu a existat nicio consecință în privința lui Xxxx Xxxxx, deoarece poziția procurorului nu a influențat asupra emiterii hotărârilor în favoarea sa.

Astfel, Colegiul a constatat că ex-procurorul Zinaida Ivanov nu a admis încălcări în acțiunile acesteia, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către ex-procurorul Zinaida Ivanov și aplicarea necorespunzătoare a legislației, manifestate prin lipsa unei reacții corespunzătoare în vederea soluționării plângerilor adresate Inspectoratului de poliție Botanica, și stabilit că procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de disciplină și etică a subliniat faptul că nu are competența de a analiza legalitatea actelor emise în cadrul procedurilor penale sau judiciare, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procuror nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

V. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 20.12.2022, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de către Xxxx Xxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-144/2022 din 16.12.2022, prin care s-a solicitat casarea hotărârii respective și a deciziei Inspecției procurorilor, cu soluționarea cauzei prin aplicarea față de ex-procurorul Zinaida Ivanov a sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

În conținutul contestației, Xxxx Xxxxx a susținut că hotărârea Colegiului de disciplină și etică reprezintă o reproducere a deciziei Inspecției Procurorilor, fără a fi efectuată o motivare corespunzătoare și clară privind abaterile menționate în sesizare.

Potrivit contestatarului, atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică, nu au ținut cont de două încheieri ale instanței de judecată din 22.04.2021 (dosarele nr.xx-xxxxx/2020 și nr. xx-xxxx/2020), în care au fost constatate erori și omisiuni comise de către procuror.

Consideră că ex-procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Zinaida Ivanov, a dat dovadă de neglijență gravă, prin neasigurarea unei investigații complete și obiective a plângerilor sale, precum și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale petiționarului Xxxx Xxxxx.

În context, autorul contestației a evidențiat și faptul că Hotărârea adoptată nu este însoțită de actele obligatorii care trebuiau puse în sarcina inspectorului pentru executare, conform art. 46 alin. (2), (3) și art. 50 alin. (1) din Legea nr.3/2016, și anume, inspectorul nu a dispus nicio verificare efectivă a faptelor invocate în sesizare; nu a stabilit dacă faptele întrunesc sau nu elementele constitutive ale unei abateri disciplinare; nu a solicitat opinia scrisă a procurorului vizat și nu a informat conducătorul acestuia; nu a acumulat toate materialele și informațiile necesare din procedura de verificare; nu a citat obligatoriu procurorul vizat și nu a constatat existența unei proceduri disciplinare în privința ex-procurorului Zinaida Ivanov din cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestația înaintată s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare.

Contestatarul Xxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

Ex-procurorul Zinaida Ivanov, vizată în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

Cu referire la speța în cauză, Igor Eșanu, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizia emisă, inspectorul a subliniat că ex-procurorul Zinaida Ivanov nu a examinat personal nici o plângere din cele menționate de cet. Xxxx Xxxxx în sesizarea disciplinară, iar hotărârile cu privire la rezultatele examinării plângerilor au fost adoptate de către organul de poliție. În ședințele de judecată ex-procurorul Zinaida Ivanov a reprezentat Procuratura și nu a participat ca executor al actelor emise la plângerile petiționarului.

Mai mult, în hotărârile sale instanța a menționat că, deși organul de urmărire penală a recepționat plângerile adresate de către petiționarul Xxxx Xxxxx, totuși adresările parvenite la autoritatea competentă nu au fost examinate corespunzător solicitărilor și așteptărilor petentului, mai cu seamă examinarea acestora în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Ulterior, după anularea încheierilor agentului constatator, organul de urmărire penală a înregistrat materialele controalelor în baza plângerilor lui Xxxx Xxxxx în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, fiind pornite procesele penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx.

Ca rezultat al examinării potrivit art. 274 din Codul de procedură penală a proceselor penale menționate *supra*, prin ordonanțele ex-procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Zinaida Ivanov, din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor. Ordonanțele au fost menținute de către procurorul ierarhic superior prin ordonanțele din xx.xx.2022.

În continuare Xxxx Xxxxx a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală ordonanțele procurorilor emise pe marginea proceselor penale susmenționate.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Xxxxxx din 31.10.2022, plângerea depusă de avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx în interesele petiționarului Xxxx Xxxxx asupra hotărârilor procurorilor adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 07.06.2023, recursul declarat de avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx a fost respins, ca nefondat, hotărâri investite cu autoritatea lucrului judecat.

La fel, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Xxxxxx din 30.12.2024, plângerea depusă de avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx în interesele petiționarului Xxxx Xxxxx asupra hotărârilor procurorilor adoptate în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. De menționat că, până în prezent, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, nu a fost notificată despre existența pe rolul Curții de Apel Centru a recursului petiționarului asupra încheierii judecătoriei Chișinău, Sediul Xxxxxx din 30.12.2024.

Ca urmare, Inspectorul, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-144/2022 din 16.12.2022, a solicitat respingerea contestației formulate de Xxxx Xxxxx și menținerea Hotărârii contestate.

VII. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația formulată de Xxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-144/2022 din 16.12.2022,

poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și toate materialele cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiu este temeinică și justificată. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul își fundamentează această concluzie pe corectitudinea soluțiilor adoptate de autoritățile competente și pe respectarea normelor legale aplicabile.

Conform doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară presupune încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor de serviciu sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016, §73).

Astfel, doar erorile comise intenționat, cu abuz deliberat, sau cele săvârșite cu neglijență gravă ori repetată, pot atrage răspunderea disciplinară. În speța examinată, nu se confirmă obiectiv existența unei asemenea fapte.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că Xxxx Xxxxx își exprimă, în esență, dezacordul față de modul în care au fost examinate plângerile sale, invocând o presupusă neaplicare corectă a prevederilor art. 274 Cod de procedură penală și atribuind această omisiune ex-procurorului Zinaida Ivanov.

Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că aceasta nu a participat nemijlocit la examinarea plângerilor respective.

Plângerea depusă de Xxxx Xxxxx la data de 29.06.2020, vizând tragerea la răspundere penală a Xxxxx Xxxxx pentru presupuse declarații mincinoase într-o cauză de furt, a fost transmisă spre examinare Inspectoratului de Poliție Xxxxxx, iar prin încheierea din 23.07.2020 s-a dispus încetarea examinării.

Ulterior, Xxxxxx a contestat această soluție în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din 22.04.2021, a fost admisă parțial plângerea sa. Instanța a dispus anularea încheierii din 23.07.2020 privind materialul nr. xxxxx din 08.07.2020, obligând procurorul să reevalueze plângerea conform art. 274 Cod procedură penală.

Plângerile ulterioare înregistrate sub nr. xxxx/03.08.2020, xxxx, xxxx și xxxx/18.08.2020, adresate Procuraturii municipiului Chișinău – Oficiul Principal, au fost transmise Direcției de Poliție Chișinău, fapt adus la cunoștința petiționarului prin corespondența oficială din 19.08.2020 (scrisorile nr. 02-1-22d/20-xxxx, xxxx, xxxx, xxxx).

Nefiind informat despre rezultatul examinării, Xxxx Xxxxx a formulat contestații în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 22.04.2021, s-a dispus obligarea procurorului de a examina plângerile în conformitate cu articolele 262, 263, 265 și 274 Cod de procedură penală și de a adopta o soluție legală.

Rezultă, astfel, că examinarea plângerilor și adoptarea soluțiilor s-au realizat de către agenții constatați ai Inspectoratului de Poliție, conform competențelor legale. Implicarea ex-procurorului Zinaida Ivanov s-a limitat la reprezentarea procesuală a Procuraturii în fața instanței, în cadrul plângerilor formulate în baza art. 313 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, nu se poate reține existența unei abateri disciplinare imputabile fostului procuror, având în vedere lipsa unei implicări directe în soluționarea plângerilor lui Xxxx Xxxxx.

Consiliul reiterează că, potrivit art. 274 Cod de procedură penală, pornirea sau refuzul pornirii urmăririi penale trebuie să fie fundamentate, respectând exigențele de

formă și fond prevăzute de lege. Nu orice petiție ori înscris poate genera automat emiterea unei ordonanțe de începere sau de refuz al urmăririi penale.

De asemenea, căile de atac constituie principalul remediu pentru eventualele greșeli sau omisiuni în procesul penal. Constatarea caracterului incomplet al unui act procedural sau anularea unei încheieri nu echivalează, în sine, cu o abatere disciplinară sau cu o conduită profesională necorespunzătoare.

Aceste constatări confirmă că Xxxx Xxxxx și-a valorificat dreptul la un recurs efectiv, inclusiv prin controlul ierarhic și cel judiciar, iar faptele reclamate au fost analizate în limitele cadrului normativ.

În ceea ce privește afirmațiile privind lipsa de reacție a organelor sesizate, acestea nu se confirmă. Din materialele cauzei rezultă că, ulterior anulării actelor agentului constator, organele de urmărire penală au înregistrat sesizările și au pornit procesele penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx.

Acestea au fost examinate potrivit art. 274 Cod procedură penală, iar prin ordonanțele din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale. Ulterior, soluțiile au fost supuse controlului ierarhic și judiciar, iar instanțele de judecată au respins plângerile formulate de avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx în numele lui Xxxx Xxxxx, confirmând legalitatea ordonanțelor.

Prin urmare, în raport cu elementele obiective și subiective prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, acțiunile fostului procuror nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare. O astfel de răspundere poate fi angajată doar în cazul unei încălcări certe, săvârșite cu vinovăție.

În concluzie, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că Hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică este corect fundamentată, conține o analiză pertinentă a faptelor și respectă cadrul legal incident. Toate procedurile de examinare a adresărilor formulate de Xxxx Xxxxx s-au desfășurat în conformitate cu reglementările legale și instituționale, iar contestația sa este neîntemeiată.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Xxxx Xxxxx și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-144/2022 din 16.12.2022.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-144/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC