

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-247/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXXXX XXXXXXXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024

17 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, audiind informația prezentată de Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Rîșcani, Lucia Andriuța, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 14.11.2024, XXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 17.03.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a înaintat o sesizare prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins săvârșite de procurorul Lucia Andriuța, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că, la 10.08.2020, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o cerere la Procuratura Generală, solicitând audiență la Procurorul General în legătură cu presupusa otrăvire a familiei sale cu substanțe toxice (mercur). Aceasta a indicat că organele competente (instituțiile de aplicare a legii, sistemul de sănătate, laboratoare private și centre de diagnostic) ar împiedica determinarea circumstanțelor otrăvirii. De asemenea, a reclamat presupusa falsificare a rezultatelor analizelor toxicologice de către Laboratorul Medical „XXXXXX” și Centrul XXXXXXXX.

Plângerea a fost transmisă la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, la data de 18.08.2020, unde a fost înregistrată cu nr. xxxx, iar ulterior, la 19.08.2020, a fost redirectionată către Oficiul Rîșcani, cu nr. xxxx, fiind anexată la petiția nr. xxx/2020.

La data de 22.08.2020, în adresa petiționarei a fost expediată o informare cu nr. xxxx, în care se menționa că aspectele invocate în plângere constituie obiectul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

La 30.12.2020, petiționara a solicitat, prin cererea nr. xxxx, informații privind examinarea plângerii depuse în 10.08.2020, iar prin răspunsul din 15.01.2021 (nr. xxx), a fost informată că alegațiile formulate sunt examinate în cadrul proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx.

La 30.07.2020, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP XXXXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pornit în baza plângerii dnei XXXXXXXX, privind acțiuni presupus ilegale comise de angajații ÎCS „Laboratorul XXXXXXXX”.

Prin ordonanța procurorului Lucia Andriuța din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu soluția, la 18.05.2021, petiționara a formulat o plângere în temeiul art. 299¹ CPP, care a fost respinsă prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, ca neîntemeiată.

Ulterior, a depus o plângere în temeiul art. 313 CPP, solicitând anularea ordonanței din xx.xx.2021, precum și a procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca.

Prin încheierea din 12.07.2021, judecătorul de instrucție Xxxx Xxxxxxx din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Xxxxxxxx, a respins plângerea. Încheierea a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, însă cauza nu a fost examinată, întrucât petiționara a înaintat recuzare completului de judecată.

La 06.10.2021, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, pornit în legătură cu decesul mamei petiționarei, Xxxxxx Xxx, la 05.10.2021, în IMSP SMC „Xxxxxxxx”. Petiționara a solicitat efectuarea unei expertize medico-legale, având suspiciuni de otrăvire.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Lucia Andriuța a dispus refuzul începerii urmăririi penale, iar soluția a fost contestată la procurorul ierarhic superior.

La 24.06.2022, procurorul adjunct interimar Angela Pleșca a respins plângerea, care a fost, de asemenea, contestată în baza art. 313 CPP.

Prin încheierea din 16.01.2023, judecătorul de instrucție Xxxxxxx Xxxxx a respins plângerea. Până în prezent, încheierea nu a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, la 04.09.2020, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, referitor la presupuse acțiuni ilegale comise de persoane necunoscute, care ar fi introdus substanțe toxice în corpul mamei petiționarei.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Lucia Andriuța a dispus refuzul începerii urmăririi penale și clasarea cauzei. Soluția a fost contestată în temeiul art. 299¹ CPP, dar și această plângere a fost respinsă, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022.

Petiționara a formulat ulterior o plângere în baza art. 313 CPP, solicitând anularea ambelor ordonanțe.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea Xxxxxx Xxxxxx a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția procurorilor, în vederea examinării comportamentului profesional al procurorului Lucia Andriuța.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Rîșcani Lucia Andriuța, pe motiv că nu au fost identificate temeuri pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

În urma verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, au fost constatate următoarele aspecte.

Procurorul Lucia Andriuța a adoptat hotărârile în procesele penale apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Xxxxxx Xxxxxxx nu a realizat toate căile ordinare de atac, contestând refuzul în pornirea urmăririi penale cu care nu este de acord în ordinea art.313 alin.(6) din Codul de procedură penală, la Curtea de Apel.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Xxxxxx Xxxxxxx, la 08.08.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Lucia Andriuța.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Rîșcani Lucia Andriuța.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că în acțiunile procurorului Lucia Andriuța nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare. Procurorul Lucia Andriuța a adoptat hotărârile în procesele penale apreciind probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petiționarei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii și a stabilit că procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitate a de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 14.11.2024, Xxxxxxx Xxxxxxx a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024.

În susținerea contestației depuse, autoarea contestației a invocat circumstanțe identice cu cele invocate în sesizarea inițială și contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatară a susținut că procurorul Lucia Andriuța, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, a gestionat în mod superficial procesul penal nr. xxxxxxxxxx.

Totodată, aceasta a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, adoptarea unei noi hotărâri cu constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorul Lucia Andriuța, astfel cum a fost invocată în contestația depusă la data de 08.08.2023 și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Lucia Andriuța.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea

¹ Aprobăat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară XXXXXXXX XXXXXXXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Lucia Andriuța, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de XXXXXXXX XXXXXXXX.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul Igor Eșanu s-a expus asupra alegațiilor aduse de XXXXXXXX XXXXXXXX în contestația asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, unde a fost invocat dezacordul cu ordonanțele procurorului Lucia Andriuța din xx.xx.2021, xx.xx.2022 și xx.xx.2022, emise ca rezultat al examinării proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxxxx, nr. xxxxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxxxx, pornite la plângerile petiționarei.

Inspecția procurorilor a apreciat argumentele invocate de autoarea contestației ca fiind nejustificate, întrucât, atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și în etapa examinării cauzei de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură în investigarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxxxx, nr. xxxxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxxxx.

Potrivit atribuțiilor funcționale și prevederilor Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își exercită activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, având competența de a adopta decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează. Activitatea acestuia este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanțelor de judecată, conform legii.

Ordonanțele emise de procurorul Lucia Andriuța au fost contestate de către XXXXXXXX XXXXXXXX în temeiul art. 299–299¹ din Codul de procedură penală. Procurorul ierarhic superior a examinat aceste plângeri și, prin ordonanțele din xx.xx.2021, xx.xx.2022 și xx.xx.2022, le-a respins ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, XXXXXXXX XXXXXXXX a contestat aceste ordonanțe și în instanța de judecată, în baza art. 313 din Codul de procedură penală.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, din 18.08.2022, plângerea depusă împotriva actelor procurorului în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Ulterior, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 08.11.2022, recursul declarat de XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respins ca inadmisibil.

La fel, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, din 12.10.2023, plângerea asupra actelor procurorului în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxxxx a

fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 15.07.2024 a respins recursul declarat de petiționară ca nefondat.

De asemenea, prin încheierea Judecătorei mun. Chișinău, sediul XXXXXXX, din 16.01.2023, a fost respinsă plângerea depusă de XXXXXXX XXXXXXX în legătură cu procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx. Această încheiere a fost contestată cu recurs, însă prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20.03.2025, recursul a fost respins ca nefondat. Toate aceste hotărâri sunt investite cu autoritatea lucrului judecat.

În concluzie, Inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintate de XXXXXXX XXXXXXX și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXXX XXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

În primul rând, analizând conținutul Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Consiliul constată că aceasta este motivată în mod clar, explicit și complet, răspunzând punctual criticilor și observațiilor formulate în contestație, și reflectă o apreciere corectă și obiectivă a situației de fapt și de drept ce a fost supusă examinării în cadrul procedurii disciplinare.

Din fondul materialelor cauzei rezultă că petenta XXXXXXX XXXXXXX își întemeiază contestația pe presupusa săvârșire de către procurorul Lucia Andriuța a unor abateri disciplinare constând în încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, prin modul necorespunzător de îndeplinire a atribuțiilor procesual-decizionale.

Cu toate acestea, în urma verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, precum și a analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-au identificat indici sau probe care să confirme existența unor abateri disciplinare imputabile procurorului vizat.

În conformitate cu prevederile Codului de proceduri penale, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că XXXXXXX XXXXXXX și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior (ordonanțele procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, xx.xx.2022 și xx.xx.2022), cât și prin adresarea în instanța de judecată (Deciziile irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 08.11.2022, 15.07.2024, 20.03.2025). Astfel, faptele reclamate de către petiționară au fost examinate în detaliu, inclusiv, de către judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Cod de procedură penală, petiționarei fiindu-i asigurat accesul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor

corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73).

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, care ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt ce nu își găsește confirmare obiectivă.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. În doctrină și practică, „rezultatul produs” reprezintă o încălcare concretă, verificabilă, a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă sau conduită necorespunzătoare a procurorului, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor ori a luării măsurilor procedurale necesare.

Astfel, fără o legătură certă și demonstrată între fapta reproșată și rezultatul negativ, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată. În speța de față, nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative.

Analizând minuțios aspectele criticate în contestație de autorul sesizării, raportate la situația de fapt, vom notă că, la caz, în acțiunile procurorului vizat nu se constată întrunirea condițiilor angajării răspunderii disciplinare, nici forma vinovăției cerută de lege.

În plus, Consiliul subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar dacă fapta este demonstrată și proporțională cu gravitatea acesteia, iar în lipsa unei fapte reale, procedura disciplinară nu se justifică.

Totodată, atât Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024 sunt conforme cadrului normativ aplicabil, temeinic motivate, fiind adoptate pe baza unei analize obiective și imparțiale a tuturor circumstanțelor.

Organele disciplinare au constatat în mod corect că procurorul Lucia Andriuța și-a exercitat atribuțiile în limitele legii, în mod independent, în conformitate cu prevederile art. 27 și 101 din Codul de procedură penală, soluțiile adoptate fiind legale și motivate. Nu s-au identificat elemente care să demonstreze rea-credința, neglijența gravă sau alte conduite contrare normelor deontologice.

Criticile formulate de contestatară, inclusiv cele privind aprecierea probatoriului, nu pot constitui singure premise pentru tragerea la răspundere disciplinară, în absența unor fapte concrete ce să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că procedura de verificare efectuată de Inspecția procurorilor a fost completă, obiectivă și în deplină conformitate cu normele legale, nefiind identificate abateri disciplinare sau încălcări ale normelor deontologice care să justifice sancționarea procurorilor vizați.

Concluzionând cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXXXX XXXXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității, temeiniciei și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024.

Prin urmare, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul

Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-12/2024 din 08.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Mariana CHERPEC