

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-248/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXX XX/XXX
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-90/2022 din
09.09.2022

17 iulie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Asociației
Xxxxxxx XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nr.xx/xxx (în continuare XXX XX/XXX) împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-90/2022 din 09.09.2022, audiind
informația prezentată de către Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-90/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestațiile depuse de către XXX XX/XXX din 10.02.2022 și 04.03.2022 conexe într-o procedură, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura raionului Basarabeasca, Lazur Irina, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La 10.05.2023, XXX XX/XXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând admiterea acesteia și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-90/2022 din 09.09.2022.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 10.02.2022 și 04.03.2022 Consiliul de administrație al asociației de coproprietari a XXX XX/XXX a înaintat două sesizări prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către ex-procurorul în Procuratura raionului Basarabeasca, Lazur Irina.

Autorul sesizărilor solicită tragerea procurorului Lazur Irina la răspundere disciplinară în baza art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pentru atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.

Potrivit sesizărilor, dna Lazur Irina este locuitoare ap. xx din str. XXXxxx xx/x, or. XXXxxx, care se află în cadrul blocurilor gestionate de către XXX XX/XXX. Până în septembrie 2020 Lazur Irina achita regulat serviciile comunale și alte servicii utilizate.

La 25.09.2020 la Consiliul de administrație al asociației de coproprietari a XXX XX/XXX, au fost aleși 7 membri ai consiliului, iar în calitate de președinte al consiliului - XXXxxx XXXxxxxx. După aceasta, Lazur Irina fiind nemulțumită de schimbarea membrilor Consiliului, a provocat mai multe conflicte nejustificate cu membrii asociației de coproprietari, învinuindu-i de sustragerea mijloacelor financiare a asociației, încasarea ilegală a taxei de stat, altor tarife.

La xx.xx.2022 Lazur Irina apropiindu-se cu automobilul personal de poartă, care era închisă, a accelerat forțat, împingând porțile a forțat mecanismul tehnic de

închidere/deschidere, fapt prin care acesta a devenit disfuncțional, cauzând astfel prejudiciu în suma de 4000-5000 lei, ca urmare fiind depusă plângere la Inspectoratul de Poliție Buiucani, pentru luarea măsurilor de rigoare.

La xx.xx.2022 Lazur Irina a provocat un conflict exprimând dezacordul cu efectuarea lucrărilor de instalare a panourilor de iluminare în curtea blocurilor de locuit, la care a participat și soțul ei, care s-a transformat în ceartă cu bătai. Cazul a fost înregistrat la Inspectoratul de poliție Buiucani la xx.xx.2022.

Totodată, Lazur Irina se află în relații de conflict cu mai mulți locatari al blocurilor de locuință, manifestând un comportament neadecvat (folosirea unui ton ridicat, înjurări, numire cu cuvinte jignitoare, etc.).

În conformitate cu competențele prevăzute la art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor a transmis sesizarea menționată către Inspekția procurorilor, în vederea verificării acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către Consiliul de administrație al asociației de coproprietari a XXX XX/XXX.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Irina Lazur, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a lua o decizie în cauză, Inspekția Procurorilor a constatat că dna Lazur Irina ca proprietar al apartamentului nr.xx din str. XXXxxx xx/x, or. XXXxxxxx, din condominiu, are calitate de membru al asociației de coproprietari și în conformitate cu legislația cu privire la condominiu care face parte din legislația civilă și include prezenta lege, Codul civil, alte acte legislative ce reglementează raporturile de drept civil în domeniu, a fost în drept, independent de statutul său de procuror, să-și exercite drepturile prevăzute de lege, în scopul apărării intereselor sale prin adresare către Consiliul de administrație al asociației de coproprietari, alte instituții sau instanța de judecată.

Totodată, în cazul apariției unor divergențe dintre Consiliul de administrație al asociației de coproprietari și Lazur Irina, cu privire la activitatea consiliului, cât și alte situații de conflict, ultima ca procuror trebuia să se situeze deasupra conduitei cetățeanului obișnuit. Normele deontologice ale procurorilor îi obligă procurorul să respecte regulile de conduită general acceptabile și să se comporte în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror.

Adresarea XXX XX/XXX, în persoana președintelui Consiliului de administrare, XXXxxx XXXxxxxx, semnată și de alții membri al asociației de coproprietari, demonstrează că, procurorul Lazur Irina în anumite împrejurări nu a avut un comportament exemplar, nu a procedat într-o manieră echitabilă, respectuoasă și politicoasă. Totodată, autorul sesizării în afară de afirmațiile, că ex-procurorul Lazur Irina a avut un comportament jignitor față de el și alți locatari, nu a prezentat alte probe în confirmarea comiterii abaterii disciplinare.

Dna Lazur Irina la momentul examinării cauzei de către Inspekția procurorilor nu era angajata Procuraturii, fiind eliberată prin ordinul Procurorului General

nr.109-p din 21.01.2022 din funcția de procuror în Procuratura raionului Basarabeasca, pe motivul demisiei din Procuratură, în baza raportului depus.

Conform art.36 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu. Totodată, sancțiunea disciplinară conform art.41 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, se aplică procurorilor în funcție. Prin urmare, aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința de ex-procurorilor nu este posibilă.

Cu referire la incidentele cu implicarea dnei Lazur Irina care au avut loc la data de xx.xx.2022 și xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a stabilit că, în momentul examinării sesizărilor, cazurile se aflau în proces de cercetare de către organele competente care urmau să se pronunțe asupra legalității acțiunilor acesteia.

Inspecția a statuat că cazul din data de xx.xx.2022 a avut loc după eliberarea Lazur Irinei din funcția de procuror și, respectiv, acțiunile ei nu pot fi obiectul examinării de către Inspecția procurorilor.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Lazur Irina la 31.05.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată, în partea ce ține de constatarea comiterii abaterii disciplinare, conform art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-90/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de Irina Lazur împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, și a încetat procedura disciplinară din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Analizând probele administrate Colegiul a indicat că, Inspecția procurorilor nu a prezentat probe verosimile care ar demonstra faptul abaterii disciplinare admise de către ex-procurorul Lazur Irina, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Concluziile Inspecției procurorilor au fost bazate doar pe afirmațiile președintelui Consiliului de administrare, XXXXXX XXXXXXXX, care era în litigiu de judecată cu Lazur Irina, iar ultima a fost lipsită de dreptul de a da explicații pe marginea sesizării din 04.03.2022.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul a hotărât a admite contestația depusă de cet. Lazur Irina, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a înceta procedura disciplinară din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 10.05.2023, XXX XX/XXX a înregistrat o contestație împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. nr.3-90/2022 din 09.09.2022.

În susținerea contestației depuse, contestatarul a menționat că nu a fost informat și nu a recepționat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică supra indicată.

Consideră că la adoptarea hotărârii din 09.09.2022, nu se putea admite contestația depusă de Irina Lazur, nefiind elucidate toate circumstanțele de fapt și de drept. Ca de exemplu cazul cu deteriorarea porții de intrare în ograda condominiului care este examinat în ordine contravențională în cadrul dosarului nr. x-xxxxxxxx-xx-xx-xxxxxxxx.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către XXX XX/XXX s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul XXX XX/XXX nu a prezentat Consiliului probe noi.

Ex-procurorul Irina Lazur vizată în procedura disciplinară a prezentat referință, în care a susținut în întregime Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-90/2022 din 09.09.2022. Ex-procurorul a menționat că contestația depusă de către XXX XX/XXX împotriva acestei hotărâri este tardivă și vădit neîntemeiată.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul Tudor Gratii, s-a expus referitor la argumentul contestatarului, precum că „la adoptarea hotărârii din 09.09.2022, nu se putea admite contestația depusă de Irina Lazur, nefiind elucidate toate circumstanțele de fapt și de drept, ca de exemplu cazul cu deteriorarea porții de intrare în ograda condominiului este examinat în ordine contravențională ...”, după cum urmează:

Potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor, prin Hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Xxxxxxx din 05.05.2025, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată a dispus următoarele: „*Se admite contestația înaintată de Irina Lazur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. XXXxx xxxxxx din xx xxxxxxxx 2024, încheiat de către agentul constatat din cadrul SDAR al SST și CR, Xxxxxxxx Xxxxxxx, în baza căruia Irina Lazur a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, - procesul contravențional fiind încetat*

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională; se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. XXXxx xxxxxx din xx xxxxxxxx 2024, încheiat de către agentul constatatator din cadrul SDAR al SST și CR, Xxxxxxxx Xxxxxxx, în baza căruia Irina Lazur a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, și încetat procesul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională; se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Irina Lazur, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional ”.

În concluzie, luând în considerare raționamentele expuse supra, Inspectorul a solicitat respingerea contestației XXX XX/XXX, reprezentată de dl Xxxxxxxx Xxxxxxx ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-90/2022 din 09.09.2022 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către XXX XX/XXX, argumentelor acestuia prin care exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-90/2022 din 09.09.2022, poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și după o examinare a tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru fundamentarea acestei concluzii, se expun în continuare considerentele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei Consiliului.

Potrivit art.85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Hotărârile colegiului se contestă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acestora. Contestația poate fi depusă de către persoana în privința căreia a fost adoptată hotărârea respectivă, iar în cazul procedurii disciplinare, și de către persoana care a depus sesizarea, precum și de către Inspecția procurorilor.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care autorul sesizării a recepționat hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-90/2022 din 09.09.2022.

Având în vedere lipsa probelor privind data recepționării hotărârii de către autorul sesizării, Consiliul reține că nu sunt întrunite temeiurile pentru a constata tardivitatea contestației. În aceste condiții, Consiliul va proceda la examinarea contestației în fond, cu respectarea principiului accesului efectiv la un mecanism de control al actelor disciplinare și al dreptului la un proces echitabil.

Consiliul relevă că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, este motivată clar, argumentat și în baza unei analize echilibrate a probelor administrate. Colegiul a reținut corect lipsa probelor concludente care să ateste săvârșirea cu vinovăție a unei abateri disciplinare de către fosta procuroare, în condițiile în care declarațiile autorului sesizării nu au fost susținute de alte mijloace de probă, iar unele fapte relatate s-au petrecut ulterior încetării raporturilor de serviciu ale persoanei vizate.

Cu privire la incidentul din xx.xx.2022, pentru care a fost întocmit un proces-verbal contravențional, se reține că instanța de judecată competentă a constatat nulitatea acestuia și a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul prescripției răspunderii contravenționale. Acest fapt confirmă inexistența unei constatări definitive privind comiterea unei fapte ilicite care să justifice angajarea răspunderii disciplinare.

Raportat la calitatea de ex-procuror a dnei Irina Lazur, se constată că, la momentul examinării sesizării de către Inspekția procurorilor, aceasta nu mai deținea calitatea de procuror în funcție, fiind eliberată din funcție prin ordinul din 21.01.2022, anterior producerii unora dintre faptele imputate. Conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunile disciplinare pot fi aplicate exclusiv procurorilor în funcție, iar în lipsa acestei calități, aplicarea unei sancțiuni devine imposibilă.

Faptul că autorul sesizării nu a fost mulțumit de comportamentul Irinei Lazur în cadrul relațiilor civile existente în condominiu nu poate constitui, în sine, o dovadă a comiterii unei abateri disciplinare. Divergențele sau conflictele personale din viața privată nu atrag răspunderea disciplinară în absența unei conexiuni directe cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și fără existența unei conduite reprobabile confirmate prin probe obiective.

Aprecierea asupra pretinselor omisiuni în analiza cauzei de către Colegiu nu este confirmată, întrucât toate elementele esențiale au fost examinate în limitele competenței stabilite prin lege și pe baza probelor disponibile.

În consecință, Consiliul consideră că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este legală și temeinică, bazată pe o evaluare imparțială și completă a situației de fapt, iar contestația formulată de XXX nr. xx/xxx nu întrunește condițiile necesare pentru a fi admisă.

În temeiul considerentelor expuse, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Asociația XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nr.xx/xxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-90/2022 din 09.09.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președintă interimară a

Consiliului Superior al Procurorilor

semnat

Mariana CHERPEC