

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-41/2025

cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 07.02.2025

municipiul Chișinău

23 mai 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte -Alexandru Lozan;

Membrii -Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Scutaru Adrian,-

CONSTATĂ:

Chestiuni de procedură

La 10.03.2025 cet. XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal XXXXXX, pe motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Din perspectiva art. 49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Potrivit actelor procedurii, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată la 07.02.2025, iar la 14.02.2025 a fost expediată petentului. Din mențiunea pe avizul de recepție, anexat la lucrările cauzei disciplinare, se dovedește că notificarea despre decizia Inspecției a fost recepționată de către cet. XXXXXX XXXXXX la 28.02.2025.

Contestația a fost depusă la 10.03.2025, adică autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, *de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 20.12.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal Scutaru Adrian, în concret, sunt invocate pretinse acțiuni/inacțiuni și decizii procesuale adoptate de către procuror.

Autorul contestației indică asupra faptului, că a depus mai multe petiții către instituțiile statului, în care semnala încălcări grave financiare, abuzuri de serviciu și trucarea achizițiilor publice în cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și a Direcției Educație, Tineret și Sport Buiucani. Aceste plângeri au fost redirecționate spre examinare Procuraturii municipiului Chișinău.

În descrierea împrejurărilor de fapt, cet. XXXXXX XXXXXX menționează că plângerile depuse la Centru Național Anticorupție (în continuare CNA), în anii 2022-2023, nu au dus la descoperirea ilegalităților, iar Procuratura municipală Chișinău, reprezentată de procurorul Adrian Scutaru, a refuzat să examineze cazurile și să intervină. Petentul menționează că procurorii nu l-au primit în audiență ca să prezinte dovezi în susținerea plângerilor sale.

Autorului sesizării a subliniat că, deși a informat telefonic procurorii despre contaminarea cărnii de curcan importate, distribuite instituțiilor de învățământ din municipiu, documentele furnizate de procuratură dovedesc că această problemă nu a fost analizată corespunzător, iar CNA nu a executat dispozițiile procuraturii municipale Chișinău, sugerând o posibilă încercare de mușamalizare a cazului.

În sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară a procurorului, cet. XXXXXX XXXXXX solicită luarea măsurilor necesare pentru examinarea obiectivă a cererilor și documentelor depuse, precum și contracararea risipirii bunului public și combaterea abuzului de serviciu în instituțiile municipale vizate.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului, prin prisma criticilor formulate de către petiționar.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 07.02.2025 Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul 07.02.2025 Scutaru Adrian, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a motivat soluția cu următoarele raționamente. În contestația depusă nu sunt indicate abaterile disciplinare comise de procuror în conformitate cu Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este exprimat doar dezacordul autorului sesizării cu soluțiile adoptate pe caz de către procuror.

Potrivit art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal deciziei în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit. a) din Legea nr.3/2016, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării,

Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art. 299¹ - 299² și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și materialului probator administrat, Inspecția procurorilor a reținut că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Adrian Scutaru, nu constituie abatere disciplinară.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la 10.03.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu anularea deciziei.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a invocat că procurorul de caz Scutaru Adrian nu a urmărit respectarea de către organul de urmărire penală a obligației de a asigura cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazurilor despre ilegalitățile comise de funcționarii din cadrul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Educație Tineret și Sport Buiucani.

Din poziția sa, cet. XXXXXX XXXXXX consideră că Inspecția procurorilor nu a analizat în ansamblu totalitatea acțiunilor/inacțiunilor procurorului în procesului penal, inițiat pe plângerile penale și în cadrul examinării altor cereri despre ilegalitățile în procedurile de achiziții publice a produselor alimentare pentru instituțiile de învățământ din municipiul Chișinău.

Solicitările din contestație se rezumă la anularea deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2025, pe care o consideră lipsită de claritate și nemotivată juridic. În contestație cet. XXXXXX XXXXXX cere efectuarea verificărilor disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, pentru nerespectarea deciziilor Consiliului Superior al Procurorilor și a Procuraturii Generale.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Petiționarul XXXXXX XXXXXX a pledat în ședința Colegiului pentru admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Scutaru Adrian, susținând motivele expuse în contestație.

În expunerea poziției sale, autorul sesizării a subliniat faptul existenței încheierii judecătorești irevocabile din 23.01.2024, prin care s-au reținut încălcări din partea procurorului Scutaru Adrian la examinarea procesului penal, în concret, că hotărârea procurorului nu corespunde criteriului de claritate/motivare și că nu s-a respectat obligația, instituită prin art.19 Cod de procedură penală, de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Suplimentar, cet. XXXXXX XXXXXX a indicat că prin decizia Curții de Apel Centru din 24.03.2025 a fost respins recursul procurorului XXXXXX XXXXXXan și menținută încheierea judecătorului de instrucție din 23.01.2024.

În fața Colegiului, contestatarul a pus în discuție legalitatea încheierii judecătorești din 02.04.2025, prin care instanța de judecată a respins plângerea sa împotriva ordonanței procurorului din 11.10.2024.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a reiterat constatările din decizia adoptată la 07.02.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Adrian Scutari. Reprezentantul Inspecției procurorilor a prezentat suplimentar documente care combat susținerile cet. XXXXXX XXXXXX despre refuzul procurorilor de a-1 primi în audiență.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 07.02.2025, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, precum și dovezile scrise prezentate în completarea lucrărilor procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, potrivit căreia la 11.10.2023 procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, Scutaru Adrian a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal. Ordonanța a fost supusă controlului ierarhic superior, cât și cel judecătoresc.

Urmare a controlului ierarhic efectuat în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, prin ordonanța procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu din 11.12.2023, a fost menținută ordonanța procurorului Scutaru Adrian.

Subsecvent, nefiind de acord cu ordonanțele menționate, cet. XXXXXX XXXXXX a depus o plângere în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.01.2024, plângerea a fost admisă, iar ordonanța procurorului Scutaru Adrian din 11.10.2023 și ordonanța procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu din 11.12.2023 au fost declarate nule.

Un alt aspect care a constituit obiect de verificare disciplinară, sunt acțiunile procurorului în cadrul examinării dezacordului lui XXXXXX XXXXXX cu soluția din 27.06.2024, a ofițerului de investigații din cadrul CNA Vasile Aficiuc, adoptată pe marginea unor proceduri tot despre presupuse ilegalități ale funcționarilor din cadrul instituțiilor municipale de educație. În acest caz, plângerea lui XXXXXX XXXXXX a fost examinată de către CNA și la 24.09.2024 s-a decis finalizarea examinării acesteia.

La 30.09.2024 și 07.10.2024, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal au parvenit cereri prin care cet. XXXXXX XXXXXX își exprima dezacordul cu hotărârea ofițerului de investigații din cadrul CNA Vasile Aficiuc. Procurorul Scutaru Adrian a examinat plângerile în ordinea prevăzută de art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală și prin ordonanța, emisă la 11.10.2024, au fost respinse ca neîntemeiate. Prin încheierea judecătorească din 02.04.2025 s-a respins plângerea cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei procurorului din 11.10.2024.

Inspecția procurorilor a constatat că, la 17.09.2024, cu nr. 16213, în corespondența CNA, a fost înregistrată sesizarea repetată depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, referitoare la preținsele abuzuri admise de factorii de decizie din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Educație, Tineret și Sport Buiucani, mun. Chișinău.

De către petiționar se indica la preținse trucări de licitație, nerespectarea legislației în domeniul siguranței alimentelor, mai cu seamă, la achiziția cărnii de curcan și a peștelui. De asemenea, au fost invocate preținse acte de corupție, precum și alte acțiuni cu caracter corupțional. La data verificărilor disciplinare, nu era adoptată o decizie de ofițerul din cadrul CNA.

Colegiul de disciplină și etică consideră întemeiată decizia Inspecției procurorilor de încetare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal Scutaru Adrian, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Toate aspectele reproșate procurorului de către cet. XXXXXX XXXXXX au constituit obiect de verificare disciplinară, soluția corespunde criteriului de claritate și motivare, conține analiza principalelor argumente ale autorului sesizării disciplinare.

Cu titlu de constatări generale, instanța de disciplină învederează că respectarea independenței decizionale a procurorului, de rând, cu legalitatea, echitatea, proporționalitatea sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă și transparență, sunt principii de bază ale unei proceduri disciplinare în privința procurorilor. Independența procurorului presupune ca acesta să-și exercite funcția independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor și interpretării conștiințioase a legii.

În același context, Colegiul subliniază că elementele raționamentului juridic, care țin de interpretarea normelor de drept sau aprecierea probelor, ar trebui să se situeze în afara sferei răspunderii disciplinare, iar opinia pe care procurorul și-o formează în urma acestui raționament, nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

În susținerea poziției sale despre încălcarea normelor de drept, acțiuni care ar fi imputabile procurorului Scutaru Adrian, contestatarul a indicat asupra constatărilor judecătorului din actele controlului judecătoresc. Din tezele ce se conțin în partea motivatoare a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.01.2024, menținută de Curtea de Apel Centru, se deduce că procurorului i se reproșează lipsa de claritate și motivare a hotărârii de neîncepere a urmăririi penale și că nu a respectat obligația, ce decurge din art.19 Cod de procedură penală, de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Pentru a analiza această situație este de remarcat că existența căii controlului judecătorești al actelor procurorului constituie pentru părți o garanție a respectării drepturilor lor fundamentale și le conferă posibilitatea de a solicita remedierea eventualelor erori/omisiuni din partea organelor de urmărire penală și a procurorului. Posibilitatea folosirii căilor de control ierarhic și judecătorec ale actelor organului de urmărire penală și procurorului reprezintă pe aceștia un stimulent de a-și îndeplini atribuțiile cu maximă exigență, excluzând arbitrariului și abuzul în stabilirea faptelor și aplicarea legilor.

Este justificat a se considera că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acțiuni de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătorec, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

La acest capitol este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul *a acționat cu intenție ori din neglijență gravă*.

Colegiul de disciplină și etică consideră că obiectivitatea în evaluarea probelor și a argumentelor părților este fundamentală pentru o motivare corectă, astfel ca soluția procurorului să inspire încredere justițiabilului. În speța concretă, nu se constată din partea procurorului Scutaru Adrian neglijarea obligațiilor impuse de lege de a-și motiva soluția de neîncepere a urmăririi penale. Judecătorul nu a indicat asupra lipsei de obiectivitate ori părtinire din partea procurorului la examinarea procesului penal, pornit în temeiul plângerii cet. XXXXXX XXXXXX.

Pe partea investigației ineficiente a cazului sesizat de către cet. XXXXXX XXXXXX, comportamentul procurorului se va analiza, din perspectiva tezelor reținute de către judecătorului de instrucție în încheierea din 23.01.2024. Atunci când a anulat decizia de refuz în pornirea urmăririi penale, judecătorul de instrucție a reținut că procurorul și-a motivat soluția doar urmare a consultării informațiilor furnizate de diferite autorități publice, fără a efectua acțiuni de verificare proprii.

Din lucrările procedurii disciplinare se dovedește că investigația a fost efectuată de către organul de urmărire penală a CNA, care a propus procurorului neînceperea urmăririi penale. Pretinsele ilegalități ale funcționarilor publici din cadrul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Direcției Educație, Tineret și Sport Buiucani, în totalitate sau în mare parte, fuseseră analizate anterior de instituțiile de control a averilor și proprietăților, cele responsabile de achiziții și sănătatea publică. Într-adevăr, sarcina argumentării ordonanțelor aparține procurorului, care trebuie să prezinte explicații satisfăcătoare și convingătoare a soluției sale, dar în speța concretă, nu se deduce că motivarea ar fi contrară împrejurărilor faptice ori că procurorul ar fi comis greșeli evidente de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul remarcă faptul că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procurori, pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Aceste recomandări au fost formulate în Opinia *Amicus Curiae* a Comisiei de la Veneția, (CDL-

AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017) cu referire la judecători, dar odată ce este recunoscut că proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor generează cerințe și garanții similare din punct de vedere al statutului și condițiilor de desfășurare a activității acestora, inclusiv cele referitoare la disciplină, sunt aplicabile și procurorilor.¹

Pornind de la raționamentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, Scutaru Adrian.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Președintele Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN

¹ Opinia nr. 4 privind „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică”, („Declarația de la Bordeaux”)